

# 충남청소년진흥원

교육기관



## □ 총괄요약표

| 평가 분야            | 지 표 명              |                                | 정성           |           | 정량           |              |
|------------------|--------------------|--------------------------------|--------------|-----------|--------------|--------------|
|                  |                    |                                | 배점           | 등급        | 배점           | 점수           |
| 지속 가능 경영         | 경영전략               | 기관의 중장기 및 주요사업 계획              | 10.00        | A0        | -            | -            |
|                  | 조직·인사관리            | 조직 관리의 적정성                     | 3.00         | B+        | -            | -            |
|                  |                    | 인사관리의 적정성                      | 2.00         | B+        | -            | -            |
|                  |                    | 관리직 비율                         | -            | -         | 1.00         | 1.00         |
|                  |                    | 임금피크제 관리                       | -            | -         | 1.00         | 1.00         |
|                  | 재무관리               | 재정구조의 건전화                      | 2.00         | B0        | -            | -            |
|                  |                    | 예산집행의 적정성                      | 4.00         | B+        | -            | -            |
|                  |                    | 자체수입 비율                        | -            | -         | 1.00         | 0.93         |
|                  | 도 정책준수             | 채용비리 방지                        | -            | -         | -2.00        | -0.10        |
|                  |                    | 블라인드 채용                        | -            | -         | -2.00        | 0.00         |
|                  |                    | 총인건비 인상률 준수                    | -            | -         | 1.00         | 1.00         |
|                  |                    | 기관장 인건비 인상률 준수                 | -            | -         | 1.00         | 1.00         |
|                  | -                  | 지역인재 채용 실적                     | -            | -         | -1.00        | 0.00         |
| -                | 도민 만족도             | -                              | -            | 10.00     | 8.95         |              |
| 사회적 가치           | 일자리 질 개선           | 일·가정 양립                        | 2.00         | A0        | -            | -            |
|                  |                    | 근로자 처우개선 및 일자리 질 개선            | 2.00         | A+        | -            | -            |
|                  | 소통 및 참여            | 이사회 등 의사결정 구조                  | 2.00         | A0        | -            | -            |
|                  |                    | 이사회 참여율                        | -            | -         | 1.00         | 0.74         |
|                  |                    | 도정 부합도                         | -            | -         | 2.00         | 1.46         |
|                  |                    | 경영정보공개 적정성                     | -            | -         | 1.00         | 1.00         |
|                  |                    | 노사상생 발전                        | 1.00         | A0        | -            | -            |
|                  | 윤리경영               | 윤리경영시스템 적정성                    | 1.00         | B+        | -            | -            |
|                  |                    | 인권경영 이행 추진실적                   | -            | -         | 1.00         | 1.00         |
|                  | 지역상생발전             | 사회적기업 구매실적                     | -            | -         | 1.00         | 1.00         |
| 경영 성과            | 청소년 친화적 안전망 구축     | 청소년 친화적 안전망 구축의 적정성            | 11.00        | B+        | -            | -            |
|                  |                    | 청소년 안전망 서비스 위기 변화도 (위기 수준 감소도) | -            | -         | 3.00         | 3.00         |
|                  |                    | 청소년안전망 고위기청소년 개입도              | -            | -         | 2.00         | 2.00         |
|                  | 학교 밖 청소년 맞춤형 지원 강화 | 학교 밖 청소년 맞춤형 지원강화의 적정성         | 12.00        | B+        | -            | -            |
|                  |                    | 학교 밖 청소년 자립준비도 변화율             | -            | -         | 2.00         | 1.65         |
|                  | 청소년 참여 및 활동 활성화    | 청소년 참여 및 활동사업의 적정성             | 16.00        | B+        | -            | -            |
|                  |                    | 청소년 참여 및 활동사업의 운영 지원 수         | -            | -         | 2.00         | 2.00         |
| 활동 프로그램 참가자의 만족도 |                    | -                              | -            | 2.00      | 2.00         |              |
| <b>합계</b>        |                    |                                | <b>68.00</b> | <b>B+</b> | <b>32.00</b> | <b>29.62</b> |

## □ 스코어카드

| 기관개요        |  | 평가등급 |  |
|-------------|--|------|--|
| <b>기관현황</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>인력 : 69명(정원)</li> <li>예산 : 5,735(백만원)</li> <li>당기순이익 : -175(백만원)</li> </ul> |      |  |
| <b>주요사업</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>청소년 안전망 운영</li> <li>학교 밖 청소년 맞춤형 서비스 지원</li> <li>청소년 주도적 참여 확산</li> </ul>   |      |  |

| 지표성격별 평가결과(득점률 %) |              |       |              | 평가항목별 평가결과(득점률 %) |         |              |        |              |       |              |
|-------------------|--------------|-------|--------------|-------------------|---------|--------------|--------|--------------|-------|--------------|
| 정성지표              |              | 정량지표  |              |                   | 지속가능 경영 |              | 사회적 가치 |              | 경영성과  |              |
| 2021              | 2022         | 2021  | 2022         |                   | 2021    | 2022         | 2021   | 2022         | 2021  | 2022         |
| 79.78             | <b>83.31</b> | 90.34 | <b>92.58</b> | <b>정성</b>         | 71.82   | <b>83.81</b> | 91.43  | <b>91.25</b> | 82.18 | <b>81.41</b> |
|                   |              |       |              | <b>정량</b>         | 85.50   | <b>91.81</b> | 87.28  | <b>86.73</b> | 98.60 | <b>96.80</b> |

### '22년 평가결과 분석

- 기관은 2022년 평가에서 다등급을 획득하여 전년과 동일한 평가등급을 유지함
- 지표성격별로 살펴보면 정성지표의 경우 전체 평가대상 기관(16개) 중 7위로 나타났으며, 정량지표의 경우 10위를 기록함
- 평가항목별로 살펴보면 지속가능 경영의 경우 전체 평가대상 기관(16개) 중 8위로 나타났으며, 사회적 가치는 2위, 경영성과는 6위를 기록함
- 한국청소년상담복지개발원 이사장으로부터 상담복지사업 우수기관 표창, 여성가족부장관으로부터 청소년 특별회의 실천활동 우수사례 표창을 받아 0.79점의 가점을 획득함
- **(개선요청 사항)** 낮은 순위를 기록한 평가항목은 상승 가능성이 크므로 이에 대한 개선 활동에 우선적으로 집중할 필요가 있고, 높은 순위를 기록한 평가항목은 성과 고도화를 위한 지속적인 노력이 요구됨
  - 평가항목 중 사회적 가치 정량지표 득점률이 86.73%로 16개 기관 중 13위를 기록함. 올해 최종결과보고서에 적시된 지적사항에 대한 이행 여부와 실질적 개선내용은 내년 평가에 반영되므로 구체적인 조치내용과 성과 제시가 요구됨

### 사회적가치 실현 성과

| 평가지표명             | 2021   | 2022          |  |
|-------------------|--------|---------------|--|
| 일·가정 양립           | A0     | <b>A0</b>     | ○ 일·가정 양립 지표(정성)의 경우, 일·가정 양립을 위한 내부 규정이 잘 정비되어 있다는 점에서 긍정적이거나, 연차 소진률이 비교적 낮아 이에 대한 개선이 필요함                   |
| 근로자 처우개선 및 일자리질개선 | A+     | <b>A+</b>     |  |
| 이사회 등 의사결정 구조     | A0     | <b>A0</b>     | ○ 이사회 등 의사결정 구조(정성)의 경우, 이사회를 비롯한 진흥원 내 구성원들의 의견을 수렴하고, 반영하고자 한 점은 긍정적이거나, 자문위원회 구성원이 특정 대학 교수가 다수인 점은 개선이 필요함 |
| 이사회 참여율           | 62.50% | <b>74.19%</b> |  |
| 도정 부합도            | 80.60% | <b>73.10%</b> | ○ 윤리경영시스템 적정성 지표(정성)의 경우, 청렴도 향상과 부패 예방을 위해 꾸준히 노력한 점과 반부패 청렴 관련 교육 등을 통해 청렴문화 확산을 위한 노력이 우수함                  |
| 경영정보공개 적정성        | 100%   | <b>100%</b>   |  |
| 노사상생 발전           | -      | <b>A0</b>     |  |
| 윤리경영시스템 적정성       | B+     | <b>B+</b>     |  |
| 인권경영 이행 추진실적      | 100%   | <b>100%</b>   |  |
| 사회적기업 구매실적        | 100%   | <b>100%</b>   |  |

# 1. 지속가능경영

## 1-1. 경영전략

### 1-1-1. 기관의 중장기 및 주요사업 계획

#### 세부 평가내용 (1)

- 중장기 전략이 경영환경 변화에 적절히 대응하고, 설립목적에 부응한 비전과 미션으로부터 도출되었으며, 사업별·부서별 목표와 연계되어 타당하게 수립되고 운영되는가?

- 변화하는 경영 환경을 분석하고, 내부 구성원들의 워크샵과 컨설팅을 통하여 기관의 미션(청소년에 대한 통합적 서비스 제공으로 건전한 청소년 육성)과 비전(청소년의 행복을 구현하는 충남청소년 플랫폼)을 재정립하고, 전략목표를 구체화 한 점이 긍정적으로 평가된다. 특히 ‘충남청소년 플랫폼’이란 비전으로 청소년과 관련된 다양한 정보와 자원을 수집하고, 이를 확산 공유하는 역할을 담당하고자 한 비전은 기관이 미래에 달성해야 할 모습을 잘 보여준다고 판단된다.
- SWOT분석을 통하여 전략 목표가 도출되었으며, 이러한 전략 목표에 따라 전략 과제가 도출되어 연계성이 매우 우수하다.
- 세부 사업별로 목표 달성 여부를 판단하고, 미달성 혹은 초과달성 이유를 분석하여, 환류하고자 한 노력이 매우 긍정적으로 판단된다.
- 다만 전략과제별 세부 사업이 너무 세분화 되어 있거나, 중복되는 부분이 있다고 판단되어 이를 개선하기 위한 조직 차원의 노력이 필요하며, 세부 사업별 목표가 거의 횡수/건수로 제시되고 있어, 이를 대체할 수 있는 지표를 개발하는 것이 필요하다고 판단된다.

## 1-2. 조직·인사관리

### 1-2-1. 조직 관리의 적정성

#### 세부 평가내용 (1)

- 주요사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적정하게 배분되어 체계적으로 관리되고 있으며, 사업추진과정에 대한 점검과 환류가 적절히 작동되고 있는가?

- 전년도 지적사항이었던 코로나19 등의 사회 여건 변화나 향후 청소년 정책 관련 분야의 핵심 사업 요구에 대하여 조직을 개편을 통하여 학교밖청소년지원센터 조직을 확대(1팀->2팀)하고, 학교밖 청소년 정책사업 기반을 강화한 점이 매우 긍정적으로 평가된다. 특히 코로나19 장기화에도 불구하고 온-오프라인을 병행하여 사업을 추진하여 긍정적인 성과를 창출하였다.
- 미션과 비전을 재정립한 후, 매월 월례회의를 통하여 정기적으로 성과를 점검하고 있으며, 개선 방안을 논의하여 이를 반영시키고자 한 노력이 긍정적으로 평가된다.
- 사무처를 신설하고 센터 및 팀을 총괄하도록 하여 부서 간 협업을 위한 조정을 담당하게 하였으나, 이는 잘못하면 옥상옥이 되어, 조직 전체의 신속한 대응을 어렵게 할 가능성이 있으므로, 운영에 있어 세심한 주의가 필요하다고 판단된다.

## 1-2-2. 인사관리의 적정성

### 세부 평가내용 (1)

- '인사위원회'가 내·외부 이해관계자의 적절한 참여로 실효성 있게 운영되고 있으며, 채용 및 인사관리의 성과를 공정하게 측정하기 위한 관리 지표를 설정하고 이를 정기적으로 모니터링 하고 있는가?

- 전년도 지적사항이었던 인사위원의 참여율을 제고하기 위하여 기존의 참여가 저조하였던 인사위원을 교체하여 인사위원회의 내실화를 위해 노력한 점이 긍정적으로 평가된다.
- 합리적 성과평가와 보상체계를 마련하기 위하여 평가 체계 개선 컨설팅을 실시하여, 그 결과를 구성원과 공유하고 성과중심의 인사관리 체도를 고도화하려는 노력이 우수하다.
- 이직과 퇴사에 대한 이유를 파악하고 대책을 마련하기 위해 노력한 점은 인정되나, 여전히 높은 이·퇴직률을 기록하고 있어, 이를 획기적으로 개선하기 위한 조직 전반의 노력이 매우 필요하다고 판단된다.

### 세부 평가내용 (2)

- 구성원의 역량을 지속적으로 개발·향상시키기 위한 노력이 적정한가?

- 직원들의 의견을 수렴하고 파악하여 역량교육을 추진하였으며(회계 교육, 일가정양립교육, 노동법 교육 등), 특히 회계교육 후 도출된 의견을 수렴하여 예산회계규정 정비 컨설팅을 진행하는 등 교육을 통한 구성원 역량 강화와 이를 통한 조직 성과 향상을 위해 노력한 점이 긍정적이다.
- 교육과 관련하여 청소년 정책과 상담과 관련된 교육을 더욱 다양화하고 강화할 필요가 있다고 판단된다.

### 1-2-3. 관리직 비율

| 지표 방향성 | 하향  | 평가방법 | 목표 대 실적 |     |      |
|--------|---|------|---------|-----|------|
| 산식     | 2021년 12월말 기준 관리직원 수÷2021년 12월말 기준 기관의 정원 수 |      |         |     |      |
| 목표치    | 20.00%                                      | 실적   | 7.25%   | 달성률 | 100% |
| 평가배점   | 1.00점                                       | 최종득점 | 1.00점   |     |      |

### 1-2-4. 임금피크제 관리

| 지표 방향성 | 상향                             | 평가방법 | 목표 대 실적 |     |      |
|--------|--------------------------------|------|---------|-----|------|
| 산식     | 임금피크 삭감률 이행 및 별도정원 목표 대비 채용 실적 |      |         |     |      |
| 목표치    | 이행                             | 실적   | 이행      | 달성률 | 100% |
| 평가배점   | 1.00점                          | 최종득점 | 1.00점   |     |      |



## 1-3. 재무관리

### 1-3-1. 재정구조의 건전화

#### 세부 평가내용 (1)

- 재무구조의 안전성, 건전성 유지를 위한 노력과 성과는 적정한가?

- 컨설팅을 통한 예산 회계 내부 규정 정비, 회계 교육 강화, 공모 사업 발굴로 1.65억원의 자체 수입 확보하는 등 재정 건전성 제고를 위해 노력하였다. 다만 보조금 사업수익을 초과한 사업비용 집행으로 인해 당해연도 당기순손실이 발생한 바, 주기적인 예산 집행 분석 및 모니터링, 사업비용 집행 절차 정비 등의 손익 관리 방안 개선이 필요하다.

### 1-3-2. 예산집행의 적정성

#### 세부 평가내용 (1)

- 합리적이고 효율적인 예산 편성과 집행, 사후평가를 위한 노력과 성과가 적절한가?

- 기관 추진 방향 및 전략 과제와 연계된 예산 편성 및 사업계획 수립, 6월 및 9월 사업 추진 실적 점검, 사후 평가, 상시적인 재원 조달 방안 마련 등의 절차를 통해 예산의 효율적인 수립과 집행을 위해 노력하였고, 기관 운영비를 절감하여 익년도 사업비를 확보하였으며, 외부 공모 사업 참여를 통해 수입 예산 증대 및 사업 내실화를 추구하였다.

#### 세부 평가내용 (2)

- 예산이 관련 지침 등에 따라 투명하게 집행되고 있는가?

- 기관 자체 예산 집행 원칙 및 세출 예산 주요 항목별 지침을 수립하고 공시하고 예산회계 분야 규정을 정비하여 투명한 예산 집행의 토대를 마련하였다. 당년도 중 정비한 지침 및 규정이 실무상 효과적으로 정착될 수 있도록 자체 모니터링 기능 강화가 필요하다.

### 1-3-3. 자체수입 비율

| 지표 방향성 | 상향  |        | 평가방법 | 목표부여   |     |        |
|--------|---|--------|------|--------|-----|--------|
| 산식     | ○ 자체수입비율=자체수입액÷총 수입액<br>- {당해연도 실적-(직전 3개년도 평균 실적×0.5)}<br>÷{(직전 3개년도 평균 실적×1.1)-(직전 3개년도 평균 실적×0.5)}<br>* 전년도 이월사업비 제외 |        |      |        |     |        |
| 목표치    | 최고  | 77.09% | 실적   | 74.00% | 달성률 | 92.63% |
|        | 최저  | 35.04% |      |        |     |        |
| 평가배점   | 1.00점   |        | 최종득점 | 0.93점  |     |        |

## 1-4. 道 정책준수

### 1-4-1. 채용비리 방지

| 지표 방향성 | 하향  | 평가방법 | 목표 대 실적             |  |
|--------|---|------|---------------------|--|
| 산식     | ① 채용비리 발생(외부기관 지적 건수)<br>② 채용비리 특별점검 지적사항(미이행 건수) |      |                     |  |
| 목표치    | 0.00  | 실적   | 외부기관 지적 1건 / 미이행 0건 |  |
| 평가배점   | -2.00점  | 최종득점 | -0.10점              |  |

### 1-4-2. 블라인드 채용

| 지표 방향성 | 하향                                      | 평가방법 | 목표 대 실적    |  |
|--------|---|------|------------|--|
| 산식     | ① 입사지원서 인적사항 요구 시 감점<br>② 블라인드 면접 실시 여부 |      |            |  |
| 목표치    | 0.00                                    | 실적   | 블라인드 채용 준수 |  |
| 평가배점   | -2.00점                                  | 최종득점 | 0.00점      |  |

### 1-4-3. 총인건비 인상률 준수

| 지표 방향성 | 상향  | 평가방법 | 목표 대 실적 |     |      |
|--------|---|------|---------|-----|------|
| 산식     | 2021년 지방출자출연기관 총 인건비 인상률<br>÷{(당해연도 인건비-직전년도 인건비)÷직전년도 인건비} |      |         |     |      |
| 목표치    | 100%  | 실적   | 100%    | 달성률 | 100% |
| 평가배점   | 1.00점   | 최종득점 | 1.00점   |     |      |

#### 1-4-4. 기관장 인건비 인상률 준수

| 지표 방향성 | 상향   | 평가방법 | 목표 대 실적  |     |      |
|--------|--|------|----------|-----|------|
| 산식     | 2021년 공공기관장 상한선 연봉 체결 가능액 ÷ 2021년 공공기관장 연봉 |      |          |     |      |
| 목표치    | 89,269천원                                   | 실적   | 84,300천원 | 달성률 | 100% |
| 평가배점   | 1.00점                                      | 최종득점 | 1.00점    |     |      |

#### 1-4-5. 지역인재 채용 실적

| 지표 방향성 | 하향  | 평가방법 | 목표 대 실적   |  |  |
|--------|---|------|-----------|--|--|
| 산식     | ○ 지역인재 채용인원수 ÷ 전체 채용인원 수<br>지역인재 채용율 ÷ 2021년 채용목표율(20%) *100<br>* 2021년 대상직군 5명 이상, 2022년 이후 4명 이상 채용기관만 평가 |      |           |  |  |
| 목표치    | 20.00%  | 실적   | 평가 비대상 기관 |  |  |
| 평가배점   | -1.00점  | 최종득점 | 0.00점     |  |  |

## 1-5. 도민 만족성과

### 1-5-1. 도민 만족도

#### 세부 평가내용 (1)

- 기관의 업무처리 절차, 직원의 태도와 행동 등 서비스 수행과정에 대한 만족의 정도 설문조사

| 지표 방향성 | 상항  | 평가방법 | 목표 대 실적 |     |        |
|--------|---|------|---------|-----|--------|
| 산식     | 기관의 타 기관과의 업무 차별화 및 업무처리에 대한 전반적 만족도 조사<br>○ 만족도 조사는 당해연도 만족도 점수와 전년 대비 개선도를 종합적으로 평가하며, 그 방식은 매뉴얼 '정량지표 평가방법' 중 '만족도 조사 평가방법'에 따름<br>- 당해연도 고객만족도 점수 목표 : 100점<br>- 전년 대비 개선도 목표 : 전년도 실적 + (100점 - 전년도 실적)×10%<br>- 당해연도 점수는 60점 만점, 전년 대비 개선도 점수는 40점 만점으로 평가<br>$\text{평점} = \frac{\text{실적}}{100\text{점}} \times 60\text{점} + \frac{\text{실적}}{\text{전년도 실적} + [(100\text{점} - \text{전년도 실적}) \times 10\%]} \times 40\text{점}$ |      |         |     |        |
| 목표치    | 100점  | 실적   | 90.45점  | 달성률 | 90.45% |
| 평가배점   | 5.00점   | 최종득점 | 4.52점   |     |        |

#### 세부 평가내용 (2)

- 도민(정책 서포터즈) 만족도(공공성, 기관의 설립목적에 맞는 업무추진, 기관 이미지 등) 설문조사

| 지표 방향성 | 상항                    | 평가방법 | 목표 대 실적 |     |        |
|--------|-----------------------|------|---------|-----|--------|
| 산식     | 도민 만족도 세부 평가내용(1)과 동일 |      |         |     |        |
| 목표치    | 100점                  | 실적   | 88.46점  | 달성률 | 88.46% |
| 평가배점   | 5.00점                 | 최종득점 | 4.42점   |     |        |

## 2. 사회적 가치

### 2-1. 일자리 질 개선

#### 2-1-1. 일·가정 양립

##### 세부 평가내용 (1)

- 일·가정 양립을 위한 기관 노력

- 일·가정 양립을 위한 내부 규정이 잘 정비되어 있으며, 자녀양육 및 돌봄 제도를 구성원들이 잘 활용하는 등 일·가정 양립을 위한 조직 차원의 노력이 긍정적으로 평가된다.
- 유연근무제 활용현황도 우수하여 일·가정 양립을 위한 기관 차원의 노력이 우수하다고 판단된다.
- 다만 연차 사용과 관련하여 연차 소진률이 비교적 낮은 편으로 파악되어, 연차를 적극적으로 활용할 수 있도록 노력해야 한다.

## 2-1-2. 근로자 처우개선 및 일자리 질 개선

### 세부 평가내용 (1)

- 근로자에 대한 처우 개선 노력과 성과 및 일자리 질 개선을 위한 노력

- 평가내용과 요소가 명확하지 않아 구성원들의 불만을 가져왔던 평가제도를 개선하기 위하여 컨설팅을 하는 등의 노력이 매우 긍정적으로 평가된다.
- 특히, 직무 분석과 직위에 따른 차별성을 기반으로 직원 근무성적 평가지표를 마련하는 등 평가제도를 고도화하기 위한 노력이 매우 우수하다.
- 다른 기관에 비하여 공무원의 비율이 높으나, 공무원 처우에 대한 차별이 없으며, 교통비 지원, 교육훈련 지원 등이 동일하게 적용되고 있어 매우 바람직하다고 생각된다.



## 2-2. 소통 및 참여

### 2-2-1. 이사회 등의 의사결정 구조

#### 세부 평가내용 (1)

- 이사회 등 의사결정기구 및 제도'가 실효성 있는 운영이 되도록 내·외부 이해관계자의 의견수렴 및 적극적인 참여를 위한 절차, 방법, 노력 등이 이루어지며, 이러한 의사결정 기구 및 제도의 정책제안이 주요 경영에 반영되어 실효성 있는 성과를 창출하고 있는가?

- 이사회를 비롯한 진흥원 내 다양한 의사결정기구(인사위원회, 규정심의위원회 등)의 내실 있는 운영을 위하여 내부 및 외부 구성원들의 의견을 수렴하고, 반영하고자 한 노력이 긍정적으로 평가된다.
- 각종 운영위원회와 자문위원회도 비교적 활발하게 운영되고 있어 전년도 지적사항을 수용하려는 노력이 긍정적이다.
- 대부분의 위원회의 구성이 청소년 관련 지식과 경험이 풍부한 전문가로 구성되어 진흥원의 사업 운영에 큰 도움을 줄 것으로 판단된다.
- 다만 각종 위원회 및 경영의사결정기구의 운영과 관련하여 의사결정기구 수용검토율을 지표로 설정한 것은 실효성이 떨어진다고 판단된다. 또한 이사회의 참여율이 전년도 보다는 상승하였으나, 이를 더 높일 수 있는 방안을 고려할 필요가 있다고 판단된다.
- 홍성성문화센터 자문위원회의 구성과 관련하여 특정 대학의 교수들이 7인 중 3인으로 이를 개선할 필요가 있다고 판단된다.

### 2-2-2 이사회 참여율

| 지표 방향성 | 상향                                     | 평가방법 | 목표 대 실적 |     |        |
|--------|--|------|---------|-----|--------|
| 산식     | 이사회 참석 누적 인원 수 ÷ (이사회 현원 수 × 이사회 개최 수) |      |         |     |        |
| 목표치    | 100%                                   | 실적   | 74.19%  | 달성률 | 74.19% |
| 평가배점   | 1.00점                                  | 최종득점 | 0.74점   |     |        |

### 2-2-3 도정 부합도

| 지표 방향성 | 상향  | 평가방법 | 목표 대 실적 |     |        |
|--------|---|------|---------|-----|--------|
| 산식     | 도·시·군 유관부서 대상 공공기관의 도정 이해도, 적정 사업 수행 정도를 설문조사 |      |         |     |        |
| 목표치    | 5.00점   | 실적   | 3.65점   | 달성률 | 73.10% |
| 평가배점   | 2.00점   | 최종득점 | 1.46점   |     |        |

### 2-2-4 경영정보공개의 적정성

| 지표 방향성 | 상향   | 평가방법 | 목표 대 실적 |     |      |
|--------|--|------|---------|-----|------|
| 산식     | 기관 홈페이지 내 공시건수 ÷ 경영의무공시 건수<br>*「지방출자·출연기관의 경영공시 및 통합공시에 관한 기준(행안부, 2020.5.11.)」에 의함(道 예산담당관-6813호, 2020.5.12.) |      |         |     |      |
| 목표치    | 11건  | 실적   | 11건     | 달성률 | 100% |
| 평가배점   | 1.00점  | 최종득점 | 1.00점   |     |      |

## 2-2-5 노사상생 발전

### 세부 평가내용 (1)

- 상생과 협력의 공공노사관계를 구축 및 유지 노력은 적절한가?

- 상생과 협력의 노사관계 구축을 위하여 ‘노사갈등 사전예방과 경영목표 공유를 바탕으로 노사문화 정착’이라는 목적을 공유하고 있으며, 소통 채널의 다양화, 경영참여 및 정보공유, 노사공동활동 등을 수행한 실적이 매우 우수하다.
- 노동이사제 도입과 관련하여 규정을 정비하였으나(2021.01.29.), 아직 노동이사가 선임되지 않아 이사회 등의 중요 의사결정에 구성원들의 의사를 반영할 수 있는 공식적인 창구가 부족한 실정으로 이에 대한 개선이 필요하다.

### 세부 평가내용 (2)

- 단체협약 내용의 합리성과 단체교섭 및 노사협의회 운영의 적절성 및 단체협약 개선을 위한 노력 또는 성과는 적절한가?

- 노사협의회를 통하여 근로자의 고충을 파악하고, 기관의 주요한 정보를 공유하였다. 특히 2021년도 노사협의회에서는 총인건비 인상, 정액급식비 인상 등 근무조건을 개선하기 위한 노사 상호간의 노력이 있었으며, 그 결과가 우수한 것으로 판단된다.

## 2-3. 윤리경영

### 2-3-1. 윤리경영시스템 적정성

#### 세부 평가내용 (1)

- 윤리경영시스템이 적절하게 운영되고, 그 성과가 실효성 있게 나타나는가?

- 전년도 지적사항이었던 윤리경영을 위한 시스템을 구축하기 위하여 2021 반부패 청렴정책 추진지침에 의거 청렴도 향상과 부패 예방을 위해 꾸준히 노력한 점이 긍정적으로 평가된다.
- 국민권익위원회 및 도 주관 반부패 청렴 관련 특강 및 담당자 교육 등에 적극적으로 참여하여 청렴문화 확산을 위한 노력이 우수하다.

### 2-3-2. 인권경영 이행 추진실적

| 지표 방향성 | 상향                                | 평가방법 | 목표 대 실적 |     |      |
|--------|-----------------------------------|------|---------|-----|------|
| 산식     | 국가인권위원회의 「공공기관 인권경영 매뉴얼」에 따른 추진실적 |      |         |     |      |
| 목표치    | 1.00                              | 실적   | 1.00    | 달성률 | 100% |
| 평가배점   | 1.00점                             | 최종득점 | 1.00점   |     |      |

## 2-4. 지역상생발전

### 2-4-1. 사회적 기업 구매실적

| 지표 방향성 | 상향  | 평가방법 | 목표 대 실적 |     |      |
|--------|---|------|---------|-----|------|
| 산식     | (마을기업, 사회적협동조합, (예비)사회적기업 구매액, 장애인기업)÷총 물품구매액 |      |         |     |      |
| 목표치    | 2.80%   | 실적   | 4.93%   | 달성률 | 100% |
| 평가배점   | 1.00점   | 최종득점 | 1.00점   |     |      |

### 3. 경영성과

#### 3-1. 청소년 친화적 안전망 구축

##### 3-1-1. 청소년 친화적 안전망 구축의 적정성

###### 세부 평가내용 (1)

- 주요사업별 추진계획은 구체적이고 적정하게 수립되었는가?

- 정부의 제6차 청소년 정책 기본계획 및 충청남도청소년진흥원 중·장기발전계획에 기반하여 청소년 상담 전문성 확대 및 통합서비스 지원을 위한 정책 방향을 수립하였으며, ‘청소년 정책 허브기능 강화’와 ‘청소년 친화적 환경 조성’, ‘청소년 맞춤형 서비스 및 자립지원 강화’, ‘청소년 참여 및 주도적 활동 활성화’의 전략목표 아래 10개의 전략과제 및 18개의 세부사업을 추진하였다.
- 사업의 성과목표를 명확하게 제시하고 있으며, 사업의 성과를 점검하기 위한 성과지표(청소년안전망 서비스 위기 변화도, 청소년안전망 고위기청소년 개입도)를 체계적으로 수립하고 있다. 특히, 고위기청소년 개입도의 경우, 여성가족부에서 제시하고 있는 성과목표(37.3%)보다 3.7%p 높은 41.0%(최근 3년 평균)를 목표값으로 설정하였다.
- 다만, 청소년 친화적 안전망을 구축하는 것 자체는 매우 중요한 과제이자 청소년진흥원의 역할 중 하나이지만, 각 전략목표 안에 서로 다른 성격의 전략과제들이 혼재함으로써 전략목표와 전략과제가 긴밀하게 연계되어 있다기보다 중복되거나 혼란스럽게 배치된 것으로 보일 수 있다. 따라서 경영성과로 제시된 세 가지 영역에 따라 전략과제와 세부사업을 재구성하거나, 전략목표에 따라 전략과제를 재구성하는 방식으로 ‘전략목표-전략과제-세부사업’ 간 연계를 보다 긴밀하게 조정하는 것이 필요할 것으로 보인다.
- 또한, 성과목표를 산출함에 있어 최근 3개년 실적을 기준으로 단년도 목

표값을 설정하고 있는데, 적어도 3년 정도의 연도별 목표값을 설정하고 사업 성과를 관리하는 것이 적절할 것으로 보이며, 최근 3년 동안의 평균 실적값은 향후 3년 동안의 연도별 목표값을 설정하는데 있어 기준값으로 활용하는 것이 보다 바람직할 것으로 보인다. 고위기청소년 개입도 또한 최근 3년 동안의 평균(41.0%)을 기준값으로 하여 2021년에 얼마나 더 높일 수 있는지를 고민했다라면 보다 도전적인 목표값 설정 및 사업 추진이 가능했을 것으로 판단된다.

### 세부 평가내용 (2)

#### • 주요사업별 추진계획이 적절하게 추진되었는가?

- 전략목표 및 전략과제별로 다양한 세부사업들을 배치하여 청소년 지원 사업을 추진하였다. 세부사업별로 구체적인 활동 내용을 제시하고 각각의 성과목표와 실제 추진실적, 달성률을 상세하게 관리하면서 사업을 추진한 것으로 판단된다.
- 청소년 친화적 안전망을 더욱 강화하기 위해 청소년상담복지센터 부설로 ‘학교밖청소년지원센터’를 설치하고 하위에 2개 팀(성장지원팀, 진로특화팀)을 배치하였다. 또한, ‘청소년상담복지센터’의 기능 및 팀별 특성을 보다 명확하게 드러내기 위해 센터 내 팀명을 전면 개편하였다.
- 코로나19 위기가 2021년에도 지속됨에 따라 청소년 친화적 캐릭터(토닥이)를 개발하고 온라인을 통한 프로그램 홍보 및 청소년 참여 확대를 위해 적극 활용하였다. 그리고 온라인 수업이 장기화되면서 나타난 친구관계 단절이나 외부활동 감소에 따른 정서적 고립 및 정신건강 문제를 지원하기 위해 고위기 청소년 상담지원 프로그램을 도입하였으며, 온라인 심리검사나 온라인 또래상담 공모전 운영 등 온라인 사업을 활성화함으로써 사회적 거리두기 상황에서 청소년 안전망을 더욱 공고히 하고자 노력한 것으로 판단된다.

### 세부 평가내용 (3)

#### • 주요사업별 성과는 적절한 수준인가?

- 청소년 친화적 안전망 구축 사업의 주요 성과로 ‘서비스 위기 변화도’와 ‘청소년 안전망 고위기청소년 개입도’ 지표를 제시하고 있는데, 2021년 서비스 위기 변화도는 69.24%로 2020년의 61.52%에 비해 7.72%p 향상되었다. 다만, 고위기 청소년 개입도는 2020년 54.64%에서 2021년 54.54%로 0.1%p 정도 하락하였으나 큰 차이는 아니라고 할 수 있다.
- 의미 있는 부분은 2021년의 전체 서비스 수혜 청소년 수가 크게 증가했다는 것인데, 2020년에는 1,530명 수준이었으나, 2021년에는 1,784명으로 254명 정도가 증가하였으며, 위험군 및 고위험군 학생 수도 137명이 증가했다는 점이다. 그 외에도 청소년 전화 1388의 서비스 모니터링 평가에서 99.4점을 획득하였으며, 청소년 통합서비스 전문기관 평가에서 우수기관 표창을 수상하였다.
- 다만, 청소년안전망 고위기청소년 개입도의 경우, 서비스 수혜 청소년 중 고위기 청소년 비율을 높이는 것은 중요한 부분이기도 하나, 이를 향상시키기 위한 기관 차원의 노력이 상대적으로 미흡한 측면이 있어 고위기청소년 개입도 향상을 온전히 기관의 노력과 성과라고 보기는 어려울 것으로 보인다. 따라서 향후 고위기 청소년 비율을 높이기 위해 관련 기관과 협력하여 고위기 청소년 진단과 발굴, 청소년진흥원 프로그램 참여 등을 확대·강화하기 위한 보다 적극적인 노력이 필요할 것으로 보인다.



#### 세부 평가내용 (4)

##### • 주요사업별 환류 활동은 적절하게 수행되었는가?

- 청소년진흥원의 환류 활동은 크게 세 가지 유형으로 구성되는데, 하나는 청소년 지원 정책 방향 설정을 위한 ‘연구조사’이며, 다른 하나는 ‘외부평가 및 환경 변화에 대한 대응’ 이고, 마지막 하나는 ‘사업별 내부 자체평가’ 이다.
- 청소년 전문 기관으로서 다양한 사업 경험을 토대로 2019년 이후 다양한 정책연구를 추진하고 있으며, 2020년에 실시된 ‘2020년 충청남도 청소년 비행 태도에 관한 연구조사’ 결과를 토대로 위기청소년에 대한 안전망 강화 및 긴급대응 역량 강화를 위해 노력하고 있다. 특히, 2021년에는 ‘사각지대 청소년 발굴 및 지원 강화’ 와 ‘청소년 도박 관리 지원사업’ 을 신규로 추진하였으며, 고위기청소년 사후관리 및 상담지원프로그램도 강화하였다.
- 2021년 행정사무감사 지적사항을 반영하여 정책연구의 기능을 더욱 강화 및 지속 추진하고, 청소년의 건강한 스마트폰 사용을 위한 후속 사업을 강화하고자 노력하고 있다. 다만, 코로나19 전후의 온라인 상담 경향에 대한 분석 결과는 적절한 환류 및 사업 추진으로 이어지지 못한 것으로 보이는 바, 향후 코로나19로 인한 온라인 상담 증가 및 주요 특성을 세밀하게 분석하여 차년도 사업 계획 수립 및 추진에 반영할 필요가 있을 것으로 보인다.
- 청소년진흥원 내부 자체평가를 토대로 개선 및 보완해야 할 지점을 도출하였으며, 이를 반영하여 고위기 청소년 지원 확대 기반을 마련하기 위한 ‘충남 청소년 정신건강 실태조사’ 실시와 온라인 심리검사 및 콘텐츠 제작 보급을 통한 수요자 접근성 강화, 위기청소년 매뉴얼 제작 보급 등의 개선 노력이 이루어졌다. 다만, 내부평가 과정이 직무연찬이라는 비형식적 평가 방법을 통해 이루어진 점은 개선이 필요할 것으로 보이며, 향후 내부 자체평가 및 개선 의견 수렴이 보다 체계적으로 이루어질 수 있도록 제도 마련이 필요할 것으로 보인다.

#### 세부 평가내용 (5)

- 주요사업 범주 정량지표의 구성 및 목표 수준은 적정한가?

- 청소년 친화적 안전망 구축 노력의 성과를 점검하기 위해 ‘청소년안전망 서비스 위기 변화도’와 ‘고위기청소년 개입도’ 지표를 개발·사용하고 있으며, 전자는 목표 대비 114.37% 달성, 후자는 목표 대비 13.54%p 초과달성으로 나타났다.
- 다만, ‘청소년안전망 서비스 위기 변화도’의 경우, 목표값으로 최근 3년 동안의 위기 변화도 평균을 사용하고 있으나 이는 기준값으로 적용하는 것이 좋으며 목표값은 이보다 상향된 수준으로 설정 및 관리하는 것이 보다 적절할 것으로 보인다.
- 아울러, ‘고위기청소년 개입도’의 경우, 여성가족부에서 제시한 성과목표(37.3%)보다 높은 41.0%를 목표값으로 설정한 것은 긍정적이나, 2020년에 이미 해당 지표의 실적값이 54.64%였던 점을 고려하면 2021년도 목표값이 소극적으로 설정된 것으로 볼 수 있으며, 2021년 실적값은 전년도 대비 0.1%p 하락한 것으로 볼 수 있다. 따라서 차년도 성과목표는 최근 2~3년 동안의 실적값 평균을 기준값으로 설정하고 이보다 일정 수준 상향된 수준으로 목표값을 설정하는 것을 권장한다.

### 3-1-2. 청소년안전망 서비스 위기 변화도(위기수준 감소도)

| 지표 방향성 | 상향   |                  | 평가방법 | 목표 대 실적 |     |      |
|--------|--|------------------|------|---------|-----|------|
| 산식     | ○ $\{(사전평가평균-사후평가평균) \div 사전평가평균\} \times 100 = \text{변화율}(\%)$<br>- $[18년변화율+19년변화율+20년변화율] \div 3 = \text{변화율 평균}(\%)$ 이상<br>- 목표달성도(Y) = $(실적 \div \text{목표}(90점)) \times 100$<br>*목표치: 직전 3개년도 실적값의 평균 또는 직전년도로 실적 중 큰 값 |                  |      |         |     |      |
| 목표치    | 최고<br>최저   | 67.69%<br>30.77% | 실적   | 69.16%  | 달성률 | 100% |
| 평가배점   | 3.00점  |                  | 최종득점 | 3.00점   |     |      |

### 3-1-3. 청소년안전망 고위기청소년 개입도

| 지표 방향성 | 상향   |  | 평가방법 | 목표 대 실적 |     |      |
|--------|--|--|------|---------|-----|------|
| 산식     | $(\text{위험군 및 고위험군 청소년수} \div \text{전체서비스 수혜 청소년 수}) \times 100 = 41\% \text{ 이상}$<br>*중앙목표(37.3%이상)대비 110% 달성 목표 설정 |  |      |         |     |      |
| 목표치    | 41.00%   |  | 실적   | 54.54%  | 달성률 | 100% |
| 평가배점   | 2.00점  |  | 최종득점 | 2.00점   |     |      |

## 3-2. 학교 밖 청소년 맞춤형 지원 강화

### 3-2-1. 학교 밖 청소년 맞춤형 지원 강화의 적정성

#### 세부 평가내용 (1)

- 주요사업별 추진계획은 구체적이고 적정하게 수립되었는가?

- 정부의 제6차 청소년 정책 기본계획 및 충청남도청소년진흥원 중장기발전계획, 충남 학교 밖 청소년 종합 지원계획 등에 기반하여 청소년 맞춤형 서비스 및 자립지원 강화를 목표를 설정하였으며, 수요자 맞춤형 지원 확대, 진로 및 직업 역량 강화, 사각지대 청소년 발굴 및 지원 강화 등을 전략과제로 설정하였다.
- 학교 밖 청소년의 특성과 요구를 고려한 상담, 교육, 직업, 체험, 취업, 자립지원 등 다양한 서비스 제공을 통해 학교 밖 청소년들이 건강한 사회 구성원으로 성장할 수 있도록 다양한 맞춤형 지원을 제공하는 것을 목표로 다양한 학교 밖 청소년 지원 사업을 계획 및 추진하였다. 그리고 이를 위한 핵심 성과지표로 ‘서비스 제공 인원’ 과 ‘성과비율’, ‘자립준비도’ 등을 설정하고 체계적으로 성과를 관리하고자 하였다. 이외에도 4개 전략목표 하위에 7개의 전략과제를 설정하였으며, 전략과제 실천을 위한 20개의 세부사업을 추진하였는데, 각 사업마다 성과목표를 구체적으로 설정하고 세밀하게 성과를 점검 및 달성하고자 노력하였다.
- 다만, 학교 밖 청소년에 대한 맞춤형 지원 자체는 매우 중요한 과제이자 청소년진흥원의 역할 중 하나이지만, 각 전략목표 안에 서로 다른 성격의 전략과제들이 혼재함으로써 전략목표와 전략과제가 긴밀하게 연계되어 있다기보다 중복되거나 혼란스럽게 배치된 것으로 보일 수 있다. 따라서 경영성과로 제시된 세 가지 영역에 따라 전략과제와 세부사업을 재구성하거나, 전략목표에 따라 전략과제를 재구성하는 방식으로 ‘전략목표-전략과제-세부사업’ 간 연계를 보다 긴밀하게 조정하는 것이 필요할 것으로 보인다.

### 세부 평가내용 (2)

#### • 주요사업별 추진계획이 적절하게 추진되었는가?

- 학교 밖 청소년 증가와 지여사회의 관심 증대에 따라 청소년상담복지센터 부설로 ‘학교밖청소년지원센터’를 별도 설치하고, 하위에 2개 팀(성장지원팀, 진로특화팀)을 배치하였다.
- 아울러, 사업 추진 과정에서 새롭게 등장한 환경 변화에 대응하기 위해 ‘학교 밖 청소년에 대한 코로나19 백신접종 지원’과 2022년 4월 이후 충남 도내 청소년 버스요금 무료화에 대비한 ‘세상소통카드 기능 확대’, 코로나19 장기화로 인한 숙박형 수학여행 미실시에 따른 ‘학교 밖 청소년 문화페스티벌’ 추진 등 위기 및 변화 대응을 위한 다양한 사업들을 기획·추진하였다.

### 세부 평가내용 (3)

#### • 주요사업별 성과는 적절한 수준인가?

- 주요 성과지표로 제시된 학교 밖 청소년 대상 ‘서비스 제공 인원’, 서비스 제공 인원 대비 학업복귀 및 사회진입 인원 비율을 의미하는 ‘성과비율’, 자립준비도 척도에 따른 사전-사후 점수 변화율을 의미하는 ‘자립준비도’ 지표 모두 목표값 대비 100% 이상의 실적을 달성하였다.
- 그리고 4개 전략목표 하위에 7개의 전략과제 및 20개의 세부사업을 계획하였으며, 각 사업마다 세부 성과목표를 설정하여 세밀하게 성과를 점검 및 달성하고자 노력하였다. 그 결과 모든 세부사업들이 목표값을 초과 달성하였으며, ‘학교 밖 지역자원개발연계(협의체회의)’는 목표값 대비 400%, ‘온라인 직업체험 프로그램’은 175%, ‘개별 진로지원’은 161%, ‘학교 밖 청소년 세상소통카드’는 285%, ‘자기주도형 프로젝트

팀 활동' 은 241%의 성과 달성률을 보였다.

- 그 외에도 학교 밖 청소년의 검정고시 합격률이 97.55%에 이르고 있으며(충남 평균 81.43%), 청소년 주도 인큐베이팅 카페 운영을 통해 학교 밖 청소년들에게 창업 경험을 제공하고, 세상소통카드의 사용 기간을 12개월로 확대하였다.

#### 세부 평가내용 (4)

- 주요사업별 환류 활동은 적절하게 수행되었는가?

- 학교 밖 청소년에 대한 지원 강화를 위해 여성가족부에서 실시된 2018년 학교 밖 청소년 실태조사 결과에서 제안된 사항들을 지속적으로 추진 및 확대해 오고 있다.
- 기관 자체평가 및 기획회의를 통해 우수사례공모전 시상 규모 확대 및 지역자원 연계 유·무상 서비스의 경제적 가치를 산출하였다. 또한, 시·군 학교 밖 청소년 지원센터의 요구를 반영하여 세상소통카드의 지원 연령을 18세에서 19세까지로 확대하였으며, 여성가족부에 건의하여 학교 밖 청소년 지원센터 종사자의 호봉표를 2022년부터 신설하게 되었다.
- 다만, 자체평가 실시가 주간회의나 기획회의 또는 비형식적 성과점검 수준에 그치고 있는 바, 향후 주기적, 지속적, 체계적 자체 성과점검 절차를 제도화하고 그 결과를 신속하게 사업 추진이나 신규사업 기획으로 환류할 수 있도록 개선 노력이 필요할 것으로 보인다.

#### 세부 평가내용 (5)

- 주요사업 범주 정량지표의 구성 및 목표 수준은 적정한가?

- ‘학교 밖 청소년 맞춤형 지원 강화’ 노력을 점검하기 위한 정량지표로 ‘서비스 제공 인원’ 과 ‘성과비율’, ‘자립준비도’ 를 설정하고 있으며, 세 가지 성과지표 모두 목표값 대비 100% 이상의 실적값을 달성한 것으로 나타난다. 특히, ‘서비스 제공 인원’ 과 ‘성과비율’ 은 지방자치단체 합동평가 매뉴얼에서 제공하고 있는 성과평가 기준에 비해 1%p 높은 수준으로 목표값을 설정하여 성과를 관리하고 있다.
- 반면, ‘학교 밖 청소년 자립준비도 변화율’ 지표의 경우, 2021년 실적값은 33.09%로 목표값인 33.0%보다 높은 수준이기는 하나, 목표값을 최근 3년 동안의 자립준비도 평균으로 설정하고 있어 보다 도전적인 목표값 설정 및 성과 관리가 요구된다. 최근 3년 동안의 자립준비도 평균은 기준값으로 사용하는 것이 적절하며, 목표값은 이를 일정 수준 상향한 값으로 설정하는 것을 검토해볼 필요가 있다.

### 3-2-2. 학교 밖 청소년 자립준비도 변화율

| 지표 방향성 | 상향  |                  | 평가방법 | 목표 대 실적 |     |        |
|--------|---|------------------|------|---------|-----|--------|
| 산식     | $\{(\text{사후평가평균}-\text{사전평가평균})\div\text{사전평가평균}\}\times 100=20.66\% \text{ 이상}$ |                  |      |         |     |        |
| 목표치    | 최고<br>최저  | 27.50%<br>12.50% | 실적   | 24.86%  | 달성률 | 82.42% |
| 평가배점   | 2.00점   |                  | 최종득점 | 1.65점   |     |        |



### 3-3. 청소년 참여 및 활동 활성화 사업

#### 3-3-1. 청소년 참여 및 활동 활성화 사업의 적정성

##### 세부 평가내용 (1)

• 주요사업별 추진계획은 구체적이고 적정하게 수립되었는가?

- 여성가족부의 중점 사업 방향 및 2021~23 충청남도 청소년 정책 기본계획, 전년도 자체평가 결과 등에 기반하여 1월 중에 연간 사업계획을 수립하며, 2월 중에 도에 사업 설명회를 개최한 후 3월부터 본격적으로 사업을 추진하고 있다.
- 사업 추진 과정에서는 주간·월례회의와 사업평가회의, 운영위원회, 팀장회의 및 자체평가, 모니터링 등을 통해 사업 추진 및 성과를 주기적으로 점검하고, 12월에 법인 성과점검 및 기관 자체평가(내·외부 전문가)를 통해 당해연도 성과 평가 및 차년도 개선 사항을 도출하였다.
- 청소년 참여 및 활동 활성화를 위해 4개 전략목표에 7개 전략과제와 27개 세부사업을 계획하였으며, 각 세부사업마다 세밀하게 성과목표를 설정하고 이를 기반으로 성과를 점검하고자 노력하였다.
- 다만, 청소년 참여 및 활동 활성화 자체는 매우 중요한 과제이자 청소년진흥원의 역할 중 하나이지만, 각 전략목표 안에 서로 다른 성격의 전략과제들이 혼재함으로써 전략목표와 전략과제가 긴밀하게 연계되어 있다기보다 중복되거나 혼란스럽게 배치된 것으로 보일 수 있다. 따라서 경영성과로 제시된 세 가지 영역에 따라 전략과제와 세부사업을 재구성하거나, 전략목표에 따라 전략과제를 재구성하는 방식으로 ‘전략목표-전략과제-세부사업’ 간 연계를 보다 긴밀하게 조정하는 것이 필요할 것으로 보인다.
- 그리고 청소년활동진흥센터의 팀명칭의 경우, 각 팀별 업무 특성이나 주요 내용 및 역할이 직관적으로 드러나도록 명칭을 부여하는 것이 좋을

것으로 보인다. 예를 들어, 활동총괄팀에서 수행하고 있는 역할들 중에는 청소년 활동 혁신이나 청소년 역량 강화와 관련된 사업들이 다수 포함되어 있으며, ‘활동혁신’과 ‘활동역량’이 구체적으로 어떤 업무 범위를 의미하는지 명확하지 않아 보인다.

### 세부 평가내용 (2)

• 주요사업별 추진계획이 적절하게 추진되었는가?

- 전략과제 및 세부사업별로 성과목표를 세밀하게 설정하였으며, 이를 토대로 청소년 참여 및 활동 활성화 사업 추진 성과를 정교하게 모니터링하고 있는 것으로 판단된다.
- 육아휴직으로 인한 팀장의 업무공백을 최소화하기 위해 직무대리 체제를 활용함으로써 사업 추진에 차질이 없도록 하였으며, 코로나19 장기화로 인한 청소년 참여 및 활동 저하를 개선하기 위해 온라인 플랫폼 활용 및 온·오프라인 사업 병행을 추진하였다.

### 세부 평가내용 (3)

• 주요사업별 성과는 적절한 수준인가?

- 청소년활동진흥센터의 핵심 성과지표로 제시된 ‘청소년 참여 및 활동사업 운영 지원 수’ 지표는 목표(49.5개 이상)를 초과 달성(50개)하였으며, ‘활동 프로그램 참가자 만족도’ 지표 또한 86.08점으로 목표값인 85.70점을 초과하는 것으로 나타났다.
- 전략목표 및 세부사업별로 설정된 성과목표들 중 2개를 제외하고 모든 지표가 100% 이상 달성률을 보이고 있다. 특히, 청소년 활동 홍보 실적은 목표 대비 4,600% 이상을 달성하였으며, 청소년 활동 네트워크 관리 실적 250%, 충청남도청소년참여위원회 개최 실적 222%, 청소년 포상제 운영

지원 실적 190% 등으로 상당히 높은 성과 달성률을 보이고 있다.

- 다만, 청소년 활동 홍보 실적의 경우, 높은 목표 달성률을 보인 것은 긍정적이거나, 최초 성과목표 산출 과정에서 사용한 성과 인정 기준과 달리 타 기관 및 시설에서 추진된 홍보 실적까지를 모두 포함하고 있는 바, 향후 진흥원 차원에서 직접 실시한 홍보 실적을 중심으로 성과를 점검 및 관리하는 것이 보다 적절할 것으로 판단된다.
- 그리고 청소년 자원봉사 대회는 목표 달성률이 98%로 100%에 조금 미치지 못했으며, 청소년 활동 온라인 플랫폼 사업은 플랫폼 개발 자체가 지연되면서 목표값(1,000명) 대비 3%에 불과한 30명 만이 사업에 참여(플랫폼 이용)한 것으로 나타난다. 어렵게 온라인 플랫폼을 구축한 바, 향후 온라인 플랫폼에 대한 활용도를 높이기 위한 세밀한 준비와 노력이 필요할 것으로 보인다.

#### 세부 평가내용 (4)

##### • 주요사업별 한류 활동은 적절하게 수행되었는가?

- 상반기 자체평가, 사업 점검회의, 단위사업별 담당자 회의(중간평가, 평가회 등), 참가자 만족도 조사, 하반기 자체평가, 연간 사업 성과평가 등 기관의 자체평가 시스템에 상당히 체계적으로 구축되어 있으며, 각 세부사업별로 주요 자체평가 내용 및 반영 실적이 세밀하게 관리되고 있다.
- 2020년도 청소년활동진흥센터 종합평가에서 ‘청소년 정보자원 관리 및 서비스’ 부문과 ‘홍보서비스’ 부문에서 낮은 평가를 받았다. 이를 개선하기 위해 홍보전략을 새롭게 수립하였으며, 보도자료 배포 서비스 활용, 청소년 활동 정보서비스(e청소년) 활성화, 홈페이지 기능 개선 등을 추진하였다.
- 정책발전방안 토론회(12월)에서 제안된 ‘지역 간 격차 해소’와

‘청소년 전용 어플리케이션 보완’ 요구를 개선하기 위해 ‘청소년 활동 촉진지구(계룡, 금산, 부여 등) 지정 및 운영, 유튜브나 인스타그램 등 활성화 등의 환류 노력을 기울였다.

**세부 평가내용 (5)**

• 주요사업 범주 정량지표의 구성 및 목표 수준은 적정한가?

- 청소년진흥원의 청소년 참여 및 활동 활성화 지원에 대한 성과 점검을 위해 ‘청소년 참여 및 활동사업 지원 건수’와 ‘활동 프로그램 참가자 만족도’를 성과목표로 설정하였으며, 전자는 직전년도 실적 중 가장 큰 값을, 후자는 최근 3개년 평균 만족도 수준을 목표값으로 설정하였다.
- 다만, 청소년수련시설 및 유관기관에서 청소년 활동 프로그램을 개발하고 운영할 수 있도록 실질적인 사업 운영과 역량강화를 지원하여 현장의 청소년 활동 활성화를 도모한다는 취지에서 ‘청소년 참여 및 활동사업 지원 건수’가 중요한 의미를 갖는 것은 이해하나, 이는 투입(input)에 해당하는 성과요소로 그러한 지원 활동을 통해 궁극적으로 기대했던 청소년들의 참여 및 활동이 활성화되었는지를 점검할 수 있는 성과지표의 개발 및 관리가 필요할 것으로 보인다.
- 아울러, 활동 프로그램 참가자 만족도 지표의 성과목표 도출 시 ‘최근 3년 평균값’을 활용한 것은 긍정적이나, 이는 성과목표 산출을 위한 기준값으로 활용되어야 할 값으로 최근 3개년 동안의 만족도 평균 대비 일정 정도 상향된 수준으로 성과목표를 설정하는 것이 보다 바람직하고 도전적인 성과목표 설정이라고 할 수 있을 것이다.

### 3-3-2. 청소년 참여 및 활동사업 운영 지원 수

| 지표 방향성 | 상향  |        | 평가방법 | 목표부여   |     |      |
|--------|---|--------|------|--------|-----|------|
| 산식     | $- \frac{[\text{당해연도실적} - (\text{기준치} \times 50\%)]}{[(\text{기준치} \times 110\%) - (\text{기준치} \times 50\%)]} \times 100$ *기준치: 직전 3개년도 실적값의 평균 또는 직전년도 실적 중 큰 값 |        |      |        |     |      |
| 목표치    | 최고  | 49.50건 | 실적   | 50.00건 | 달성률 | 100% |
|        | 최저  | 22.50건 |      |        |     |      |
| 평가배점   | 2.00점   |        | 최종득점 | 2.00점  |     |      |

### 3-3-3. 활동프로그램 참가자 만족도

| 지표 방향성 | 상향   |  | 평가방법 | 목표 대 실적 |     |      |
|--------|--|--|------|---------|-----|------|
| 산식     | ○ 활동프로그램 참가자 만족도의 평균<br>$- \frac{('18\text{년도만족도} + '19\text{년도만족도} + '20\text{년도만족도})}{3} \times 100$ |  |      |         |     |      |
| 목표치    | 85.70%   |  | 실적   | 86.08%  | 달성률 | 100% |
| 평가배점   | 2.00점  |  | 최종득점 | 2.00점   |     |      |