

# 충청남도 교사의 청소년활동에 대한 인식 및 욕구 조사





# 충청남도 교사의 청소년활동에 대한 인식 및 욕구 조사



## 충청남도 교사의 청소년활동에 대한 인식 및 욕구 조사

일 때 2019년 11월  
연 월 2019년 11월  
지 점 세종특별자치시청(충청남도청)  
발 행 자 충청남도청  
발 행 처 세종특별자치시청(충청남도청)  
연 락 처 충청남도청(충청남도청)  
연 락 처 충청남도청(충청남도청)  
연 락 처 충청남도청(충청남도청)  
연 락 처 충청남도청(충청남도청)  
연 락 처 충청남도청(충청남도청)

발 행 처 충청남도청

발 행 처 충청남도청

연 락 처 충청남도청

연 락 처 충청남도청

연 락 처

연 락 처 충청남도청(충청남도청)

주요 조사결과

1. 청소년활동 운영실태

- 청소년활동 참여시간의 적절성 : 적절하지 않다 44.0%, 적절하다 22.2%
- 청소년활동 제공시간의 적절성 : 적절하지 않다 40.2%, 적절하다 28.2%
- 청소년들이 주로 참여하는 청소년활동 : '봉사활동', '건강·보건활동', '직업체험활동', '문화예술활동' 등
- 청소년활동 운영형태 : '학교가 계획하고 학교 내에서 운영' 40.2%, '학교가 계획하고 지역사회로 연계사업 및 단체에서 운영' 30.0%, '청소년수련시설에서 계획하고 운영' 14.7% 등
- 청소년활동 운영형태 : '주1회 정기예 실시'가 26.1%, '주말 실시' 19.4%, '겨우내 실시' 14.8%, '방학후 실시' 11.6% 등
- 청소년활동 실시장소 : '학교 내·외에서 모두 활동함' 69.2% 등
- 청소년활동 담당자 : '학교 내 직담교사'가 30.0%, '해당 교과교사' 27.2%, '담임교사' 15.0% 등
- 청소년활동의 영향요인 : '청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지'(M=4.00), '교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심'(M=3.00), '학교 내 활동시설 및 예산'(M=3.00), '청소년활동 담당 지도교사의 수행능력'(M=3.00) 등
- 청소년활동 운영 시 중요하게 고려하는 요인 : '학교 내 활동시설 및 예산'(M=4.00), '청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지'(M=4.00), '교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심'(M=4.00), '청소년활동 담당 지도교사의 수행능력'(M=3.96) 등
- 청소년활동 운영 시 어려운 점 : '학교 내 활동시설 및 예산의 부족', '청소년의 소극적인 참여', '현행 교육과정 및 지원' 등

시설과 연계활동 및 추구

시설의 연계활동 : '청소년수련원' 23.2%, '청소년상담  
'청소년소스텔' 23.2%, '청소년야영장' 23.2%, '청소년수  
련문화체험' 23.1% 등

시설의 이용 경험 : '청소년수련원' 37.4%, '청소년수련원'  
'장' 32.1%, '청소년상담복지센터' 29.6%, '청소년소스텔' 25.  
28% 등

시설 연계 현황 : '예' 44.8%, '아니오' 55.2%

이용 이유 : '다양하고 전문적인 활동을 할 수 있어서'  
지역사회 활동 할 수 있어서' 24.4% 등

연계활동사항 : '지역사회봉사' 22.0%, '지역복지기관' 22.0% 등

연계활동 필요성 : '지역 내 시설 및 프로그램에 대한 정보가 없어'  
서 부족하고 행정지원도 부족해서' 27.6% 등

- 지역사회 내 청소년  
복지센터 23.2%,  
문화센터 23.2%, '청소년  
수련' 23.2%, '청소년  
야영' 23.2%, '청소년  
수련원' 23.2%, '청소년  
상담복지센터' 29.6%, '청소년  
소스텔' 25.28%
- 지역사회 내 청소년  
25.2%, '청소년야영  
장' 23.2%, '청소년문화체험  
센터' 23.1%
- 학교와 청소년시설  
연계
- 연계 운영하는 가  
25.2%, '무로 또는  
연계 운영' 24.4%
- 연계 운영하지 않는 이유  
서 27.6%, '연계담당 인력  
부족' 27.6%

4.

필요하지 않다 1.9%, 필요하다 98.1%

연계 제공해주고 싶은 활동 : '자기(인성)개발활동',  
'문화활동', '보통가족활동', '건강-보건활동' 등

연계할 때 가장 중요하게 생각하는 것 : '지역적이고  
' 28.9%, '청소년들이 희망하는 프로그램이어야 한  
다' 28.2% 등

연계 담당자 : '학교가 계획하고 지역사회와 협력시설 및  
청소년수련시설에서 계획하고 운영' 33.2% 등

연계 형태 : '연입체 실시'가 25.9%, '주1회 정기체 실시'

3. 청소년활동 추구 및 인식

- 청소년활동의 필요성 : '필  
수' 98.1%
- 청소년활동 중 청소년들이  
'문화체육활동', '지역개발  
활동', '보통가족활동', '건강-보건활동' 등
- 청소년활동 프로그램을 유  
연속적인 활동이어야 한다'  
다' 28.2%, '생활 중심의  
활동이어야 한다' 28.2%
- 희망하는 청소년활동은 '문  
화체육활동' 28.9%, '지역  
개발활동' 28.2%
- 희망하는 청소년활동은 '문  
화체육활동' 28.9%, '지역  
개발활동' 28.2%

25.4%, '계수에 십시' 19.3%, '주말 십시' 15.2% 등

- 희망하는 청소년활동 실시장소 : '학교 내-외에서 모두 활용' 89.8% 등
- 희망하는 청소년활동 담당자 : '취무감사'가 24.8%, '학교 내 희망교사' 23.2% 등

#### 4. 청소년활동 만족도 및 기대효과

- 청소년활동 만족도 : 그렇지 않다 24.8%, 그렇다 19.2%
- 청소년활동 흥미성 : 그렇지 않다 2.8%, 그렇다 27.7%
- 청소년활동프로그램의 충분성 : 그렇지 않다 53.7%, 그렇다 8.7%
- 청소년활동 지도자들에 전문성 : 그렇지 않다 23.2%, 그렇다 26.6%
- 청소년활동 지도자에게 충분성 : 그렇지 않다 25.4%, 그렇다 7.9%
- 청소년활동 시설과 공간의 만족도 : 그렇지 않다 50.3%, 그렇다 8.2%
- 청소년활동지원자 충분성 : 그렇지않다 64.9%, 그렇다 4.7%
- 청소년활동의 효과 : '자기개발' 36.9%, '다양한 취미(여가)활동' 23.2%, '스트레스 해소' 13.8% 등

## 목 차

제1장 서론	17
제2장 이론적 배경	22
1. 저출생률 개선과 양육	25
2. 저출생률 낮추기 및 부양	28
제3장 조사개요	35
1. 조사목적	37
2. 조사대상/조사방법	37
3. 조사내용	39
4. 분석방법	40
제4장 조사결과	41
1. 저출생률 환경실태	43
2. 저역사회에 몰려서 살고 있는 양육 및 부양	123
3. 저출생률 부양 및 양육	157
4. 저출생률 양육도 및 기대효과	189
제5장 결론 및 제언	205
1. 연구의의	207
2. 제언	210
3. 기대효과 및 정책	214
참고문헌	215
부록	217



표 목 차

<표표-1> 청소년수련활동인증제 영역별 분포	26
<표표-2> 청소년활동 영역별 분포	27
<표표-3> 충청남도 청소년활동 실적 및 요구조사(OSSP-OSS)	28
<표표-4> 조사대상지역 일반적 특성	30
<표표-5> 조사내용	30
<표표-1> 청소년활동 참여시간의 적절성	41
<표표-2> 응답자 특성에 따른 청소년활동 참여시간의 적절성	41
<표표-3> 청소년활동 제공시간의 적절성	41
<표표-4> 응답자 특성에 따른 청소년활동 제공시간의 적절성	41
<표표-5> 청소년들이 주로 참여하는 청소년활동	47
<표표-6> 응답자 특성에 따른 청소년들이 주로 참여하는 청소년활동	48
<표표-7> 건강보조활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	49
<표표-8> 응답자 특성에 따른 건강보조활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	49
<표표-9> 취미활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	50
<표표-10> 응답자 특성에 따른 취미활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	50
<표표-11> 교우활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	50
<표표-12> 응답자 특성에 따른 교우활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	50
<표표-13> 모험체험활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	51
<표표-14> 응답자 특성에 따른 모험체험활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	51
<표표-15> 문화예술활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	52
<표표-16> 응답자 특성에 따른 문화예술활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	52
<표표-17> 봉사활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	53
<표표-18> 응답자 특성에 따른 봉사활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	53
<표표-19> 자기(인성)개발활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	53
<표표-20> 응답자 특성에 따른 자기(인성)개발활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	53
<표표-21> 직업개발활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	53
<표표-22> 응답자 특성에 따른 직업개발활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	54
<표표-23> 환경보존활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	55

이러한 환경프로그램들 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	66
공정성지	67
이 지은 청소년활동 운영정책	68
운영형태	68
이 지은 청소년활동 운영형태	70
접시양식	71
이 지은 청소년활동 접시양식	72
담당자	73
이 지은 청소년활동 담당자	74
지정장소인	75
장 및 시설에 대한 설명정도	76
이 지은 특별 교육과제 및 시설에 대한 설명정도	77
자료 및 장비에 대한 설명정도	78
이 지은 학교의 교육자료 및 장비에 대한 설명정도	79
유치권 및 예산에 대한 설명정도	80
이 지은 학교 내 활동시도 및 예산에 대한 설명정도	81
프로그램의 개발 및 제공에 대한 설명정도	82
이 지은 학교 내 활동프로그램의 개발 및 제공에 대한 설명정도	83
년활동에 대한 지원과 관심에 대한 설명정도	84
이 지은 교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 설명정도	85
담당 지도교사의 수행능력에 대한 설명정도	86
이 지은 청소년활동 담당 지도교사의 수행능력에 대한 설명정도	87
이 지은 청소년의 참여 의지에 대한 설명정도	88
이 지은 청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지에 대한 설명정도	89
소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 설명정도	90
이 지은 저학년의 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 설명정도	91
지도 및 관리기관의 지원과 관심에 대한 설명정도	92
이 지은 청소년연맹지도 및 관리기관의 지원과 관심에 대한 설명정도	93
다양한 활동프로그램 개발 및 제공에 대한 설명정도	94
이은 관리기관이 다양한 활동프로그램 개발 및 제공에 대한 설명정도	95
소년활동에 대한 이해와 필요에 대한 설명정도	96

CEV-30	공정성 지수
CEV-31	청소년활동
CEV-32	담당자 지수
CEV-33	청소년활동
CEV-34	담당자 지수
CEV-35	청소년활동
CEV-36	담당자 지수
CEV-37	청소년활동
CEV-38	특별 교육
CEV-39	특별 교육
CEV-40	학교 내 활동
CEV-41	학교 내 활동
CEV-42	담당자 지수
CEV-43	학교 내 활동
CEV-44	담당자 지수
CEV-45	학교 내 활동
CEV-46	담당자 지수
CEV-47	학교 내 활동
CEV-48	담당자 지수
CEV-49	학교 내 활동
CEV-50	담당자 지수
CEV-51	담당자 지수
CEV-52	소년활동
CEV-53	소년활동
CEV-54	담당자 지수
CEV-55	소년활동
CEV-56	담당자 지수
CEV-57	소년활동
CEV-58	담당자 지수
CEV-59	소년활동
CEV-60	담당자 지수
CEV-61	소년활동
CEV-62	담당자 지수
CEV-63	소년활동
CEV-64	담당자 지수
CEV-65	소년활동
CEV-66	담당자 지수
CEV-67	소년활동
CEV-68	담당자 지수
CEV-69	소년활동
CEV-70	담당자 지수
CEV-71	소년활동
CEV-72	담당자 지수
CEV-73	소년활동
CEV-74	담당자 지수
CEV-75	소년활동
CEV-76	담당자 지수
CEV-77	소년활동
CEV-78	담당자 지수
CEV-79	소년활동
CEV-80	담당자 지수
CEV-81	소년활동
CEV-82	담당자 지수
CEV-83	소년활동
CEV-84	담당자 지수
CEV-85	소년활동
CEV-86	담당자 지수
CEV-87	소년활동
CEV-88	담당자 지수
CEV-89	소년활동
CEV-90	담당자 지수
CEV-91	소년활동
CEV-92	담당자 지수
CEV-93	소년활동
CEV-94	담당자 지수
CEV-95	소년활동
CEV-96	담당자 지수
CEV-97	소년활동
CEV-98	담당자 지수
CEV-99	소년활동
CEV-100	담당자 지수

<EN-05> 응답자 특성에 따른 학부모의 청소년활동에 대한 이해와 필요에 대한 영향정도	97
<EN-06> 청소년활동의 필요성 강조를 위한 교육과정의 개선	98
<EN-07> 학생 교육과정 및 지원에 대한 고려정도	99
<EN-08> 응답자 특성에 따른 학생 교육과정 및 지원에 대한 고려정도	100
<EN-09> 학교의 교육자료 및 방법에 대한 고려정도	101
<EN-10> 응답자 특성에 따른 학교의 교육자료 및 방법에 대한 고려정도	102
<EN-11> 학교 내 활동시설 및 예산에 대한 고려정도	103
<EN-12> 응답자 특성에 따른 학교 내 활동시설 및 예산에 대한 고려정도	104
<EN-13> 학교 내 활동프로그램의 개발 및 제공에 대한 고려정도	105
<EN-14> 응답자 특성에 따른 학교 내 활동프로그램의 개발 및 제공에 대한 고려정도	106
<EN-15> 교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 고려정도	107
<EN-16> 응답자 특성에 따른 교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 고려정도	108
<EN-17> 청소년활동 담당 지도교사의 수행능력에 대한 고려정도	109
<EN-18> 응답자 특성에 따른 청소년활동 담당 지도교사의 수행능력에 대한 고려정도	110
<EN-19> 청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지에 대한 고려정도	111
<EN-20> 응답자 특성에 따른 청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지에 대한 고려정도	112
<EN-21> 지역사회 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 고려정도	113
<EN-22> 응답자 특성에 따른 지역사회 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 고려정도	114
<EN-23> 청소년수련시설 등 관련기관의 지원과 관심에 대한 고려정도	115
<EN-24> 응답자 특성에 따른 청소년수련시설 등 관련기관의 지원과 관심에 대한 고려정도	116
<EN-25> 관련기관의 다양한 활동프로그램 개발 및 제공에 대한 고려정도	117
<EN-26> 응답자 특성에 따른 관련기관의 다양한 활동프로그램 개발 및 제공에 대한 고려정도	118
<EN-27> 학부모의 청소년활동에 대한 이해와 필요에 대한 고려정도	119
<EN-28> 응답자 특성에 따른 학부모의 청소년활동에 대한 이해와 필요에 대한 고려정도	120
<EN-29> 청소년활동 운영 시 어려운 점	121
<EN-30> 응답자 특성에 따른 청소년활동 운영 시 어려운 점	122
<EN-31> 지역사회 내 청소년수련회 인지도	123
<EN-32> 지역사회 내 청소년수련회 인지도	124
<EN-33> 응답자 특성에 따른 지역사회 내 청소년수련회 인지도	125
<EN-34> 지역사회 내 청소년수련회 인지도	126
<EN-35> 응답자 특성에 따른 지역사회 내 청소년수련회 인지도	127

<ENV-86> 지역사회 내 청소년문화회관 인식정도	129
<ENV-87> 응답자 특성에 따른 지역사회 내 청소년문화회관 인식정도	129
<ENV-88> 지역사회 내 청소년야영장 인식정도	130
<ENV-89> 응답자 특성에 따른 지역사회 내 청소년야영장 인식정도	131
<ENV-90> 지역사회 내 청소년소년관 인식정도	132
<ENV-91> 응답자 특성에 따른 지역사회 내 청소년소년관 인식정도	133
<ENV-92> 지역사회 내 청소년상담복지센터 인식정도	134
<ENV-93> 응답자 특성에 따른 지역사회 내 청소년상담복지센터 인식정도	135
<ENV-94> 지역사회 내 청소년상담복지센터 이용 경험	136
<ENV-95> 지역사회 내 청소년수련관의 이용 경험	137
<ENV-96> 응답자 특성에 따른 지역사회 내 청소년수련관의 이용 경험	138
<ENV-97> 지역사회 내 청소년수련관의 이용 경험	138
<ENV-98> 응답자 특성에 따른 지역사회 내 청소년수련관의 이용 경험	140
<ENV-99> 지역사회 내 청소년문화회관의 이용 경험	141
<ENV-100> 응답자 특성에 따른 지역사회 내 청소년문화회관의 이용 경험	142
<ENV-101> 지역사회 내 청소년야영장의 이용 경험	143
<ENV-102> 응답자 특성에 따른 지역사회 내 청소년야영장의 이용 경험	144
<ENV-103> 지역사회 내 청소년소년관의 이용 경험	145
<ENV-104> 응답자 특성에 따른 지역사회 내 청소년소년관의 이용 경험	146
<ENV-105> 지역사회 내 청소년상담복지센터의 이용 경험	147
<ENV-106> 응답자 특성에 따른 지역사회 내 청소년상담복지센터의 이용 경험	148
<ENV-107> 학교의 청소년상담복지센터 인지 현황	149
<ENV-108> 응답자 특성에 따른 학교의 청소년상담복지센터 인지 현황	150
<ENV-109> 연계-운영하는 가장 큰 이유	151
<ENV-110> 응답자 특성에 따른 연계-운영하는 가장 큰 이유	152
<ENV-111> 연계-운영하는 시점	153
<ENV-112> 응답자 특성에 따른 연계-운영하는 시점	154
<ENV-113> 연계-운영하지 않는 이유	155
<ENV-114> 응답자 특성에 따른 연계-운영하지 않는 이유	156
<ENV-115> 청소년활동의 필요성	157
<ENV-116> 응답자 특성에 따른 청소년활동의 필요성	158

<EN-117> 청소년활동 중 청소년들에게 제공해주고 싶은 활동	159
<EN-118> 응답자 특성에 따른 청소년활동 중 청소년들에게 제공해주고 싶은 활동	160
<EN-119> 건강-보건활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	161
<EN-120> 응답자 특성에 따른 건강-보건활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	161
<EN-121> 자취보호활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	161
<EN-122> 응답자 특성에 따른 자취보호활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	164
<EN-123> 교육활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	165
<EN-124> 응답자 특성에 따른 교육활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	166
<EN-125> 모험체험활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	167
<EN-126> 응답자 특성에 따른 모험체험활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	168
<EN-127> 문화예술활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	169
<EN-128> 응답자 특성에 따른 문화예술활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	170
<EN-129> 봉사활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	171
<EN-130> 응답자 특성에 따른 봉사활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	171
<EN-131> 자기인식개발활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	173
<EN-132> 응답자 특성에 따른 자기인식개발활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	174
<EN-133> 직업개발활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	175
<EN-134> 응답자 특성에 따른 직업개발활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	176
<EN-135> 환경보존활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	177
<EN-136> 응답자 특성에 따른 환경보존활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	178
<EN-137> 청소년활동 프로그램을 선택할 때 가장 중요하게 생각하는 것	179
<EN-138> 응답자 특성에 따른 청소년활동 프로그램을 선택할 때 가장 중요하게 생각하는 것	180
<EN-139> 희망하는 청소년활동 운영방식	181
<EN-140> 응답자 특성에 따른 희망하는 청소년활동 운영방식	182
<EN-141> 희망하는 청소년활동 운영형태	183
<EN-142> 응답자 특성에 따른 희망하는 청소년활동 운영형태	184
<EN-143> 희망하는 청소년활동 실시장소	185
<EN-144> 응답자 특성에 따른 희망하는 청소년활동 실시장소	186
<EN-145> 희망하는 청소년활동 담당자	187
<EN-146> 응답자 특성에 따른 희망하는 청소년활동 담당자	188
<EN-147> 청소년활동 만족도	189

<제V-148> 송담자 특성에 따른 청소년활동 만족도	180
<제V-149> 청소년활동의 수익성	181
<제V-150> 송담자 특성에 따른 청소년활동의 수익성	182
<제V-151> 청소년활동프로그램의 충분성	183
<제V-152> 송담자 특성에 따른 청소년활동프로그램의 충분성	184
<제V-153> 청소년활동 지도자십의 전문성	185
<제V-154> 송담자 특성에 따른 청소년활동 지도자십의 전문성	186
<제V-155> 청소년활동 지도면역의 충분성	187
<제V-156> 송담자 특성에 따른 청소년활동 지도면역의 충분성	188
<제V-157> 청소년활동 시설과 공간의 만족도	189
<제V-158> 송담자 특성에 따른 청소년활동 시설과 공간의 만족도	190
<제V-159> 청소년활동시설의 충분성	191
<제V-160> 송담자 특성에 따른 청소년활동시설의 충분성	192
<제V-161> 청소년활동의 효과	193
<제V-162> 송담자 특성에 따른 청소년활동의 효과	194

## 그림 목 차

[그림표-1] 청소년활동 참여시간의 적절성	40
[그림표-2] 청소년활동 제공시간의 적절성	40
[그림표-3] 청소년들이 주로 참여하는 청소년활동	41
[그림표-4] 전문 보조활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	46
[그림표-5] 과학정보활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	52
[그림표-6] 과학정보활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	52
[그림표-7] 문화체육활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	55
[그림표-8] 문화체육활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	57
[그림표-9] 봉사활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	59
[그림표-10] 자기(인)성개발활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	61
[그림표-11] 직업개발활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	63
[그림표-12] 환경보존활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램	65
[그림표-13] 청소년활동 운영방식	67
[그림표-14] 청소년활동 운영형태	69
[그림표-15] 청소년활동 예산양도	71
[그림표-16] 청소년활동 담당자	73
[그림표-17] 청소년활동의 영향요인	75
[그림표-18] 학생 교육과정 및 지원에 대한 영향정도	76
[그림표-19] 학교외 교육자료 및 방법에 대한 영향정도	76
[그림표-20] 학교 내 활동시설 및 시간에 대한 영향정도	80
[그림표-21] 학교 내 활동프로그램의 개발 및 제공에 대한 영향정도	82
[그림표-22] 고사의 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 영향정도	84
[그림표-23] 청소년활동 담당 지도교사의 수행능력에 대한 영향정도	86
[그림표-24] 청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지에 대한 영향정도	88
[그림표-25] 지역사회 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 영향정도	90
[그림표-26] 청소년주관시설 등 관련기관에 계획과 관심에 대한 영향정도	92
[그림표-27] 운영기관에 다양한 활동프로그램 개발 및 제공에 대한 영향정도	94
[그림표-28] 학부모의 청소년활동에 대한 이해와 협조에 대한 영향정도	96

【그림표-28】 청소년활동 시 강요하지 고려하는 요인	106
【그림표-29】 학생 교육과정 및 시험에 대한 고려정도	106
【그림표-31】 학교의 교육자료 및 상황에 대한 고려정도	107
【그림표-32】 학교 내 활동시설 및 시간에 대한 고려정도	107
【그림표-33】 학교 내 활동프로그램의 개발 및 제공에 대한 고려정도	107
【그림표-34】 교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 고려정도	107
【그림표-35】 청소년활동 담당 지도교사의 수행능력에 대한 고려정도	109
【그림표-36】 청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지에 대한 고려정도	111
【그림표-37】 지역사회 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 고려정도	113
【그림표-38】 청소년수련시설 등 관리기관의 지원과 관심에 대한 고려정도	115
【그림표-39】 관련기관서 다양한 활동프로그램 개발 및 제공에 대한 고려정도	117
【그림표-40】 학부모의 청소년활동에 대한 이해와 필요에 대한 고려정도	119
【그림표-41】 청소년활동 운영 시 어려운 점	121
【그림표-42】 지역사회 내 청소년이탈 예방 인식정도	123
【그림표-43】 지역사회 내 청소년수련원 인식정도	125
【그림표-44】 지역사회 내 청소년수련원 인식정도	126
【그림표-45】 지역사회 내 청소년문화의집 인식정도	128
【그림표-46】 지역사회 내 청소년야영장 인식정도	130
【그림표-47】 지역사회 내 청소년소셜 인식정도	132
【그림표-48】 지역사회 내 청소년상담복지센터 인식정도	134
【그림표-49】 지역사회 내 청소년수련원 이용 경험	137
【그림표-50】 지역사회 내 청소년수련원의 이용 경험	139
【그림표-51】 지역사회 내 청소년문화의집의 이용 경험	141
【그림표-52】 지역사회 내 청소년야영장의 이용 경험	143
【그림표-53】 지역사회 내 청소년소셜의 이용 경험	145
【그림표-54】 지역사회 내 청소년상담복지센터의 이용 경험	147
【그림표-55】 학교의 청소년이탈방지 연계 현황	149
【그림표-56】 연계-운영하는 가장 큰 이유	151
【그림표-57】 연계-운영하는 시설	153
【그림표-58】 연계-운영하지 않는 이유	155
【그림표-59】 청소년활동의 필요성	157



[그림책-48] 청소년활동 중 청소년들에게 제공해주고 싶은 활동	159
[그림책-49] 건강-보건활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	160
[그림책-50] 과학정보활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	160
[그림책-51] 자유활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	160
[그림책-52] 도예가제활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	162
[그림책-53] 문화예술활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	169
[그림책-54] 봉사활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	175
[그림책-55] 자기인성개발활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	175
[그림책-56] 직업개발활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	176
[그림책-57] 환경보존활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램	177
[그림책-58] 청소년활동 프로그램은 언제쯤 세 가장 중요하게 생각하는 것	179
[그림책-59] 희망하는 청소년활동 운영형태	181
[그림책-60] 희망하는 청소년활동 운영형태	183
[그림책-61] 희망하는 청소년활동 실시장소	185
[그림책-62] 희망하는 청소년활동 담당자	187
[그림책-63] 청소년활동 만족도	189
[그림책-64] 청소년활동의 중요성	191
[그림책-65] 청소년활동프로그램의 중요성	193
[그림책-66] 청소년활동 지도자로서 전문성	195
[그림책-67] 청소년활동 지도자로서 전문성	197
[그림책-68] 청소년활동 기록과 공간의 만족도	199
[그림책-69] 청소년활동시행의 충분성	201
[그림책-70] 청소년활동의 효과	203







## 제1장 서론

청소년기는 신체·생리적, 지적, 정서적, 사회적으로 많은 변화와 성장을 경험하는 매우 중요한 시기이다. 청소년기의 올바른 성장을 위해서는 가정, 학교, 사회에서 신체적, 심리적, 정서적 지원 및 저지가 필수적이다. 하지만 오늘날 많은 가정은 이혼, 맞벌이 부부 증가 등 가족 구조의 변화로 부모·자녀 관계가 악화되고 있으며, 일시학주의 교육, 학교폭력 등으로 학교문제 또한 심각화하고 있다. 뿐만 아니라 학교 밖 환경도 각종 유해업소 및 문화예술키가 확산되고 있어 청소년들의 건강한 성장을 위협하고 있다.

이러한 환경에서 청소년들의 올바른 고른 성장을 위해 과감적이며 제도적으로 체계화된 청소년활동은 매우 중요하다(문성호, 문호영, 2008; 문성호, 문호영, 2009). 국가적으로도 이러한 필요로 인해 청소년수련활동인증제, 국제성취도상제, 청소년활동프로그램 공모, 창의적체험활동 등 청소년 관련 제도와 정책을 통해 지속적으로 청소년활동을 지원하고 있다.

청소년활동의 효과는 그 동안 다양한 연구들을 통해 밝혀져 왔다. 먼저 인성수련활동의 효과를 측정할 연구에서는 청소년들이 과학정보활동, 교육활동, 보행적체험활동, 문화예술활동, 봉사활동, 직업적체험활동, 환경보존활동 등의 영역에 참가하기 전보다 참여한 후 여러 긍정적인 효과가 있음을 보고하였다(김영석, 문성호, 정경준, 2008). 청소년활동프로그램조사연구 참가한 청소년들 역시 문화감성활동, 과학정보활동, 봉사·협력활동, 보행적체험활동, 직업적체험활동, 환경보존활동 등의 영역에 참여하여 공동체 의식, 창의성, 주제성, 탐구성, 자기효능감, 자존심, 자신감, 자기이해, 환경간수심 등의 다양한 효과를 보였다(문성호 등, 2009). 이처럼 청소년활동은 오늘날 청소년들의 균형 있는 성장을 위해 꼭 필요한 수단으로 자리매김하였다.

청소년들에게 더 효과적인 청소년활동을 제공하기 위해 최근 축구교사가 많이 실시되고 있다. 축구교사는 특정 개인, 집단, 지역사회가 경험하는 축구나 문제를 대상으로 조사하는 활동이다(장동일, 2001). 축구교사는 그 결과를 바탕으로 새로운 청소년활동 프로그램 및 정책을 개발하거나 기존의 프로그램·정책을 수정·보완하는데 주로 많이 활용된다. (예) 충청남도청소년진흥원 청소년활동진흥센터에서도 2009년부터 2011년까지 청소년활동 심화 및 축구교사를 통해 충청남도 청소년의 여가활동, 청소년시설 이용, 청소년활동 등에 대한 심화 및 교육을 과외해 왔다(박필승, 한도희, 장인환, 정은영, 이교봉, 2011). 이러한 결과는 지역사회 내 청소년활동정책 및 활동프로그램을 위한 기초자료로 유용하게 활용되고 있다.


한편, 대부분의 청소년들이 가정 외에 가장 많은 시간을 보내는 곳은 학교이며, 학교는 청소년활동이 가장 활발히 이루어지고 있는 장소이다. 따라서 청소년활동이 더욱 활성화되기 위해서는 학교에서의 관심과 지원이 중요하다. 특히, 학교와 지역사회 내 청소년시설·단체 등과의 원활한 연계·협력은 위해서는 무엇보다도 이들 공간에서 연결하고 조율해줄 수 있는 학교 내 교사의 역할이 매우 중요하다. 청소년활동에 대한 교사들의 인식을 파악하는 것은 청소년들의 축구를 간접적으로 파악할 수 있는 좋은 기회가 될 뿐만 아니라 지역사회에서 보다 현실적이고 실현가능한 청소년활동을 제공하는 데 중요한 기초자료가 될 것이다. 하지만 아직까지 청소년활동에 대한 교사들의 인식 및 축구에 관한 연구는 거의 이뤄지지 않아 이에 대한 조사가 진행될 필요가 있다.

이러한 연구배경 하에 본 연구에서는 청소년활동의 운영실태, 지역사회 내 청소년시설과의 연계현황, 청소년활동의 축구 등 충청남도 내 교사들의 청소년활동에 대한 인식 및 축구를 다각적으로 확인하고자 한다. 이와 같은 연구는 크게 세 가지 점에서 중요한 의미를 갖는다. 첫째, 학교현장의 축구가 현실

관 청소년활동 정책 및 프로그램을 개발·평가하는데 기초자료로 활용될 수 있다. 실제 모교서 배포 등을 통해 지역사회 내 청소년활동의 중요성을 장교·공론화 할 수 있는 기회가 될 수 있다. 마지막으로 학교와 지역사회 내 청소년서클 및 단체들과의 연계를 활성화하는데 기여할 것이다.







**제2장 이론적 배경**



## 제2장 이론적 배경

### 1. 청소년활동 개념과 영역

청소년활동의 개념은 다양하게 정의되고 있어, 어느 하나의 개념으로 한정하여 정의하기가 매우 어렵다. 그럼에도 불구하고 많은 경우 청소년활동은 청소년기본법, 청소년활동진흥법 등 제도적 권위를 근거로 규정되어 왔다. 즉, 청소년기본법 제3조 제3호에 의하면, 청소년활동이라 함은 청소년의 균형 있는 성장을 위하여 필요한 활동과 이러한 활동을 소재로 하는 수련활동·교류활동·문화활동 등 다양한 형태의 활동으로 정의하고 있다.

구체적으로 청소년활동진흥법 제2조에 따르면, 청소년수련활동이라 함은 청소년이 청소년활동에 자발적으로 참여하여 청소년 시기에 필요한 기량과 품성을 함양하는 교육적 활동으로서 청소년지도자와 함께 청소년수련거리에 참여하여 계층을 실현하는 체험활동이라 하고 있다. 청소년교류활동은 청소년이 지역간·nation·국가간 다양한 교류를 통하여 공동체적 감을 함양하는 체험활동이며, 청소년문화활동은 청소년이 예술활동·스포츠활동·동아리활동·봉사활동 등을 통하여 문화적 감성과 더불어 나아가는 능력을 함양하는 체험활동이라 정의하고 있다. 다시 말해, 청소년활동은 청소년들이 올바르게 고른 성장을 위해 필요한 자발적이며 제도적으로 체계화된 체험활동을 지칭한다(문성호 등, 2010; 문성호 등, 2011).

한편, 청소년활동의 영역은 관련 제도 및 정책 등에서 다소 상이하게 구분되고 있다. 앞서 살펴본 것처럼 청소년활동진흥법에서는 활동영역을 크게 청소년수련활동, 청소년교류활동, 청소년문화활동 등으로 나누고 있다. 청소년활동진흥법 제20조 내지 제21조에 따라 시행되고 있는 청소년수련활동인증제에 경우는 활동프로그램에 대한 사전인준 등을 통해 청소년활동의 내용과 수준을

활성시키기 위해 운영되고 있으며, 건강-보건활동, 과학정보활동, 교육활동, 보  
 영계절활동, 문화예술활동, 봉사활동, 직업체험활동, 환경보존활동, 자기(인성)  
 계발활동 등 9가지 영역으로 분류하고 있다. 청소년활동진흥법에 의거하여 영  
 역의 영역별 활동 예시는 <표 10-1>과 같다(여성가족부, 2012). 그리고 국제청  
 소년성취포상제는 청소년이 자기 주도적으로 청소년활동을 계획하고 지속적으로  
 활동해 나가며 자신의 역할을 감당시킬 수 있도록 지원하는 청소년활동징  
 계제로 봉사활동, 자기계발활동, 신체단련활동, 탐험활동과 더불어 교장 활동일  
 경우 주기로 학교활동을 포함시키고 있다(여성가족부, 2012).

〈표 10-1〉 청소년수련활동진흥법 제정된 분류

영역	영역별 활동 예시(인)
건강-보건활동	신체단련활동, 약습재활활동, 종련·종수·약습·지산 재실활 동, 인련·종습재활활동, 성교육활동 등
과학정보활동	모형 및 프로젝트, 인더스트리얼, 우주과학활동, 정보연계활동, 영상제작활동 등
교육활동	청소년국제교류활동, 남북 청소년교류활동, 도농간 청소년교 류활동, 국제이해활동, 다문화이해활동, 세계문화이교활동, 한 인족청소년연계 등
요형가계활동	영어·동언활동, 어영활동, 여영활동, 오겨말어활동, 자기존전 활동, 요형자기활동, 수상문화활동, 한겨말어수영사활동, 언식 기영어활동 등
문화예술활동	서적읽회, 세계읽회, 대장읽회, 역사읽기활동, 어울어담, 전통 예술활동 등
봉사활동	일손돕기활동, 귀환활동, 지도활동, 영재선활동, 가관·구조활 동, 지역사회기반 및 참여 활동 등
직업체험활동	청소년보리장업, 경계역지, 사리체험기습, 근로양재활동, 직업 현상체험 등
환경보존활동	생태활동, 환경탐사활동, 자연지도인정기, 숲체험, 환경문서작 업기, 환경모니터기활동, 환경·지역보존활동 등
자기(인성)계발활동	표형능력개발수련활동, 자기탐구활동, 자기존중감형성프로그램, 자기표현활동, 성실수련활동 등

이러한 청소년활동 관련 제도화 정책별로 활동영역을 다르지 않음 - 적용하고 있음을 알 수 있다. 특히 영역을 분류하는 기준은 활동내용에 의한 분류와 활동방법에 의한 분류 등이 혼용 - 적용되고 있어, 지어 많은 혼란을 불러일으키고 있다. 청소년활동이 더 효과적이고 효율적으로 자리매김하기 위해 향후 청소년활동의 영역에 대한 체계적인 연구가 시급히 이루어져야 할 필요가 있다.

<표 2-2> 청소년활동 영역별 분류

영역	영역별 활동
건강·보건활동	신체단련 프로그램, 흡수·흡연 예방 예방 및 치료 프로그램, 금연예방 및 관리 프로그램, 개인 스포츠인생 상담예방 및 치료 프로그램, 안전교육 및 응급 처치 프로그램, 성교육 프로그램 등
취미·레크리에이션	모험 및 모험 프로그램, 컴퓨터 인턴십 활동 프로그램, 우주 천체 프로그램, 영상제작활동 프로그램 등
교육활동	국제교육 프로그램, 남북교육 프로그램, 드론 인 교육 프로그램, 다문화 이해 프로그램 등
모형개발활동	자선행사 프로그램, 장애인 동반 프로그램, 어엿 프로그램, 태양 및 수상 프로그램, 국기훈장 프로그램, 국호순례 프로그램 등
문화예술활동	신곡발굴대회 프로그램, 역사이야기 프로그램, 전통문화 프로그램 등
봉사활동	일본돕기 프로그램, 헌혈 프로그램, 행복인 프로그램, 자선 기부 프로그램, 지역사회봉사 및 참여 프로그램, 활동 및 지도 프로그램 등
직업적응활동	모의창업 프로그램, 경제 프로그램, 사회생활기술 프로그램, 진로탐색 프로그램, 직업현장체험 프로그램 등
환경보전활동	생태 프로그램, 자연체험 프로그램, 식물보존 프로그램, 에너지보존 프로그램 등
자기(인성)개발활동	표현능력개발 프로그램, 자기탐구 프로그램, 자기존중감 향상 프로그램, 성장수련 프로그램 등

본 연구에서는 이 중 청소년활동의 내용을 중심으로 다양하게 영역을 분류하고 있는 청소년수련활동인증제의 분류체계에 따라 건강·보건활동, 과학정보활동, 교육활동, 문화·여가활동, 문화예술활동, 봉사활동, 직업·직업활동, 환경·자연활동, 자기(인성)개발활동 등 9가지 영역으로 구분하여 연구를 진행하였다. 영역별 활동은 청소년수련활동인증제 영역별 활동 예시(인)를 참고하여 본 연구진이 <표1-2>와 같이 구분하였다.

## 2. 청소년활동 실태 및 욕구

(1) 충청남도청소년진흥회 청소년활동진흥센터에서는 2008년도부터 2011년도까지 충청남도 청소년의 여가활동과 청소년시설 이용실태, 청소년활동에 대한 욕구를 조사하였다(박현우 등, 2011). 이를 토대로 청소년활동 정책 및 프로그램 개발의 기초자료를 마련하였고, 3년간의 청소년들의 욕구 추이 변화를 분석하여 청소년활동 정책입안에 유용한 자료를 제공하였다. 이를 위해 연구 취원지를 구성하고 충청남도 내 18개 시·군에 청소년을 연구 지역에 근거하여 대상자를 모집하고 설문조사를 실시하였다. 3년간 진행되었던 설문대상자의 설문조사의 내용은 다음과 같다(<표1-3>).

<표 1-3> 충청남도 청소년활동 실태 및 욕구조사(2008~2011)

연도	설문대상자	주요 설문조사내용
2008년	총 2,170명 (남 48.2%, 여 51.8%)	여가시간 및 실태, 청소년관련 시설 이용실태 및 만족도, 청소년활동 참여 경험 및 만족도, 청소년활동 욕구 등
2010년	총 5,067명 (남 49.0%, 여 51.0%)	
2011년	총 4,394명 (남 50.0%, 여 50.0%)	

## 1) 여가시간 활용과 질수 및 만족도

## (1) 여가시간 활용과 질수

청소년들의 여가시간 활용과 질수에 대한 변화추이를 살펴보면 전반적으로 미디어 이용 활용시간이 전반적으로 증가하고 있는 반면 문화활동, 봉사활동 등은 감소하고 있는 것을 알 수 있다. 구체적으로 2009년에 실시한 조사결과를 살펴보면 TV와 라디오가 주황문 3.45회이고, 동시어 2.02회, 컴퓨터 게임이 2.02회로 상대적으로 높은 비율을 차지한 지지하였으나, 영화나 공연은 1.42회인 것으로 확인되었다. 이에 비해 2010년과 2011년에는 미디어 이용이 각각 3.48회, 3.89회로 지속적으로 증가하였고, 문화활동은 1.51회와 0.87회로 감소 추세를 보였다. 또한 봉사활동의 경우, 2010년에는 여가시간을 이용하여 주황문 1.3회 참여하는 것으로 나타났다나 2011년에는 0.42회로 감소하고 있는 것을 볼 수 있다.

## (2) 여가시간을 함께 보내는 사람

청소년들이 게임, 주황, 생활기간 동안 여가시간을 누구와 함께 보내는지 조사한 결과, 생활 및 주황 때는 가족과 함께 있는 시간이 많고 동성친구 또는 혼자 있는 경우가 증가한 것으로 보고되었다. 즉, 2009년에는 가족, 혼자, 동성친구의 순으로 여가시간을 함께 보내는 경우가 많았지만 2010년과 2011년에는 동성친구, 혼자, 가족의 순으로 여가시간을 보내는 것으로 나타났다. 그리고 주말에 청소년들은 주로 가족과 여가시간을 보내고, 가끔 친구 또는 혼자 시간을 보내고 있었다. 반면, 생활하는 가족과 함께하거나 혼자 있는 경우가 대부분이었으며, 이러한 실례는 2009년, 2010년, 2011년 유사하게 나타났다.

## (3) 여가시간을 보내는 장소와 여가시간에 대한 만족도

청소년들이 주로 집에서 여가시간을 보내는 현상이 3년간 이어져 오고 있고, 최근에는 노래방과 PC방 활용이 높고 있는 반면 도서관까지 이용률 감소 및

는 것으로 확인되었다. 2009년까지 경우 집에서 여가시간을 보내는 청소년이 61.1%로 매우 높았고, 그 다음으로는 보습학원, 노리방과 PC방 등의 순으로 조사되었다. 한편, 2010년과 2011년에는 집에서 보내는 시간이 각각 50.2%와 51.2%로 여전히 높았으나 노래방 및 PC방, 학보예시 보내는 시간이 보습학원 보다 많은 것을 볼 수 있었다. 더불어 여가시간에 대한 전반적인 만족도는 3년 동안 평이한 수준으로 비슷하게 유지되고 있었다. 특별적으로는 여가 고충 학생의 여가시간 만족도가 상대적으로 낮은 것으로 보고되었다.

#### (4) 여가활동 참여요인

청소년들이 응답한 여가활동의 참여요인으로는 2009년부터 2011년 3년간 동일하게 공부로 인한 시간부족과 프로그램 및 시설의 부족을 원인으로 꼽고 있다. 구체적으로 살펴보면, 2009년에는 공부로 인한 시간부족의 비율이 총 5명 안팎에 2.60점으로, 다른 이유에 비해 상대적으로 높은 점수를 나타냈고, 그 다음으로는 프로그램 부족(0M-2.75), 시설 및 장소부족(0M-2.50) 등이 비율을 차지하였다. 또한 2010년에는 공부로 인한 시간부족이 3.13점으로 2009년보다 높은 평균점수를 보였고, 프로그램 부족(0M-3.00), 시설 및 장소부족(0M-2.80) 등의 순으로 조사되었다. 이에 유사하게 2011년에도 공부로 인한 시간부족(0M-3.00), 프로그램 부족(0M-2.90), 시설 및 장소부족(0M-2.70) 등이 순으로 응답하였다.

## 2) 청소년활동 참여경험 및 만족도

### (1) 최근 1년간 청소년활동 경험에 따른 참여 횟수

2009년부터 2011년까지 충청남도의 청소년들은 동아리활동에 상대적으로 많이 참여하는 것으로 나타났다. 또한 최근 봉사활동, 직업-체험활동, 스포츠-오염활동의 참여는 증가하는 경향을 보이며 변화가 있었다.



### (2) 청소년활동별 참여 순차

2009년과 2011년의 청소년활동별 참여 순위를 살펴본 결과에서는 대부분의 활동에서 연간 청소년 참여 횟수가 증가한 것으로 확인되었다. 구체적으로, 우선 문화·예술활동의 참여경향이 비교적으로 증가하였고, 전체 참여하지 않는다는 응답 비율이 줄어드는 상황임을 알 수 있다. 둘째, 과학·정보활동에 참여한 경향은 2010년 대비 2011년의 3~4회 참여율이 3.3%가 증가하였고, 전체 참여하지 않는 청소년의 비율은 축소되었다. 셋째, 봉사·협력활동의 청소년참여율은 전체 참여하지 않는 청소년의 비율은 축소되고, 연 1~3회 참여하는 청소년의 비율은 눈에 띄는 증가세를 보였다.

넷째, 스포츠·드림활동의 참여 횟수는 전반적 증가세를 보이면서 참여하지 않는 청소년의 비율 또한 2010년 62.3%에서 2011년 54.1%로 낮아졌다. 다섯째, 교외활동도 유사하게 전체 참여하지 않는 청소년의 비율이 축소되고, 참여경향이 전반적으로 증가하는 경향을 보였으나 여타 활동에 비해 증가율은 미미했다. 여섯째, 동아리활동의 참여율은 크게 증가하는 추세이며, 전체 참여하지 않는 청소년의 비율이 눈에 띄어 줄어든 것을 확인할 수 있다.

일곱째, 진로·직업능력활동에 참여하는 청소년의 비율은 전반적인 증가세를 나타냈고, 참여하지 않는 청소년의 비율 역시 2010년 75.6%에서 2011년 54.1%로 매우 낮아진 현상추이를 보고하였다. 간으로 환경·기타관련 활동의 청소년 참여율도 2010년보다 2011년에 더욱 증가한 것으로 나타났다.

### (3) 청소년활동 정보취득 경로

청소년활동의 참여경향이 있는 청소년들은 청소년활동의 정보를 대부분 학교 선생님을 통하여 제공받았으며, 최근 더욱 더 선생님의 역할이 확대되고 있는 것으로 나타났다(2009년: 41.6%, 2010년: 39.3%, 2011년: 45.30%). 이와 함께 친구와 선우와의 역할도 중요하게 여겨졌다(2009년: 25.7%, 2010년: 25.2%, 2011년: 27.7%).

#### 44) 청소년활동 참여 동기와 만족도

청소년활동에 참여하는 청소년들은 대부분 자발적으로 참여하고 있는 것으로 조사되었으며, 이러한 경향은 3년간 지속되었다. 한편, 세부결과를 확인해 보면 가 년도 별 참여 동기에 변동추이를 볼 수 있다. 즉, 2009년과 2010년에는 청소년 스스로 참여한 이유가 가장 많았고, 다음으로 친구 권유, 부모님 권유 등의 순이었으나 2011년에는 스스로 참여한 청소년 다음으로 학교에서의 단체 참가, 친구 권유 등의 순으로 나타났다.

또한 2009년부터 2011년까지 청소년활동에 만족도는 대체적으로 높은 것으로 확인되었으며, 최근 만족도가 조금씩 향상되고 있는 것을 알 수 있다.

#### 45) 청소년활동에 참여하지 않은 이유

청소년들이 청소년활동에 참여하지 않은 가장 큰 이유를 조사한 결과, 2010년에는 청소년프로그램 부재에 대한 응답 비율이 34.7%로 가장 높게 나타났으나 2011년에는 신규 응답항목인 활동프로그램에 대한 정보부족이 25.7%로 가장 높게 나타났다. 그 외에 활동시설 및 장소의 부족, 공부로 인한 시간부족 등의 이유도 중요한 요인임을 알 수 있다.

### 3) 청소년활동 욕구 조사

#### (1) 청소년활동 만족도 향상의 중요 요소

청소년활동의 만족도를 향상시키는 중요한 요소에 대한 조사결과는 활동프로그램의 중요도가 2010년도와 2011년도 모두 1순위를 차지한 가운데 10.10% 증가하였고, 2순위인 활동환경의 중요도는 8.8% 하락하는 결과를 나타났다. 그 다음으로 2010년, 2011년 모두 저소득과 미취학, 정년설, 집단 구설을 주의 순으로 응답하였다.

## (2) 청소년활동 중 가장 하고 싶은 활동

2009년부터 2011년까지의 청소년활동 별 가장 하고 싶은 세부활동을 조사한 결과는 다음과 같다. 첫째, 문화·예술활동 중 가장 하고 싶은 활동은 2010년과 2011년 모두 영화관람으로 나타났다. 또한 음악공연관람과 자기연극의 선호도가 높아지는 현상을 보였다. 둘째, 과학·정보활동 중 가장 하고 싶은 활동은 2009년에는 과학실험실습활동이었지만 2010년과 2011년에는 농·식물·과물 키우기에 대한 욕구가 높아진 것을 확인할 수 있다. 또한 방방활동에 대한 선호도가 높아진 것도 확인할 수 있다. 셋째, 봉사·봉사활동 중 가장 하고 싶은 활동은 2009년에는 일손돕기 활동, 2010년에는 해외봉사, 2011년에는 일일맞춤에 대한 선호도가 가장 가장 높게 나타났다. 2010년도와 2011년도의 전반적인 추이를 살펴보면, 해외봉사시 선호도는 2010%에서 141%로 매우 높아졌고, 학습 도움봉사에 대한 선호도는 약2배 이상 높아진 것을 볼 수 있다.


넷째, 스포츠·모험활동 중 가장 선호하는 활동은 2009년, 2010년, 2011년 모두 공통적으로 축구로 나타났고, 그 선호도는 지속적으로 증가하는 추세를 보였다. 다섯째, 교육활동 중에서는 2009년, 2010년에는 제남이영훈, 2011년에는 도·농간 교류활동을 가장 원했다. 2011년도의 도·농간 교류활동에 대한 욕구는 2010년에 비해 약 20%이상어 증가된 반면, 제남이영에 대한 욕구는 눈에 띄는 하락세를 보였다. 여섯째, 청소년들은 동아리활동 중 학교연합동아리활동(2009년)과 학교내동아리활동(2010년, 2011년)을 상대적으로 더욱 선호하는 것으로 나타났다. 반면, 청소년단체 또는 수련시설의 동아리활동에 대한 욕구는 지속적으로 줄어드는 현상을 보였다.

일곱째, 청소년들은 진로·직업능력활동 중에서 2009년과 2010에는 직업체험 활동에 참여하기를 가장 희망하였고, 2011년에는 진로직업탐색활동에 참여하고자 하였다. 전반적으로 진로직업탐색활동 선호도가 상승된 반면 직업체험활동에 대한 욕구는 줄어든 것을 확인할 수 있다. 마지막으로 환경·기타관련 활동 중 청소년들이 희망하는 활동은 각 년도 별로 다양하게 나타났다. 즉, 2009년에는 야생동물 조류관찰활동을 가장 희망하였고, 2010년에는 갯벌체험, 2011

난에는 슬세병을 가장 하고 싶은 활동으로 지적하였다. 또한 직업이나 건강에 대한 관심이 증가된 현상도 발견할 수 있다.

(3) 청소년활동의 목적

청소년들이 생각하는 청소년활동의 목적에 관한 추이변화를 살펴본 결과, 삶의 용이와 스트레스 해소는 지속적으로 중요한 목적으로 제시되고 있었다. 한편, 학업적 보조기능으로써 목적은 점차 순위를 낮아졌다.



제3장 조사개요



## 제3장 조사개요

### 1. 조사목적

본 설문조사는 충청남도 내 중·고등학교에 근무하는 교사를 대상으로 청소년활동의 성취와 욕구를 파악함으로써 지역 및 학교의 특성이 반영된 청소년활동을 효과적으로 제공하기 위한 기초자료와 시사점을 도출해 내기 위하여 실시되었다.

### 2. 조사대상 및 방법

조사대상은 학교의 소재지와 학교급을 중심으로 설문조사가 가능한 교사를 선별하고, 이층의 성별, 연령, 교직경력, 직위를 고려하였다. 조사는 2013년 4월 24일부터 7월 14일까지 진행되었으며, 최종본지에 사용된 유효표본의 크기는 총 67명이다. 조사대상자의 구체적인 특성은 다음과 같다(표3-1).

성별로 살펴보면, 남자 교사는 22.9%, 여자 교사는 41.7%로 남자 교사의 비율이 약간 높은 것으로 나타났다. 연령대는 20대 13.7%, 30대 20.1%, 40대 23.2%, 50대 35.1%, 60대 이상이 11%로 젊은 이상의 교사가 40~50대인 것을 알 수 있다. 또한 학교급별로는 중학교 교사가 26.4%, 고등학교 교사가 60.0%로 조사되었으며, 학교의 소재지별로는 충청남도 시에 위치한 학교에서 근무하는 교사는 77.6%, 충청남도 군 소재의 학교에서 근무하는 교사는 22.4%로, 조사대상 중 23 이상의 교사가 충청남도 시에서 근무하는 것으로 확인되었다.

교직경력별로는 20년 이상의 경력을 가진 교사가 26.0%로 가장 많았고, 이어서 5년 미만 22.6%, 20년 이상~29년 미만의 경력이 22.6%로 순으로 나타났다. 그 외에 5년 이상~9년 미만 10.3%, 10년 이상~19년 미만 9.1%, 19년 미

남-20년 미만인 교직원에게는 8.9%로 조사되었다. 교사들의 직위는 담임교사가 45.5%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 부장교사 25.5%, 비 담임교사 22.8%, 보급 1.4% 순으로 분석되었다.

〈표 1-1〉 교사내신자의 영년적 특성

영년	구분	인원(%)	계	영년	구분	인원(%)	계	
성별	남성	329(92.9)	627(100)	지역	충안시	84(13.4)	627(100)	
	여성	298(46.7)			공주시	39(6.2)		
	부출생	30(4.6)			보령시	39(6.2)		
연령	30대	89(14.2)	627(100)		예산시	44(7.0)		
	30대	136(21.3)			서산시	69(11.0)		
	40대	184(29.3)			논산·계룡시	129(20.5)		
	50대	220(35.1)			당진시	67(10.7)		
	60대	71(11.1)			금산군	41(6.5)		
	부출생	45(7.2)			부서군	17(2.7)		
학교	중학교	245(39.1)	627(100)		서천군	89(14.2)		
	소학교	176(28.1)			당양군	20(3.2)		
	부출생	20(3.2)			홍성군	27(4.3)		
경력	3년 미만	143(22.8)	627(100)		내외	예산군		20(3.2)
	3년-10년	89(14.2)				해안군		8(1.3)
	10년-20년	273(43.5)				부출생		7(1.1)
	20년-30년	268(42.6)		담임교사		285(45.5)		
	30년-35년	136(21.3)		비 담임교사		136(21.3)		
	35년 이상	165(26.3)		부장교사		160(25.5)		
	부출생	30(4.8)		보급		9(1.4)		
				기타		26(4.1)		
				부출생		7(1.1)		



## 3. 조사내용

실문조사에 내용은 교사를 대상으로 청소년활동의 욕구 및 인식을 조사한 선행연구(김영민, 김현설, 이장훈, 2012; 영영일, 이원호, 이진원, 2012)와 조사 항목과 설문지를 기초로 구성하였으며, 충청남도교육연구정보원 교육연구사 1명과 고등학교 교사 1명의 자문을 거쳐 수정 보완하였다. 최종 완성된 실문조사 내용은 ① 청소년활동 운영실태, ② 지역사회의 내 수련시설의 연계현황 및 욕구, ③ 청소년활동 관련 욕구 및 인식, ④ 청소년활동 만족도 및 기대효과, ⑤ 일반적 사항의 5개 영역으로 구분된다. 자세한 조사내용의 영역별 하위영역 및 세부항목은 <표 1-2>와 같다.

〈표 1-2〉 조사내용

조사영역	세부영역
청소년활동 운영실태	1. 청소년활동의 특성 파악 여부 2. 청소년활동의 형식 및 구체적인 프로그램 3. 청소년활동의 운영인력 4. 청소년활동의 행정요건 5. 청소년활동 운영 시 중요하게 고려하는 요인 6. 청소년활동 운영의 제한점
지역사회의 내 수련시설의 연계현황 및 욕구	1. 지역사회 내 수련시설의 인력 및 이용현황 2. 연계운영의 여부 및 이유
청소년활동 관련 욕구 및 인식	1. 청소년활동에 대한 필요성 2. 청소년활동 영역별 선호도 3. 청소년활동 선택 시 중요하게 고려하는 요인 4. 청소년활동의 운영에 대한 욕구
청소년활동 만족도 및 기대효과	1. 청소년활동의 만족도 2. 청소년활동의 기대효과
일반적 사항	1. 성, 연령, 학교 소재지, 학교급, 경력, 직위

#### 4. 분석방법

질문조사 결과의 분석은 SPSS 17.0 통계패키지를 사용하여 빈도분석과 주요 배경변인별  $\chi^2$  검정, t-검정을 실시하였다. 구체적인 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 응답자의 인구사회학적 특성을 파악하고, 모든 조사내용에 대한 전반적인 응답 결과를 확인하기 위해 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 순위를 묻는 문항(정소년들이 주로 좋아하는 정소년활동, 정소년활동 중일 시 어려운 일, 정소년활동 중 정소년에게 제공해주고 싶은 활동)에 대해서는 '2순위+1, 2순위+2, 3순위+1'의 가중치를 부여하여 각 문항의 전체 순위를 산출하였다.

셋째, 다중으로 응답하는 문항(정소년활동 중일 당시, 정소년활동 담당자, 일제운영 지원)은 다중응답 빈도분석 및 교차분석을 실시하였다.

넷째,  $\chi^2$  검정 또는 t-검정을 통해 응답자의 특성별로 정소년활동의 성의 및 욕구에 관한 차이를 살펴보았다. 이 분석은 유의수준  $p < 0.05$  수준에서 통계적으로 유의한지 살펴보았으며, 분석에 사용된 주요 배경변인은 성(남, 여), 학교급(중, 고), 학교 소재지(충청남도 시, 군)이었다.





## 제1장 조서결과

### 1. 청소년활동 운영실태

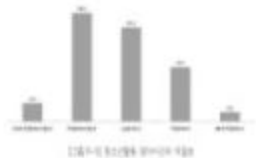
#### 가. 청소년회 청소년활동 참여율 현황(지역별)

청소년들이 청소년활동에 참여하는 시간의 적절성을 묻는 질문에 2019년 조사결과 42.9% 적당하지 않다고, 47.1% 적당하다고 답한 것으로 나타났다. 지역별로는 충청남도가 적당하지 않다고 응답한 비율이 20.9%에 달하는 것으로 나타났다.

충청남도 청소년활동 참여율 지역별 현황

지역	적당함	적당하지 않음
대전 1944명	4	14
충남 294명	38	30
충북 294	38	21
충청 294	39	31
전체 294명	37	33
합계	62	68

단위: 명



그리고 청소년활동 참여시간의 적절성에 대한 일반, 학교급별, 지역별 차이를 살펴보면 다음 표와 같다. 먼저, 남자 교사(M=2.75)와 여자 교사(M=2.73)간 에 통계적인 차이는 발견되지 않았다( $t=0.286$ ,  $p=0.767$ ). 학교급별로도 중학교 교사(M=2.80)와 고등학교 교사(M=2.70)보다 다소 적절하다고 생각했지만 통계적인 차이는 없었다( $t=1.260$ ,  $p=0.207$ ). 마지막으로 충청남도 시·군에 따른 청소년활동 참여시간의 적절성을 검증한 결과도 충청남도 시(M=2.77)와 군(M=2.63) 간에 큰 차이는 나타나지 않았다( $t=1.333$ ,  $p=0.181$ ).

<표 7-2> **선임사 직위에 따른 청소년활동 참여시간의 적절성**

구분	성별	학교급	지역	충청남도	시·군	총계	평균	표준편차	t-검정	
선임사	남	36	121	181	67	12	336	1.95	0.98	
		82%	37.1%	30.7%	20.6%	2.7%	100.0%			
	여	34	117	204	60	9	330	1.70		
		48%	40.1%	31.0%	16.0%	2.7%	100.0%			
	전체	40	238	384	128	20	666	1.74		0.94
		61%	38.0%	33.0%	18.0%	2.8%	100.0%			
중·고교	남	10	88	88	37	4	240	1.80	0.93	
		4.2%	40.0%	28.0%	25.0%	2.0%	100.0%			
	여	30	130	130	50	15	375	1.70		
		62%	37.2%	31.0%	15.0%	2.0%	100.0%			
	전체	40	218	218	128	19	615	1.76		0.94
		61%	38.0%	32.0%	18.0%	2.1%	100.0%			
초·특	시	33	171	184	85	16	479	1.77	0.93	
		63%	35.7%	34.2%	19.0%	2.8%	100.0%			
	군	7	85	60	21	4	178	1.60		
		5.1%	47.0%	28.0%	11.0%	2.0%	100.0%			
	전체	40	257	244	106	20	657	1.74		0.94
		61%	38.0%	33.1%	18.0%	2.8%	100.0%			

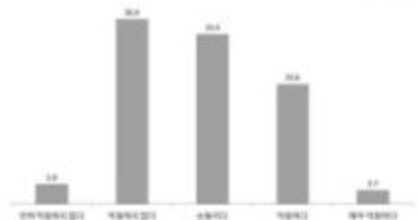
앞과 비교해서 청소년활동은 언제 제공하는 시간이 적절하다고 생각했는지?

학교에서 청소년활동을 위해 제공하는 시간이 적절한지를 묻는 문항에서 '적절하지 않다' 36.4%, '보통이다' 33.4%, '적절하다' 23.6%, '선택적이지 않다' 3.0%, '매우 적절하다' 2.7%로 분석되었다. 청소년활동 제공시간이 적절하지 않다고 생각하는 교사들(40.3%)이 적절하다고 여기는 교사들(38.3%)보다 더 많은 것으로 조사되었다.

〈표 4-3〉 청소년활동 제공시간이 적절성

구분	빈도(명)	비율(%)
선택적이지 않다	26	3.0
적절하지 않다	227	36.4
보통이다	290	33.4
적절하다	147	23.6
매우 적절하다	17	2.7
합계	607	100.0

Unit 40



〈그림 4-3〉 청소년활동 제공시간이 적절성

다음으로 교사들의 인구사회학적 특성에 따라 차이가 있는지를 살펴 보았다. 분석 결과, 남(M=2.80)·여(M=2.85), 중(M=2.89)·고(M=2.81), 사(M=2.87)·공(M=2.75) 간에 통계적인 차이 없이, 대체적으로 학교에서의 평소인행들 시간이 적절하지 않다고 여겼기(성별:  $t=1.265$ ,  $p=0.205$ ; 학교급:  $t=1.022$ ,  $p=0.308$ ; 지역:  $t=1.267$ ,  $p=0.195$ ).

〈도표 4〉 응답자 특성에 따른 평소인행들 제공시간의 차이점

구분	성별 제공하지 않다	적당 하다	적당 하다	적당 하다	적당 하다	적당 하다	적당 하다	적당 하다	적당 하다	t-값
성 별	남	28	125	98	75	20	320	2.80	0.80	$t=1.265$ $p=0.205$
		10%	36.3%	32.1%	25.8%	3.1%	100.0%			
	여	6	102	138	98	7	260	2.85	0.80	
		2.1%	34.8%	37.2%	29.2%	2.4%	100.0%			
	전체	24	227	236	143	27	580	2.80	0.80	
		3.9%	36.7%	35.9%	23.1%	3.9%	100.0%			
학 교 급	중	7	90	71	52	9	240	2.89	0.80	$t=1.022$ $p=0.308$
		2.8%	37.3%	30.8%	20.0%	3.5%	100.0%			
	고	17	136	130	83	9	374	2.81	0.80	
		4.2%	33.4%	31.8%	20.2%	2.1%	100.0%			
	전체	24	226	201	145	18	614	2.80	0.80	
		3.9%	36.8%	32.2%	23.2%	2.9%	100.0%			
지 역	시	31	198	138	117	35	479	2.87	0.80	$t=1.267$ $p=0.195$
		4.4%	31.1%	30.0%	24.0%	2.1%	100.0%			
	읍	3	98	40	35	2	138	2.75	0.80	
		2.2%	42.0%	30.0%	24.0%	1.4%	100.0%			
	전체	24	236	237	143	37	617	2.80	0.80	
		3.9%	36.6%	35.9%	23.2%	3.9%	100.0%			

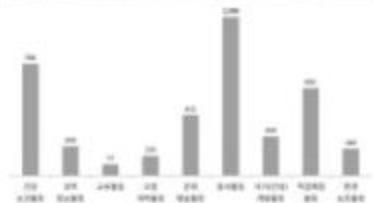


문도 청소년들이 주로 참여하는 청소년활동은 무엇입니까?

청소년들이 주로 참여하는 청소년활동이 무엇인지 질문한 결과, '봉사활동'을 1순위로 응답했으며, 다음으로 '건강·보건활동', '지역사회활동' 등이 순서로 높게 나타났다. 반면, '환경보존활동', '모형제작활동', '교우활동' 등이 참여는 상대적으로 낮게 인식됐다.

〈표 9-10〉 청소년들이 주로 참여하는 청소년활동

구분	연도(명)			합계	순위
	10년	11년	12년		
건강·보건활동	114	93	128	335	1
지역사회활동	27	39	41	107	6
교우활동	14	22	21	57	9
모형제작활동	18	21	35	74	8
문화재활동	36	41	46	123	4
봉사활동	141	139	161	441	1
지역·인간·개발활동	39	47	58	144	5
수업지원활동	41	141	114	296	3
환경보존활동	11	41	47	99	7



〈표 9-10〉 청소년들이 주로 참여하는 청소년활동

단위: 명. 합계는 각 공백마다 10명씩을 단위로 하여 합계임을 알 수 있다. 10년(100명)~11년(100명)과 11년(100명)~12년(100명)에 10명씩을 단위로 한다.

중년자의 특성에 따라서도 큰 차이 없이 '봉사활동', '건강·보건활동', '지역적 활동' 등의 활동을 주로 참여하는 것으로 나타났다.

※표 10-4는 밑줄의 특성에 대한 최우선순위와 주로 참여하는 최우선활동

구분	성별				학교급				지역			
	남		여		중		고		시		군	
	활동	순위	활동	순위	활동	순위	활동	순위	활동	순위	활동	순위
건강 보건	380	2	380	2	317	2	442	2	361	2	394	2
지역 활동	183	6	96	6	96	6	112	7	138	6	46	6
교원	52	9	26	9	23	9	31	9	43	9	14	9
도봉 지역	88	8	47	8	41	8	98	8	125	8	30	8
전국 대상	221	4	198	4	178	4	231	4	234	4	190	4
봉사	194	1	120	1	42	1	420	1	86	1	198	1
자기 개발	138	5	108	3	94	5	108	3	202	3	43	5
지역 개발	313	3	279	3	231	3	376	3	461	3	231	3
문화 보건	122	7	86	7	86	7	122	6	128	7	44	7

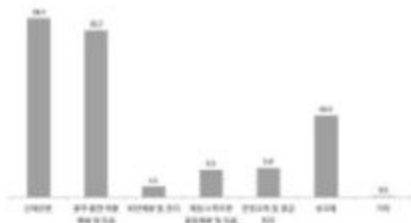
표4-4. 건강·보건활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램은 무엇인가?

구체적으로 건강·보건활동 중 청소년들이 가장 많이 참여한다고 생각하는 프로그램으로는 '단체단원 프로그램'을 26.1%로 가장 높게 참여했으며, 다음으로 '음주·흡연·약물 예방 및 치료 프로그램' 23.7% 등의 순으로 나타났다.

〈표4-4〉 건강·보건활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

구분	빈도(명)	비율(%)
단체단원 프로그램	225	26.1
음주·흡연·약물 예방 및 치료 프로그램	210	23.7
지역예방 및 관리 프로그램	13	2.1
예방·서비스를 중시예방 및 치료 프로그램	34	5.3
안전교육 및 응급 처치 프로그램	37	5.9
성교육 프로그램	100	16.5
기타	1	0.2
합계	852	100.0

단위: 명



〈표4-4〉 건강·보건활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

성별에 따라 건강·보존활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램의 차이를 살펴본 결과,  $\chi^2=29.002(p<0.001)$ 로 통계적인 유의성이 나타났다. 즉, 남 자 교사는 '신체단련 프로그램'을 42.2%로 가장 높게 응답한 반면, 여자 교사는 '음주·흡연·약물 예방 및 치료 프로그램'을 27.7%로 가장 높게 대답해 차 이를 보였다. 학교급별로도 통계적인 차이가 발견되었다( $\chi^2=29.741, p<0.001$ ). 중학교 교사는 '신체단련 프로그램'(44.0%)을 그리고 고등학교 교사는 '음주· 흡연·약물 예방 및 치료 프로그램'(28.9%)을 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램으로 대답해 중학생과 고등학생이 주로 참여하는 건강·보존활동의 차 이를 짐작할 수 있었다. 한편, 지역에 따라서는 통계적인 차이가 발견되지 않 았다( $\chi^2=7.282, p=0.265$ ).

〈표 7-10〉 2014년 특성에 따라 건강·보존활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

구분	성별	음주 흡 연 예방	약물	체력 강화	성인/청소년	성인유	기타	전체	교사 참여	
남	남	18	7	22	20	41	0	108	$\chi^2=29.001$ $p<0.001$	
		43.2%	16.1%	21%	47%	61%	100%	100%		
	여	80	4	12	17	61	1	280		
		28.1%	1.7%	4.3%	5.8%	21.8%	0%	100%		
	전체	220	11	34	37	102	1	428		
		30.1%	2.7%	2.7%	4.0%	16.0%	0%	100%		
중	남	18	4	13	13	45	0	90	$\chi^2=28.742$ $p<0.001$	
		44.0%	10.3%	13%	14%	50%	0%	100%		
	여	110	7	20	20	57	1	215		
		21.1%	2.0%	4.0%	4.2%	15.7%	0%	100%		
	전체	220	11	33	33	102	1	414		
		30.2%	2.7%	2.7%	5.0%	16.0%	0%	100%		
고	여	170	11	28	20	71	1	400	$\chi^2=29.001$ $p<0.001$	
		25.4%	2.0%	5.0%	3.3%	16.0%	0%	100%		
	남	10	2	4	2	24	0	42		
		30.7%	10%	6.4%	1.9%	17.0%	0%	100%		
	전체	220	13	32	22	95	1	442		
		30.1%	2.7%	2.7%	4.0%	16.4%	0%	100%		

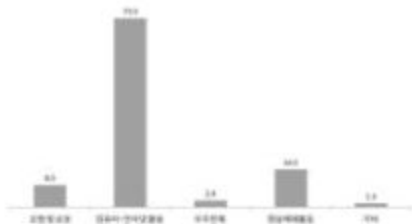
문4-2. 과학정보활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램은 무엇입니까?

청소년들이 많이 참여하는 과학정보활동은 '컴퓨터-인터넷 활용 프로그램'이 73.3%로 압도적으로 높게 조사되었다. 이 외 '영상매체활동 프로그램' 14.5%, '보통 및 보통 프로그램' 8.0% 등으로 나타났다.

〈표 4-5〉 과학정보활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

구분	인수(명)	비율(%)
보통 및 보통 프로그램	10	8.0
컴퓨터-인터넷 활용 프로그램	455	73.3
우주과학 프로그램	15	2.4
영상매체활동 프로그램	90	14.5
기타	8	1.3
합계	628	100.0

단위: 명



〔그림 4-5〕 과학정보활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

정형( $\chi^2=1.851$ ,  $p=0.800$ )과 지체( $\chi^2=0.823$ ,  $p=0.802$ )에 따른 통계적인 차이는 나타나지 않았다. 반면, 학교급에 따라서는 통계적인 차이를 확인할 수 있었다( $\chi^2=13.451$ ,  $p=0.003$ ). 즉, 중학교 교사가 고등학교 교사 보다는 '컴퓨터·인터넷 활용 프로그램'을 평소인들이 가장 많이 좋아하는 프로그램으로 반응했지만, 고등학교 교사가 상대적으로 높게 응답하였다. 또한 중학교 교사는 '모형 및 토론 프로그램' 항목에서 고등학교 교사에 비해 높은 대담을 보였다.

〈표 7-10〉 2012년 12월에 대한 재직장부담을 호 호 교사인성양성교육연구회 교사에게 조사한 결과

구분	주요 일	선호 인성양성 활동	주요 장벽	담당 재직부담	기타	주요 문제	교사 문제
중 학 교	30	100	9	47	3	204	$\chi^2=1.851$ $p=0.800$
	8.3%	22.0%	2.0%	14.3%	0%	100.0%	
	22	110	9	43	5	200	
	7.0%	24.0%	2.1%	14.3%	1.3%	100.0%	
고 등 학 교	22	451	15	90	8	612	$\chi^2=13.451$ $p=0.003$
	8.4%	22.2%	2.4%	14.6%	1.3%	100.0%	
	27	107	1	30	5	200	
	11.3%	26.8%	0%	15.0%	2.5%	100.0%	
대 학 교	35	294	13	40	3	377	$\chi^2=0.823$ $p=0.802$
	9.7%	25.1%	3.0%	12.9%	0%	100.0%	
	10	451	14	47	9	612	
	3.0%	22.7%	2.3%	14.2%	1.5%	100.0%	
사 립 학 교	42	340	12	40	7	477	$\chi^2=0.823$ $p=0.802$
	9.8%	23.8%	2.8%	14.3%	1.6%	100.0%	
	11	102	3	21	1	130	
	8.5%	22.8%	2.3%	22.3%	0%	100.0%	
전 체	10	491	15	80	8	612	$p=0.003$
	8.0%	22.2%	2.4%	14.5%	1.3%	100.0%	

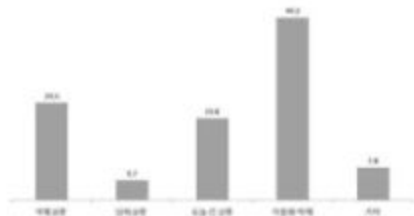
표 4-3. 교육활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램은 무엇입니까?

교육활동 중에서 '다문화 이해 프로그램' 48.2%, '지역 교육 프로그램' 23.3%, '도농 간 교류 프로그램' 18.8% 등의 순으로 청소년들이 많이 참여하고 있다고 대답했다.

〈그림 4-4〉 교육활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

구분	인수(명)	비율(%)
다문화 이해 프로그램	140	23.5
지역교육 프로그램	39	6.7
도농 간 교류 프로그램	118	19.8
다문화 이해 프로그램	200	44.2
기타	47	7.8
합계	400	100.0

단위: 명



〈그림 4-4〉 교육활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

구체적으로 학교급에 따라 중학교 교사(80.7%), 고등학교 교사(81.1%) 모두 '다문화 이해 프로그램'을 교육활동 중에 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램으로 선택했지만, 중학교 교사의 비율이 상대적으로 높게 나타났다. 한편, 고등학교 교사(80.0%)의 경우 '국제교류 프로그램'의 응답에서 중학교 교사(82.7%)에 비해 높은 반응을 보여, 고등학교가 중학교에 비해 '국제교류 프로그램'에 상대적으로 많이 참여하고 있음을 생각할 수 있다( $\chi^2=13.852, p=0.000$ ). 한편, 성별( $\chi^2=1.651, p=0.099$ )과 지역( $\chi^2=0.674, p=0.060$ )에 따른 통계적인 차이는 나타나지 않았다.

〈표 7-17〉 응답자 특성에 비교 교육활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

구분	국제교류	다문화 이해	다문화 교육	다문화 이해	기타	전체	교육 분야
성 별	남	73	34	77	130	26	338
		23.1%	4.4%	21.0%	41.2%	7.0%	100.0%
	여	67	13	42	130	26	278
		24.2%	4.7%	15.2%	47.2%	9.0%	100.0%
	전체	140	47	119	260	52	616
		22.9%	6.0%	20.0%	41.0%	7.0%	100.0%
학 교 급	중	30	9	45	130	20	234
		12.7%	3.0%	11.0%	30.7%	8.7%	100.0%
	고	103	18	69	140	32	362
		28.5%	5.0%	19.2%	40.2%	7.0%	100.0%
	전체	133	27	114	270	52	596
		22.3%	4.0%	19.0%	44.2%	8.0%	100.0%
지 역	시	114	23	60	180	32	409
		28.0%	5.0%	19.0%	43.0%	7.0%	100.0%
	군	26	4	30	62	15	137
		19.0%	2.0%	21.0%	47.0%	10.0%	100.0%
	전체	140	27	90	242	47	546
		25.0%	4.0%	20.0%	43.0%	7.0%	100.0%



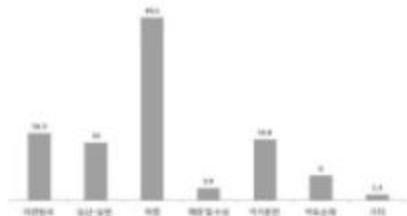
표4-4. 모형개발활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램은 무엇인가?  
단위: 명

모형개발활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램에 대해서는 '이별 프로그램' 44.5%, '자연탐사 프로그램' 36.2%, '악기훈련 프로그램' 34.8%, '동선·동반 프로그램' 34.2% 등이 순으로 나타났다.

〈표4-4〉 모형개발활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

구분	명수(명)	비율(%)
이별 프로그램	120	44.5
동선·동반 프로그램	98	34.2
악기 프로그램	103	44.5
배달 및 수상 프로그램	28	10
악기훈련 프로그램	98	34.8
자연탐사 프로그램	107	60
기타	8	2.8
합계	270	100.0

주요단: 140



〈표4-4〉 모형개발활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

응답자 특성에 따라 남자 교사(83.2%)와 여자 교사(83.8%) 모두 '아형 프로그램'에 참여를 가장 높게 꼽았지만, 상대적으로 남자 교사(88.1%)는 '각기 훈련 프로그램'에서 그리고 여자 교사(88.5%)는 '자연 탐사 프로그램'에서 청소년 자 참여가 더 많이 이뤄진다고 인식하였다( $\chi^2=25.038, p<0.001$ ).

중학교 교사(86.8%)와 고등학교 교사(86.4%) 역시 '아형 프로그램'을 청소년 참여 가장 많이 참여하는 프로그램으로 선택했지만 중학교 교사의 응답이 상대적으로 높게 조사되었다. 고등학교 교사의 경우 '등산·등반 프로그램' 등에서 상대적으로 중학교 교사(83.2%)에 비해 높은 반응을 보였다( $\chi^2=27.082, p<0.001$ ).

지역에 따라 시도 통계적인 차이를 보였다( $\chi^2=20.941, p<0.001$ ). 즉, 지역에 관계없이 '아형 프로그램'의 참여를 가장 높게 보였지만, 충청남도 서(88.0%)의 경우 '자연 탐사 프로그램'을 그리고 충청남도 군(88.2%)의 경우 '각기 훈련 프로그램'의 참여를 상대적으로 높게 응답했다.

〈표 7-14〉 2012년 적용에 따른 무급계약종류 별 교사(남성)에 의한 참여 프로그램

구분	자연 탐사	등산 등반	야생	해당 활동 없음	각기 훈련	각종 산악	서화	악기	교육 참여
성	남	81	47	126	14	56	31	3	202
	13.7%	14.0%	42.3%	4.4%	38.7%	5.9%	3%	100.0%	$\chi^2=25.038$ $p<0.001$
여	50	30	111	4	37	21	5	207	
	15.0%	13.2%	45.0%	1.4%	11.0%	7.3%	1.7%	100.0%	
지역	충남	100	65	270	19	90	37	6	688
	16.4%	14.2%	44.4%	3.0%	14.8%	6.1%	1.2%	100.0%	$\chi^2=27.082$ $p<0.001$
충북	36	22	134	4	38	17	2	253	
	13.2%	9.2%	50.8%	1.7%	11.9%	4.2%	0%	100.0%	
학교	중	62	42	134	14	62	37	6	363
	17.1%	16.8%	36.4%	3.8%	16.8%	7.3%	1.6%	100.0%	$\chi^2=25.038$ $p<0.001$
고	30	66	399	18	60	37	6	606	
	26.0%	13.8%	41.4%	3.0%	14.9%	6.1%	1.2%	100.0%	
직	비	65	33	204	15	57	36	7	412
	18.0%	14.8%	45.7%	3.2%	12.5%	7.3%	1.8%	100.0%	$\chi^2=20.941$ $p<0.001$
교	14	35	60	3	37	3	1	163	
	10.2%	11.8%	40.3%	2.2%	24.3%	3.2%	0%	100.0%	
직역	교	60	66	250	18	60	37	6	638
	16.2%	14.2%	41.4%	3.0%	14.8%	6.1%	1.2%	100.0%	

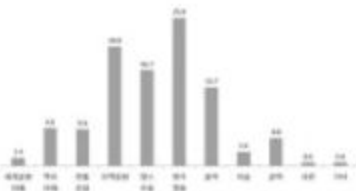
문4-5. 문화예술활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램은 무엇입니까?

문화예술활동 영역 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램은 문화 생활에 교차하는 '연구·생태 프로그램' 25.8%, '지역문화 프로그램' 20.8%, '댄스·무용 프로그램' 16.7%, '음악 프로그램' 13.7% 등이 순으로 반응하였다.

〈표 3-15〉 문화예술활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

구분	인수(명)	비율(%)
세계문화유산 프로그램	9	1.4
학사문화 프로그램	41	6.6
민중문화 프로그램	67	11.1
지역문화 프로그램	138	22.8
댄스·무용 프로그램	136	22.7
연구·생태 프로그램	146	24.3
음악 프로그램	85	14.2
역사 프로그램	33	5.4
문학 프로그램	30	5.0
서예 프로그램	4	0.7
기타	4	0.7
합계	621	100.0

단위: 명, %



〈표 3-15〉 문화예술활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

학교장( $\chi^2=13.697$ ,  $p<0.000$ )과 지역( $\chi^2=17.217$ ,  $p<0.000$ )에 따라서는 통계적인 차이가 있었지만, 성별( $\chi^2=18.359$ ,  $p<0.000$ )에 따라서는 통계적인 유의성이 발견되지 않았다. 즉, 남과 교사(23.7%)와 여자 교사(27.2%) 모두 '연차·경력 프로그램'에 청소년들이 가장 많이 참여한다고 보였지만, 여자 교사가 더 그러하다고 응답했다. 이 외 남과 교사(8.9%)와 경우는 여자 교사(3.2%)에 비해 청소년들이 '전통 문화 프로그램'에 더 많이 참여한다고 대답했다.

〈표 7-10〉 2012년 직전에 대한 경력개발을 위한 인식도 조사에 대한 인식도 조사 결과

구분	성별	직전												합계	
		1년	2년	3년	4년	5년	6년	7년	8년	9년	10년	11년	12년		
학교장	남	4	3	3	4	5	7	6	10	11	11	11	11	11	13.697
		18%	14%	13%	17%	23%	27%	27%	44%	52%	52%	46%	46%		
	여	3	3	3	4	5	6	7	7	7	7	7	7	7	18.359
		13%	13%	13%	17%	23%	28%	28%	28%	28%	28%	28%	28%		
합계		7	6	6	8	10	13	13	17	18	18	18	18		
		13%	10%	10%	13%	16%	20%	20%	27%	28%	28%	28%	28%		
교사	남	1	2	2	4	3	4	3	4	3	3	3	3	1.687	
		2%	4%	4%	8%	6%	8%	6%	8%	6%	6%	6%	6%		
	여	4	3	2	3	3	3	4	3	3	3	3	3	1.687	
		13%	10%	7%	10%	10%	10%	13%	10%	10%	10%	10%	10%		
합계		5	5	4	7	6	7	7	7	6	6	6	6		
		13%	14%	11%	18%	15%	17%	17%	17%	16%	16%	16%	16%		
지역	서	4	3	3	4	5	5	6	5	5	5	5	5	4.227	
		13%	10%	10%	13%	17%	17%	20%	17%	17%	17%	17%	17%		
	동	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4.227	
		3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%		
합계		5	4	4	5	6	6	7	6	6	6	6			
		13%	11%	11%	13%	15%	15%	17%	16%	16%	16%	16%			

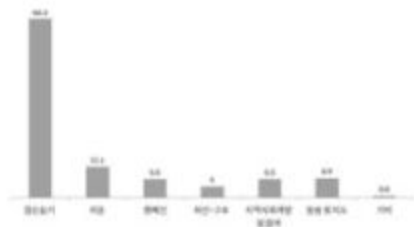
문4-6. 봉사활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램은 무엇입니까?

표4-6은 봉사활동 영역 중 '일손돕기 프로그램'(94.3%)에 청소년들이 가장 많이 참여한다고 여겼다. 다음으로 '희문 프로그램' 11.1% 등이 순으로 조사되었다.

〈표4-7〉 봉사활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

구분	인원(명)	비율(%)
일손돕기 프로그램	401	94.3
희문 프로그램	89	11.1
생애인 프로그램	18	6.6
시민 구호 프로그램	26	4.8
지역사회개발 및 참여 프로그램	41	6.6
활동 및 지도 프로그램	43	6.9
기타	4	0.6
합계	426	100.0

단위: 명



〈표4-8〉 봉사활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

중학교 특성에 따라서는 차교급( $\chi^2=17.687$ ,  $p=0.000$ )과 저학( $\chi^2=16.707$ ,  $p=0.010$ )에 따라 통계적인 차이가 나타났다. 구체적으로 중학교 교사(15,450)는 '취원 프로그램'에서 고등학교 교사(8,090)에 비해 청소년들의 참여를 높게 보였으며, 고등학교 교사(8,090)는 '활동 및 지도 프로그램'에서 중학교 교사(3,290)에 비해 상대적으로 청소년들의 참여를 높게 인식하였다. 지역에 따라서는 충청남도 시(9,290)보다 충청남도 군(16,150)에 근무하는 교사들이 상대적으로 청소년들이 '취원 프로그램'에 많이 참여한다고 반응하였다.

〈표 9-16〉 인성지 특성에 따른 교사응답률 분포(단위: %)(기초 없이 참여하는 프로그램)

구분	특성	취원 응답	활동 응답	지도 응답	기타/ 무응	사제교 특성별 / 참여	응답/ 지도	기타	응답	응답 분지
성 별	남	20	30	20	10	18	20	3	38	$\chi^2=0.04$ $p=0.82$
		94.0%	11.0%	67%	37%	5.0%	7.1%	8%	100.0%	
	여	180	30	18	12	20	19	2	200	
		94.2%	8.8%	6.3%	4.4%	7.6%	6.3%	7%	100.0%	
연세	300	80	41	20	41	60	4	600	100.0%	
		94.2%	11.2%	6.0%	6.0%	6.0%	6.0%	8%		100.0%
학 교 급	중	110	37	30	8	14	8	3	242	$\chi^2=17.007$ $p=0.00$
		94.2%	15.4%	6.0%	3.3%	5.6%	3.3%	1.2%	100.0%	
	고	140	30	34	17	27	30	1	374	
		94.7%	8.0%	6.4%	6.3%	7.2%	8.8%	3%	100.0%	
연세	207	67	40	25	41	40	4	600	100.0%	
		94.0%	10.8%	6.0%	6.1%	6.7%	6.7%	7%		100.0%
지 역	시	100	41	20	20	30	30	3	440	$\chi^2=16.707$ $p=0.00$
		94.0%	9.8%	7.2%	6.0%	7.0%	6.3%	8%	100.0%	
	군	80	25	3	3	5	11	1	180	
		93.8%	18.1%	2.0%	1.6%	3.0%	6.7%	7%	100.0%	
연세	300	80	40	20	41	60	4	600	100.0%	
		94.0%	11.2%	6.3%	6.0%	6.0%	6.0%	8%		100.0%

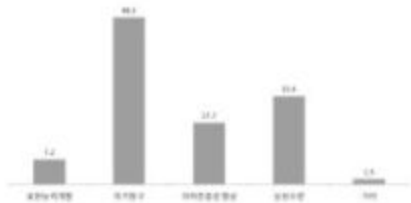
문4-7. 자기(인성)개발활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램은 무엇입니까?

자기(인성)개발활동 중에서 청소년들이 가장 많이 참여하고 있다고 생각하는 프로그램에 대해 조사받은 '자기 탐구 프로그램'을 48.3%로 가장 많이 응답했다. 다음으로 '심성수련 프로그램' 25.4%, '자아존중감 향상 프로그램' 17.7% 등의 순으로 대답했다.

※표제-19) 자기(인성)개발활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

구분	빈도	비율(%)
표현능력개발 프로그램	48	12
자기 탐구 프로그램	205	48.3
자아존중감 향상 프로그램	126	17.7
심성수련 프로그램	115	25.4
기타	9	1.5
합계	403	100.0

단위: 명, %



【그림 19-1】 자기(인성)개발활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

충남의 특성에 따른 결과에서는 성별에 따라 통계적인 유의성을 보였다( $\chi^2=13.933$ ,  $p<0.001$ ). 즉, 남자 교사(43.1%)와 여자 교사(23.8%) 모두 자기(인성)개발활동 중 '자기탐구 프로그램'에 청소년들의 참여가 가장 많다고 여겼지만, 상대적으로 여자 교사가 더 그러하다고 응답했다. 그리고 남자 교사(28.6%)가 여자 교사(18.8%)에 비해 청소년들의 '심성수련 프로그램' 참여를 높게 보았다.

<표 9-2> 충남의 특성에 따른 자기인성개발활동 중 청소년들의 가장 많이 참여하는 프로그램

구분	성별	프로그램	자기인성개발활동	심성수련	기타	전체	유의성	
성별	남	21	54	22	4	220	$\chi^2=13.933$ $p<0.001$	
		7.2%	43.1%	16.9%	3.0%	100.0%		
	여	21	52	34	5	280		
		7.2%	33.8%	18.2%	1.7%	100.0%		
	전체	44	106	56	9	400		
		7.2%	48.3%	17.5%	2.0%	100.0%		
학교	중	30	50	34	5	220	$\chi^2=7.223$ $p<0.12$	
		8.6%	44.0%	21.0%	2.3%	100.0%		
	고	21	56	39	4	260		
		6.2%	33.7%	22.2%	1.5%	100.0%		
	전체	42	106	73	9	400		
		7.1%	48.3%	17.8%	2.0%	100.0%		
지역	시	30	80	54	7	400	$\chi^2=4.040$ $p<0.39$	
		8.2%	46.7%	17.0%	2.0%	100.0%		
	군	5	26	41	2	127		
		3.9%	46.7%	18.2%	1.6%	100.0%		
	전체	44	106	95	9	400		
		7.2%	48.3%	17.8%	2.0%	100.0%		



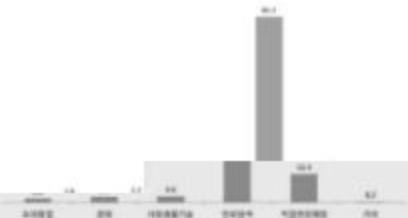
문4-4. 직업재활활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램은 무엇입니까?

조사들은 직업재활활동 영역 중에서 대부분이 청소년들이 '진로탐색 프로그램'(81.25%)에 참여하고 있다고 응답했다. 이 외 '직업현장체험 프로그램' 12.25% 등으로 나타났다.

<표 4-21> 직업재활활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

구분	빈도(명)	비율(%)
보육상담 프로그램	20	3.6
영어 프로그램	14	2.5
사회생활기술 프로그램	36	2.6
진로탐색 프로그램	520	81.2
직업현장체험 프로그램	76	12.2
기타	1	0.2
합계	628	100.0

단위: 명



[표 4-21] 직업재활활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

교사들의 성별( $\chi^2=2.232$ ,  $p=0.833$ ), 지역( $\chi^2=0.478$ ,  $p=0.889$ )에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학교급( $\chi^2=11.408$ ,  $p=0.344$ )에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 중·고등학교 교사 모두 청소년들이 직업개발활동 중에서의 '정보검색 프로그램'에 가장 많이 참여한다고 대답했지만, 중학교 교사가 더 높은 비율로 응답했다. 반면, 고등학교 교사(14.6%)의 경우 중학교 교사(8.2%)에 비해 청소년들의 '직업현장체험 프로그램'의 참여를 상대적으로 높게 인식하고 있어, 중학생에 비해 고등학생들이 직업현장체험을 경험하는 비율이 다소 높음을 짐작할 수 있다.

〈표 9-22〉 응답자 직업에 따른 직업개발활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

구분	학교 성별	성별	지역	지역	지역	지역	지역	지역	지역
중 학 교	남	7	8	9	30	30	1	23	$\chi^2=1.132$ $p=0.882$
		22%	22%	28%	65.2%	33%	2%	100%	
	여	3	6	7	29	30	0	39	
		18%	21%	28%	62.1%	33%	0%	100%	
	전체	10	14	16	49	70	1	62	
		18%	22%	28%	61.1%	32%	2%	100%	
고 등 학 교	남	4	3	3	20	30	0	24	$\chi^2=11.408$ $p=0.344$
		17%	13%	13%	67.6%	83%	0%	100%	
	여	0	10	13	38	34	1	27	
		13%	27%	33%	71.6%	34%	2%	100%	
	전체	4	13	16	48	74	1	51	
		13%	21%	28%	61.9%	33%	2%	100%	
중 학 학 생	남	0	14	14	38	32	1	47	$\chi^2=0.478$ $p=0.889$
		17%	28%	28%	61.3%	30%	2%	100%	
	여	2	0	1	11	20	0	17	
		13%	0%	7%	61.3%	36%	0%	100%	
	전체	2	14	15	49	70	1	64	
		13%	23%	28%	61.3%	32%	2%	100%	

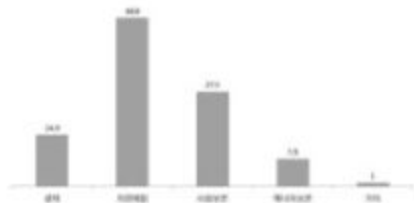
표 4-9. 환경보존활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램은 무엇인가?  
2017

환경보존활동에서는 '자연체험 프로그램' 48.8%, '시설보존 프로그램' 27.5% 등의 순으로 청소년들의 참여가 높다고 응답했다.

※ 표 4-9과 표 4-10은 환경보존활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

구분	빈도(명)	백분(%)
생태 프로그램	30	14.9
자연체험 프로그램	300	48.8
시설보존 프로그램	176	27.5
에너지보존 프로그램	40	7.9
기타	6	1.0
합계	552	100.0

단위: 명, %



【표 4-10-1】 환경보존활동 중 청소년들이 가장 많이 참여하는 프로그램

구체적으로 중학교 교사(53.9%)와 고등학교 교사(52.9%) 모두 학생인권활동 영역 중에서 '4년제형 프로그램'에 청소년들이 가장 많이 참여한다고 보았지만, 상대적으로 고등학교 교사가 더 그러하다고 여겼다. 한편, 중학교 교사는 '시립보존 프로그램', '에너지보존 프로그램' 등에서 고등학교 교사에 비해 상대적으로 청소년들의 참여를 높게 인식하였다( $\chi^2=10.44$ ,  $p<0.001$ ).

〈표 9-10〉 성별에 따라 학교 유형별 학생인권활동 프로그램에 대한 인식조사 결과

구분	성별	4년제형	시립보존	에너지보존	가수	선재	교차 분석		
중 학 교	남	39	165	90	36	2	321	$\chi^2=1.202$ $p=0.288$	
		11.1%	47.1%	26.2%	9.8%	0%	100.0%		
	여	51	123	79	22	4	281		
		16.2%	41.2%	27.2%	7.0%	1.4%	100.0%		
	전체		90	288	170	58	6		602
			11.8%	40.2%	27.7%	7.6%	1.0%		100.0%
고 학 교	남	30	153	75	25	3	286	$\chi^2=10.448$ $p=0.026$	
		11.7%	61.0%	31.0%	10.0%	1.2%	100.0%		
	여	42	104	50	22	3	221		
		10.8%	31.8%	21.8%	5.8%	0.8%	100.0%		
	전체		72	257	125	47	6		507
			11.1%	40.7%	27.7%	7.7%	1.0%		100.0%
중 학 교	남	22	128	122	36	6	414	$\chi^2=6.448$ $p=0.160$	
		11.2%	59.2%	57.7%	7.6%	1.3%	100.0%		
	여	18	42	48	22	1	131		
		11.8%	41.8%	34.8%	8.7%	0%	100.0%		
	전체		40	170	170	58	7		445
			11.7%	40.6%	27.7%	7.6%	1.0%		100.0%

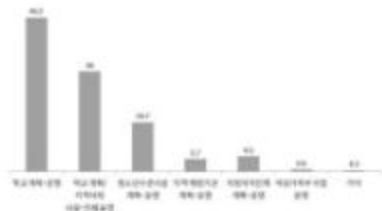
은, 학교에서 청소년활동은 어떤 방식으로 운영할지?

학교에서 청소년활동은 운영방식에 대해 '학교가 계획하고 학교 내에서 운영'이 46.2%로 가장 많았으며, 다음으로 '학교가 계획하고 지역사회와 연계시설 및 단체에서 운영' 30.0% 등으로 조사되었다. 한편, '청소년수련시설에서 계획하고 운영'은 14.7%로 나타났다.

〈표 9-13〉 청소년활동 운영방식

구분	빈도(명)	백분(%)
학교가 계획하고 학교 내에서 운영	462	46.2
학교가 계획하고 지역사회와 연계시설 및 단체에서 운영	300	30.0
청소년수련시설에서 계획하고 운영	147	14.7
학교장, 교사, 학부모 등 지역과 연계기관에서 계획하고 운영	27	2.7
지역자치단체에서 계획하고 운영	45	4.5
여성가족부의 '청소년활동홍보 지역사회 운영지원 사업'으로 운영	6	0.6
기타	3	0.3
합계	1000	100.0%

단위: 세종시청소년활동진흥센터, 2014년 7월 10일



〈표 9-13〉 청소년활동 운영방식

청소년활동 운영방식에 대해 응답자의 특성대 따라 살펴본 결과, 교사의 성별, 학교급, 지역에 관계없이 '학교가 계획하고 학교 내에서 운영'하는 방식이 절반가량의 가장 높은 비율을 차지했으며, 다음으로 '학교가 계획하고 지역사회와 연계시킴 및 단체에서 운영' 등의 순으로 표시되었다.

〈표 13-20〉 응답자 특성에 따른 청소년활동 운영방식

구분	학교 자체 /운영	학교계획/ 지역사회 각각 단체 운영	청소년 주관단체 계획/운영	지역별 기관 지역/운영	지역별 단체 /운영	여기서 수업으로 운영	기타	합계
성 별	남	222	168	91	34	38	1	545
	42.0%	30.5%	16.7%	6.2%	7.0%	0%	2%	100%
	여	227	134	90	13	18	2	484
	30.4%	29.8%	22.4%	2.8%	3.6%	7%	2%	100%
전체	449	302	181	47	56	3	2	989
학 교 급	유 초	175	122	63	18	32	2	397
	43.8%	29.8%	16.6%	4.7%	8.2%	0%	2%	100%
	중 고	268	186	118	18	24	4	2
	44.4%	30.7%	19.6%	3.0%	4.0%	7%	2%	100%
전체	443	308	181	36	56	6	2	989
지 역	시	260	244	135	25	35	1	700
	46.3%	34.7%	19.0%	3.6%	5.0%	0%	2%	100%
	군	188	58	46	8	9	1	1
	67.3%	21.0%	16.3%	2.8%	3.2%	4%	0%	100%
전체	448	302	181	33	44	2	2	989

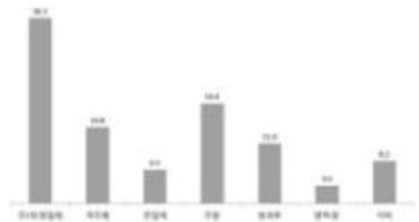
전체 학교에서 청소년활동은 주로 어떤 형태로 운영되는가?

학교의 청소년활동 운영형태를 살펴본 결과, '주1회 정일제 실시'가 36.1%로 가장 많았으며, 다음으로 '주말 실시' 19.4%, '제주제 실시' 14.8%, '방과후 실시' 11.6% 등의 순서로 분석되었다.

【그림 부-13】 청소년활동 운영형태

구분	빈도(명)	비율(%)
주1회 정일제 실시	224	36.1
제주제 실시	92	14.8
정일제 실시	40	6.2
주말 실시	130	19.4
방과후 실시	72	11.6
월하루 실시	21	3.4
기타	31	5.2
합계	620	100.0

단위: 명



【그림 부-14】 청소년활동 운영형태

응답과 작성에 따른 청소년활동 운영형태의 차이는 학교급에서 확인되었다 ( $\chi^2(33.796, p<0.000)$ ). 중학교 교사(37.2%)와 고등학교 교사(36.8%) 모두 '주1회 정기예 실시'로 가장 높게 나타났다. 한편, '계주예 실시'는 중학교 교사(55.2%)에 비해 고등학교 교사(33.2%)가 반응이 상대적으로 높게 나타났으며, 반대로 '방과후 실시'는 고등학교 교사(71%)에 비해 중학교 교사(38.4%)의 응답이 높았다. 이들 통해 학교의 청소년활동은 주1회 정기예가 많이 실시되고 있지만, 상대적으로 중학교의 경우 방과 후에 그리고 고등학교의 경우 계주예 실시가 많음을 짐작할 수 있다.

※ 표 17-29) 응답자 직업에 따른 청소년활동 운영형태

구분	주1회 정기예	계주예	방과후	주말	방과후	방과후	기타	총계	교사 분식
중 학 교	118	54	22	70	32	14	25	235	$\chi^2(8.220)$ $p<0.01$
	33.0%	16.0%	6.7%	21.2%	9.6%	4.2%	7.7%	100.0%	
	114	38	18	48	30	7	25	212	
	36.4%	11.2%	6.2%	16.0%	11.0%	2.0%	8.7%	100.0%	
총계	232	92	40	118	71	21	50	613	
	36.2%	15.0%	6.5%	19.2%	11.6%	3.4%	8.1%	100.0%	
고 등 학 교	89	31	16	30	44	8	17	235	$\chi^2(33.796)$ $p<0.00$
	27.2%	9.3%	4.7%	9.1%	14.4%	2.3%	7.1%	100.0%	
	133	70	34	98	36	13	33	317	
	35.4%	20.2%	9.5%	29.2%	10%	3.9%	10.6%	100.0%	
총계	222	102	50	118	79	23	50	613	
	36.2%	16.7%	8.2%	19.2%	12.9%	3.8%	8.2%	100.0%	
초 학 교	101	40	34	37	52	14	38	416	$\chi^2(42.143)$ $p<0.00$
	33.8%	12.4%	10.3%	11.4%	15.9%	4.1%	11.6%	100.0%	
	61	22	9	22	18	7	12	149	
	44.2%	8.7%	4.3%	15.0%	13.0%	5.1%	8.7%	100.0%	
총계	222	102	50	118	79	23	50	613	
	36.2%	16.7%	8.2%	19.2%	12.9%	3.8%	8.2%	100.0%	



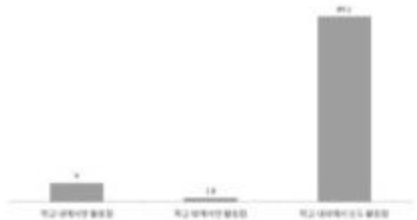
질문: 학교에서 청소년활동에 대한 참여는 어떤가요?

학교에서 청소년활동을 하는 장소가 어디인지 질문한 결과, '학교 내·외에서 모두 활동함'이 80.2%로 대부분을 차지하였다. 한편, '학교 내에서만 활동함'도 9.0%로 거의 있음을 알 수 있다.

【그림 15-29】 청소년활동 참여장소

구분	인수(명)	비율(%)
학교 내에서만 활동함	30	9.0
학교 밖에서만 활동함	11	1.8
학교 내·외에서 모두 활동함	387	80.2
합계	428	100.0

단위: 명



【그림 15-30】 청소년활동 참여장소

성별( $\chi^2=3.907$ ,  $p=0.139$ ), 학교급( $\chi^2=0.442$ ,  $p=0.802$ ), 지역( $\chi^2=2.323$ ,  $p=0.322$ )에 따라 청소년활동 실시장소의 차이를 확인한 결과, 통계적으로 유의하지 않았다. 즉, 응답자 과잉과 관계없이 학교에서 청소년활동은 주로 학교 내·외에서 모두 활동하는 것으로 조사되었다.

〈표 13-30〉 응답자 특성별 학교 청소년활동 실시장소

구분	학교 내	학교 밖	학교 내·외	전체	교차분석	
성 별	남	33	9	285	327	$\chi^2=3.907$ $p=0.139$
		8.0%	2.8%	87.2%	100.0%	
	여	25	7	287	317	
		8.7%	2%	89.2%	100.0%	
학 교 급	초	16	11	147	174	$\chi^2=0.442$ $p=0.802$
		9.1%	1.8%	88.1%	100.0%	
	중	23	7	212	242	
		9.7%	1.2%	89.1%	100.0%	
지 역	시	40	7	429	476	$\chi^2=2.323$ $p=0.322$
		8.4%	1.5%	89.9%	100.0%	
	군	15	4	118	137	
		10.9%	2.9%	86.1%	100.0%	
전 체	16	11	147	174		
		9.1%	1.8%	88.2%		100.0%

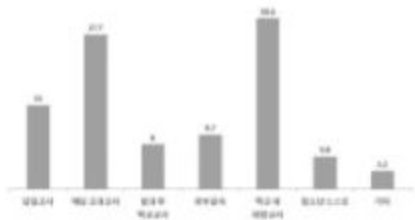
문도, 학교에서 청소년활동은 누가 담당하고 있습니까?

학교의 청소년활동 담당자는 '학교 내 희망교사'가 30.6%로 가장 많았다. 다음으로 '해당 교외교사' 27.7%, '담당교사' 15.2% 등이 순서로 나타났다.

〈교부-31〉 청소년활동 담당자

구분	명(%)	비율(%)
담당교사	130	55.0
해당 교외교사	278	27.7
영리 후 학교교사	80	8.0
취부장사	97	9.7
학교 내 희망교사	307	30.6
청소년 스스로	58	5.8
기타	30	3.2
합계	232	100.0

※ 표본조사대상학교 217교, 무응답 15교



〔그림 7-10〕 청소년활동 담당자

성별에 따라 남자 교사(34.2%)는 '학교 내 희망교사'를 여자 교사(28.7%)는 '제당 교과교사'를 주요 담당자로 보았다. 그리고 중학교 교사(28.8%)는 '제당 교과교사'를 교장직교 교사(34.2%)는 '학교 내 희망교사'를 가장 높게 응답했다. 한편, 중학교 교사는 고등학교 교사에 비해 청소년활동 담당자로 '영리주 학교교사'(12.2%), '비무장사'(13.5%)를 높게 인식하였다. 한편, 지역에 따라서는 큰 차이 없이 '학교 내 희망교사', '제당 교과교사' 등의 순서로 나타났다.

〈표 4-37〉 교장의 직업에 따른 2014년도 교장직

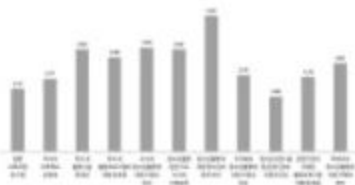
구분	담당 교사	제당 교과교사	영리주 학교교사	비무장사	학교내 희망교사	청소년 스승교	기타	합계
남	75	130	45	45	173	28	7	503
	14.9%	25.8%	9.0%	9.0%	34.2%	5.6%	1.4%	100%
여	75	145	31	31	131	25	16	464
	16.2%	31.2%	6.7%	6.7%	28.2%	5.4%	3.4%	100%
합계	149	275	76	76	304	53	23	967
중	80	111	33	36	133	31	17	411
	19.5%	27.0%	8.0%	8.8%	32.4%	7.5%	4.1%	100%
고	90	195	27	43	188	42	31	516
	17.6%	37.8%	5.2%	8.3%	36.4%	8.1%	6.0%	100%
합계	170	306	60	79	321	73	48	927
시	105	213	67	66	232	44	23	706
	14.9%	30.2%	9.5%	9.3%	32.9%	6.2%	3.3%	100%
군	44	62	17	25	77	14	8	236
	18.6%	26.3%	7.2%	10.6%	32.6%	5.9%	3.4%	100%
합계	149	275	76	76	309	58	31	942

문과 1등급 고교생들이 청소년활동에 어느 정도 영향을 미친다고 생각합니까?

청소년활동에 영향요인에 대해 '청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지'(OM-4.28)를 가장 중요하게 평가했다. 다음으로 '교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심'(OM-3.02), '학교 내 활동시설 및 예산'(OM-3.03), '청소년활동 담당 지도교사의 수행능력'(OM-3.03) 등을 중요하게 여겼다. 반면, '청소년수련시설 등 관련 기관의 지원과 관심'(OM-3.06)은 가장 낮은 영향요인으로 평가했다.

〈표 17-13〉 청소년활동의 영향요인

구분	평균	표준편차
학생 교육의식 및 책임	3.72	.802
학교의 교육자원 및 시설	3.77	.740
학교 내 활동시설 및 예산	3.02	.872
학교 내 활동프로그램의 다양 및 제공	3.88	.757
교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심	3.83	.746
청소년활동 담당 지도교사의 수행능력	3.82	.752
청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지	4.23	.823
지역별 청소년활동에 대한 지원과 관심	3.73	.815
청소년수련시설 등 관련 기관의 지원과 관심	3.08	.803
관련 기관의 다양한 활동프로그램 개발 및 제공	3.76	.764
학생들의 청소년활동에 대한 이해와 관심	3.85	.842



〈표 17-17〉 청소년활동의 영향요인

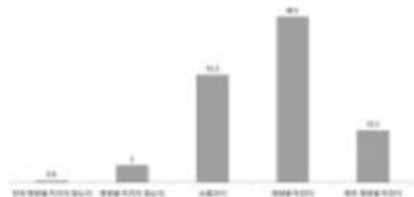
문9-1. '현행 교육과정 및 지침'이 청소년들에게 어느 정도 영향을 미친다고 생각하십니까?

구체적으로 '현행 교육과정 및 지침'이 청소년들에게 어느 정도 영향을 미친다고 생각하는지 살펴본 결과, 63.2%가 '영향을 미친다'(매우 영향을 미친다+영향을 미친다)고 생각했고, 36.8%만이 '영향을 미치지 않는다'(전혀 영향을 미치지 않는다+영향을 미치지 않는다)고 보았다.

〈표 9-18〉 현행 교육과정 및 지침에 대한 영향정도

구분	인원(명)	비율(%)
전혀 영향을 미치지 않는다	4	0.8
영향을 미치지 않는다	31	5.8
보통이다	194	35.2
영향을 미친다	280	46.1
매우 영향을 미친다	94	15.1
합계	603	100.0

단위: 명, %



〈그림 9-18〉 현행 교육과정 및 지침에 대한 영향정도

중남부 특성에 따른 영향정보는 정형에 따라 총체적인 차이가 있었다  
 (t=-2.226, p<0.025). 즉, 여자 교사(M=0.880)가 남자 교사(M=0.820)에 비해 '현행  
 교육과정 및 지침'이 청소년활동에 더 영향을 준다고 생각했다. 한편, 학교급  
 (t=0.626, p=0.525)과 지역(t=-1.025, p=0.306)에 따른 차이는 발견되지 않았다.

<표 4-20> 중남부 특성에 따른 관련 교육과정 및 지침에 대한 영향정보

구분	성별 영향을 이해하지 않는다	영향을 간헐적 인정한다	모름 이다	영향을 거부한다	계수 영향을 인정한다	총계	평균	표준 편차	t-검정	
										4
성 별	남	4	19	122	140	49	326	1.80	0.94	t=-2.226 p<0.025
		1.2%	5.9%	34.0%	43.0%	15.0%	100.0%			
	여	0	17	90	104	40	241	1.80	0.74	
		0%	4.1%	27.0%	32.0%	15.0%	100.0%			
전체		4	31	182	246	99	617	1.72	0.80	
		0%	5.0%	31.2%	40.0%	15.7%	100.0%			
학 교 급	중	3	6	75	120	36	240	1.75	0.74	t=0.626 p=0.525
		1.2%	2.0%	21.2%	30.0%	15.0%	100.0%			
	고	1	34	135	174	96	370	1.71	0.69	
		2%	6.8%	31.2%	45.0%	15.0%	100.0%			
전체		4	30	180	294	96	613	1.72	0.80	
		2%	4.9%	31.2%	48.0%	15.2%	100.0%			
지 역	서	3	29	140	220	71	479	1.70	0.61	t=-1.025 p=0.306
		0%	6.1%	30.0%	47.0%	16.9%	100.0%			
	남	1	7	45	60	23	136	1.70	0.70	
		2%	1.6%	23.2%	47.0%	16.7%	100.0%			
전체		4	31	180	280	94	613	1.72	0.80	
		0%	5.0%	31.2%	47.0%	15.7%	100.0%			

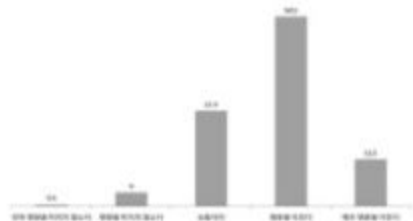
전반으로 '학교의 교육목적 및 내용이 원초수준에 이르고, 정도, 양상을 미천하고 빈약하다'고 응답했다.

'학교의 교육목적 및 내용'의 영향 정도를 조사한 결과, 96.2%가 영향을 미친다고 보았다. 영향을 미치지 않는다고 응답한 교사는 4.2%였다.

〈표 19-10〉 학교의 교육목적 및 내용에 대한 영향 정도

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 영향을 미치지 않는다	3	0.5
영향을 미치지 않는다	25	4.0
보통이다	130	21.4
영향을 미친다	338	54.3
매우 영향을 미친다	86	13.5
합계	682	100.0

단위: 명, %



〈표 19-11〉 학교의 교육목적 및 내용에 대한 영향 정도



t-test 결과, 여중 교사(M=3.80)가 남중 교사(M=3.70)에 비해 '학교의 교육목표 및 방향이 청소년활동에 더 많은 영향을 미친다'고 생각했다(t=-1.88, p=0.06). 한편, 중(M=3.83)·고(M=3.73), 사(M=3.73)·공(M=3.86)에서는 각각 t=1.51(p=0.13), t=-1.25(p=0.21)로 통계적인 차이가 발견되지 않았다.

〈표 19-37〉 일반과 특성제 학교 여중·여고의 교육목표 및 방향에 대한 설문조사

구분	학교 방향을 지시하지 않는다	영향을 미치지 않는다	조금 있다	영향을 미친다	매우 영향을 미친다	평균	표준 편차	t-검정
성별	남	5	17	90	166	45	3.54	t=1.88 p=0.06
		2%	12%	33.3%	30.0%	12.7%	100.0%	
	여	8	9	98	171	43	3.81	
		2%	2.7%	23.4%	30.3%	14.6%	100.0%	
연세	3	25	107	330	86	4.15	3.77	0.74
	2%	4.1%	21.2%	34.0%	13.7%	100.0%		
학교급	중	8	9	87	120	40	3.72	t=1.51 p=0.13
		2%	3.3%	20.0%	31.0%	17.0%	100.0%	
	고	3	16	100	211	47	3.73	
		2%	4.2%	20.0%	30.0%	13.2%	100.0%	
연세	3	24	107	324	86	4.12	3.77	0.74
	2%	2.9%	21.2%	34.0%	13.7%	100.0%		
지역	시	3	22	120	330	60	4.77	t=1.25 p=0.21
		2%	4.0%	27.2%	34.2%	13.2%	100.0%	
	군	8	3	37	70	33	3.37	
		2%	2.2%	27.0%	31.0%	11.2%	100.0%	
연세	3	25	107	330	86	4.14	3.77	0.74
	2%	4.1%	21.2%	34.0%	13.7%	100.0%		

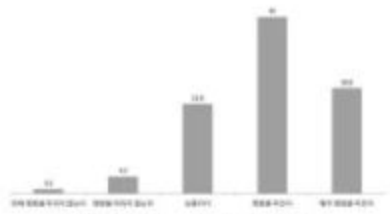
문9-5. '학교 내 활동시간 및 예산'이 청소년활동에 어느 정도 영향을 미친다고 생각하십니까?

'학교 내 활동시간 및 예산'이 청소년활동에 어느 정도 영향을 미친다고 생각되는지 묻는 질문에 '영향을 미친다' 45.0%, '매우 영향을 미친다' 26.8%, '보통이다' 22.8%, '영향을 미치지 않는다' 4.2%, '전혀 영향을 미치지 않는다' 1.1% 순으로 조사되었다. 즉, 71.8%가 교사들이 '학교 내 활동시간 및 예산'이 청소년활동에 영향을 준다고 평가했다.

〈그림 9-26〉 학교 내 활동시간 및 예산에 대한 영향정도

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 영향을 미치지 않는다	7	1.1
영향을 미치지 않는다	38	4.2
보통이다	142	22.8
영향을 미친다	280	45.0
매우 영향을 미친다	137	26.8
합계	602	100.0

단위: 명(%)



〈그림 9-27〉 학교 내 활동시간 및 예산에 대한 영향정도

구체적으로 남과 교사(M=3.83)보다 여와 교사(M=4.25)가 '학교 내 활동시간 및 예산이 청소년활동에 미치는 영향 정도를 높게 평가했다'(t=-3.436, p<0.001).

한편, 학교급에 따라서는 중학교 교사(M=3.92)가 고등학교 교사(M=3.85)보다 '학교 내 활동시간 및 예산이 청소년활동에 미치는 영향 정도를 다소 높게 평가했기인 관계적으로 유의하지 않았다'(t=-1.394, p<0.167). 지역에 따라서는 큰 차이는 없었다(t=-0.344, p<0.862).

※ 표 4-30) 남·여가 직업에 따른 학교 내 청소년활동 및 예산에 대한 인지도

구분	성별	학교 내 활동시간 및 예산에 대한 인지도		교사	학생	학부모	지역	평균	표준 편차	t-검정
		높다	낮다							
남	남	7	29	43	1.80	41	58	1.81	0.94	t=-3.691 p<0.001
		2.1%	8.0%	25.0%	41.7%	24.8%	100.0%			
	여	9	7	37	1.40	40	50	4.03	0.70	
		2.9%	2.4%	11.6%	46.3%	26.8%	100.0%			
	전체	7	36	140	2.77	147	147	3.00	0.87	
		1.1%	6.2%	22.7%	44.8%	27.2%	100.0%			
여	남	2	9	45	1.11	70	30	3.00	0.84	t=1.294 p<0.197
		0.6%	3.0%	21.0%	45.2%	25.2%	100.0%			
	여	4	16	90	1.65	96	172	3.00	0.87	
		1.1%	4.3%	24.7%	44.2%	25.7%	100.0%			
	전체	6	25	140	1.76	166	107	3.00	0.87	
		1.0%	4.3%	22.8%	45.8%	27.1%	100.0%			
전체	남	6	19	134	2.30	123	47	3.00	0.80	t=-0.344 p<0.862
		1.3%	4.0%	21.8%	47.3%	25.7%	100.0%			
	여	1	7	36	1.10	44	128	3.00	0.92	
		0.3%	1.1%	12.1%	36.2%	31.3%	100.0%			
	전체	7	26	140	2.78	167	175	3.00	0.87	
		1.1%	4.3%	22.7%	44.8%	27.1%	100.0%			

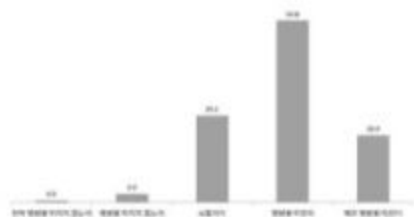
그림 4. 학교 내 활동프로그램이 개발 및 제공이 청소년활동에 어느 정도 영향을 미친다고 생각하십니까?

72%의 교사들이 '학교 내 활동프로그램의 개발 및 제공이 청소년활동에 영향을 미친다고 보았다. 반면, 28%의 교사들은 영향을 미치지 않다고 판단했다.

〈그림 4-1〉 학교 내 활동프로그램의 개발 및 제공에 대한 영향정도

구분	빈도(명)	비율(%)
영향 미치지 않는다	3	0.3
영향을 미치지 않는다	15	2.4
보통이다	126	25.1
영향을 미친다	325	62.8
매우 영향을 미친다	130	24.4
합계	609	100.0

단위: 명



【그림 4-2】 학교 내 활동프로그램의 개발 및 제공에 대한 영향정도

충남과 특성에 따른 '학교 내 활동프로그램의 지원 및 제공'에 대한 영향정도를 분석한 결과, 성별에서인 통계적인 차이를 발견하였다( $\chi^2=3.052, p<0.001$ ). 즉, 여자 교사(M=4.00)가 남자 교사(M=3.70)보다 영향정도를 높게 평가했다.

〈표 7-41〉 2012년 7월에 대한 학교 내 활동프로그램의 제공 및 제공에 대한 영향정도

구분	성별	학교 내 활동프로그램의 제공 및 제공에 대한 영향정도		4점 이상	영향도 시간(%)	제외 영향도 기준(%)	제외	제외	표준 편차	t-값	
		3점 이하	영향도 시간(%)								
충남	남	3	22	94	100	95	323	3.70	0.80	7.382 p<0.001	
		20%	27%	28.1%	40.2%	17.0%	100.0%				
	여	0	3	30	194	94	290	4.00	0.80		
		0%	1.0%	21.2%	30.0%	22.2%	100.0%				
	전체		3	25	124	120	134	613	3.80		0.75
			20%	2.6%	21.0%	32.7%	19.6%	100.0%			
충북	남	3	4	45	130	30	127	3.00	0.70	4.188 p<0.001	
		8%	1.0%	14.0%	31.7%	2.2%	100.0%				
	여	1	9	127	180	80	271	3.20	0.74		
		20%	2.6%	28.0%	33.8%	17.2%	100.0%				
	전체		3	13	172	180	114	400	3.00		0.75
			20%	2.0%	21.0%	32.7%	19.6%	100.0%			
충청	여	2	11	121	220	30	471	3.80	0.75	6.021 p<0.001	
		4%	2.5%	21.0%	32.0%	10.2%	100.0%				
	남	1	4	30	71	30	137	3.80	0.70		
		7%	2.9%	21.4%	31.8%	2.2%	100.0%				
	전체		3	15	151	191	130	617	3.80		0.75
			20%	2.0%	21.4%	32.0%	19.6%	100.0%			

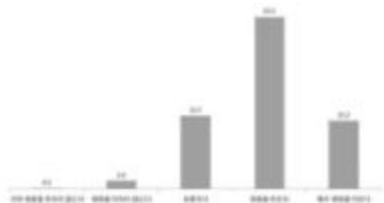
문제는 '교사의 정서년활동에 대한 지원과 관심'이 정서년활동에 어느 정도 영향을 미친다고 생각하십니까?

'교사의 정서년활동에 대한 지원과 관심'이 정서년활동에 어느 정도 영향을 미친다고 생각하는지 묻는 질문에 '영향을 미친다'가 53.2%로 가장 많았으며, 다음으로 '보통이다' 22.7%, '매우 영향을 미친다' 22.2% 등이 순서로 응답했다. 즉, 74.2%의 교사는 '교사의 정서년활동에 지원과 관심'이 정서년활동에 영향을 미친다고 생각했다.

〈표 9-42〉 교사의 정서년활동에 대한 지원과 관심이 미친 영향 정도

구분	명수(명)	비율(%)
영향 미치지 않는다	1	0.2
영향을 미치지 않는다	26	2.8
보통이다	140	22.7
영향을 미친다	239	53.2
매우 영향을 미친다	126	25.2
합계	407	100.0

단위: 명, %



[그림 9-42] 교사의 정서년활동에 대한 지원과 관심이 미친 영향 정도

성별에 따라 남자 교사(M=3.87)에 비해 여자 교사(M=3.98)가 '교사의 평소 생활습관에 대한 지원과 관심'의 영향 정도를 높게 여겼다( $t=2.00$ ,  $p<0.05$ ). 또한, 학교급수-1.00,  $p=0.290$ , 지역별-1.07,  $p=0.282$ 에 따른 통계적 차이는 나타나지 않았다.

<표 7-42> 교사의 직업에 따른 교사의 평소생활습관에 대한 지원과 관심에 대한 영향정도

구분	성별 영향을 지니지 않는다	영향을 적지 않는다	조금 이다	영향을 지닌다	매우 영향을 지닌다	총계	평균	표준 편차	t-검정
남 성	0	11	90	102	70	373	3.87	0.70	$t=2.00$ $p<0.05$
	2%	3.6%	27.9%	47.2%	21.7%	100.0%			
	1	5	50	175	60	291	3.59	0.80	
	3%	1.7%	17.2%	59.8%	20.8%	100.0%			
전체	1	16	140	325	130	611	3.60	0.74	
	2%	2.6%	22.8%	53.2%	21.5%	100.0%			
학 교 급 수	0	7	47	130	50	234	3.87	0.73	$t=1.00$ $p=0.319$
	3%	3.0%	19.8%	54.8%	22.4%	100.0%			
	1	9	91	198	75	373	3.68	0.74	
	3%	2.4%	24.2%	52.8%	20.2%	100.0%			
전체	1	16	138	325	125	604	3.68	0.74	
	2%	2.6%	22.7%	53.3%	21.5%	100.0%			
지 역	1	11	119	340	111	681	3.68	0.75	$t=1.07$ $p=0.285$
	2%	2.3%	25.1%	51.2%	21.5%	100.0%			
	0	5	31	81	39	156	3.68	0.72	
	3%	3.7%	21.4%	51.9%	22.9%	100.0%			
전체	1	16	140	324	130	610	3.68	0.74	
	2%	2.6%	22.9%	52.9%	21.5%	100.0%			

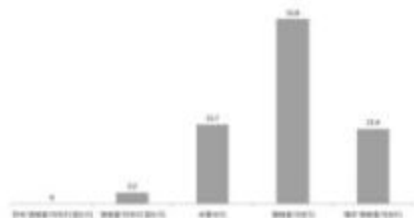
전남·충청·경상·전라·제주·서울·경기·충청·경상·전라·제주·서울·경기  
 등 17개 시도교육청에서 실시되었다.

'청소년활동 담당 지도교사의 수행능력'에 대해 34.2%의 교사가 청소년활동에 영향을 준다고 응답했다. 영향을 미치지 않는다고 대답한 교사들은 65.8%였다.

〈표 7-46〉 청소년활동 담당 지도교사의 수행능력에 대한 영향정도

구분	인도(명)	비율(%)
전혀 영향을 미치지 않는다	0	0.0
영향을 미치지 않는다	30	3.5
조용하다	140	22.7
영향을 미친다	338	55.8
매우 영향을 미친다	132	21.6
합계	638	100.0

단위:명, %



【표 7-47】 청소년활동 담당 지도교사의 수행능력에 대한 영향정도



'청소년활동 담당 지도교사의 수행능력'에 대한 응답자 특성별 차등 차이를 살펴본 결과에서는 성별( $t=-0.118$ ,  $p=0.900$ ), 학교급수( $t=1.024$ ,  $p=0.305$ ), 지역은  $-0.272$ ,  $p=0.780$ 에 따른 통계적인 차이가 나타나지 않았다.

〈표 4-10〉 성별, 학교급수, 지역별 청소년활동 담당 지도교사의 수행능력에 대한 응답분포

구분	성별 남/여	성별 비율		성별 비율		성별 비율	성별 비율	성별 비율	성별 비율	성별 비율
		성별 비율	성별 비율	성별 비율	성별 비율					
성 별	남	13	71	59	71	20	100	0.77	t=-0.118 p=0.900	
		4.8%	22.2%	21.9%	21.9%	230.0%				
	여	7	68	54	68	39	100	0.75		
		2.6%	31.0%	23.3%	31.6%	130.0%				
	전체	20	140	113	132	113	100	0.75		
		2.9%	22.6%	22.3%	21.4%	230.0%				
학 교 급 수	초	5	54	12	36	24	100	0.72	t=1.024 p=0.305	
		1.1%	21.3%	10.3%	21.3%	130.0%				
	중	13	86	103	75	20	100	0.76		
		4.1%	25.6%	22.3%	19.8%	130.0%				
	고	20	136	32	129	169	100	0.75		
		3.2%	22.6%	22.7%	21.2%	130.0%				
지 역	시	17	110	34	108	45	100	0.77	t=-0.272 p=0.780	
		3.6%	25.1%	20.6%	22.7%	130.0%				
	군	3	30	80	25	13	100	0.68		
		0.9%	22.7%	26.6%	15.0%	130.0%				
	전체	20	140	32	133	162	100	0.75		
		3.0%	22.6%	22.5%	21.4%	130.0%				

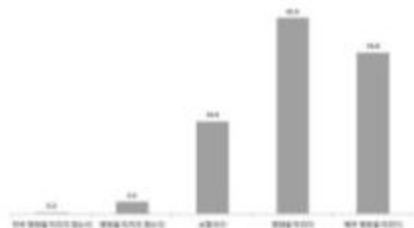
문9-7. '청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지'가 청소년활동에 어느 정도 영향을 미치는지 조사한 결과, 조사자 77.2%가 영향을 미친다고 생각했다. 반면, 영향을 미치지 않는다는 의견은 2.8%로 나타났다.

'청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지'가 청소년활동에 어느 정도 영향을 미치는지 조사한 결과, 조사자 77.2%가 영향을 미친다고 생각했다. 반면, 영향을 미치지 않는다는 의견은 2.8%로 나타났다.

〈표9-8〉 청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지에 대한 영향 정도

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 영향을 미치지 않는다	2	0.2
영향을 미치지 않는다	9	2.8
조금이다	120	19.9
영향을 미친다	302	49.4
매우 영향을 미친다	255	36.8
합계	688	100.0

단위: 명



〔표9-8〕 청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지에 대한 영향 정도

구체적으로 여자 교사(M=4.10)의 경우 남자 교사(M=4.00)보다 청소년활동에 '청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지'가 더 영향을 준다고 보았다( $t=-2.604$ ,  $p<0.005$ ). 반면, 학교급수(1.985,  $p=0.113$ ), 지역( $t=-0.252$ ,  $p=0.803$ )에 따라서는 통계적 차이가 없었다.

<표 4-47> 응답자 직선에 따른 청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지에 대한 영향정도

구분	성취 영향을 어디까지 받았는지	영향을 어디까지 받았는지	교과 의지	영향을 어디까지 받았는지	여유 영향을 어디까지 받았는지	전체	평균	교과 점수	t-값
성 별	남	1	14	60	130	190	321	4.00	0.85
		2%	6.3%	23.4%	43.0%	21.0%	100.0%		
	여	1	2	82	122	112	280	4.10	0.77
		2%	7%	17.9%	42.1%	26.0%	100.0%		
전체		3	16	131	242	411	4.00	0.82	
		2%	2.6%	21.7%	42.0%	24.7%			100.0%
학 교 급 수	초	1	7	42	95	91	235	4.11	0.84
		4%	2.9%	17.0%	38.9%	41.2%	100.0%		
	고	1	8	79	167	115	270	4.05	0.79
		2%	2.2%	21.6%	45.1%	21.1%	100.0%		
전체		2	15	121	210	389	4.00	0.82	
		2%	2.0%	13.0%	42.7%	24.0%			100.0%
지 역	시	1	14	60	130	190	475	4.00	0.82
		2%	2.9%	21.2%	41.7%	24.0%	100.0%		
	군	1	2	26	61	47	137	4.10	0.80
		7%	1.0%	14.0%	44.0%	24.0%	100.0%		
전체		2	16	122	239	412	4.00	0.82	
		2%	2.0%	13.9%	42.7%	24.0%			100.0%

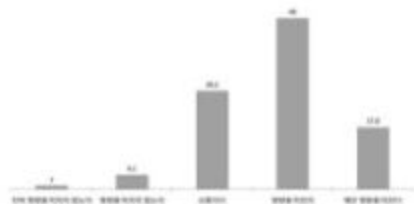
전수조사 '지자체의 청소년활동에 대한 지원과 관심'에 청소년활동에 어느 정도 영향을 미친다고 생각하십니까?

'지자체의 청소년활동에 대한 지원과 관심'이 청소년활동에 미치는 영향에 대해 '영향을 미친다'가 48.0%로 가장 많았으며, 다음으로 '보통이다' 38.2%, '매우 영향을 미친다' 17.8% 등의 순으로 조사되었다. 즉, 지자체 48.0%가 영향을 미친다고 생각했다.

〈표 19-49〉 지자체의 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 영향정도

구분	명수(명)	비율(%)
영향 미치지 않는다	6	1.9
영향을 미치지 않는다	35	4.1
보통이다	173	38.2
영향을 미친다	301	60.0
매우 영향을 미친다	100	17.8
합계	614	100.0

단위: 명, %



【표 19-50】 지자체의 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 영향정도

충남과 특성에 따른 차이를 살펴본 결과, 성별에서  $\chi^2=5.090(p=0.022)$ 로 통계적으로 유의한 결과를 나타냈다. 즉, 여자 교사(38.3%)가 남자 교사(36.3%)에 비해 '저지체의 청소년활동에 대한 지원과 관심'이 청소년활동에 미치는 영향은 더 높게 평가했다.

<표 7-40> 충남과 특성에 따른 저지체 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 설문결과

구분	성별 영향을 이러지 않는다	영향을 적지다 않는다	보통 이다	영향을 적다	매우 영향을 이룬다	총계	평균	표준 편차	t-검정		
										4	3
성 별	남	4	20	130	140	40	53	3.60	0.80	$\chi^2=5.091$ $p=0.022$	
		1.2%	6.2%	34.2%	45.2%	13.1%	100.0%				
	여	2	5	60	100	90	256	3.28	0.76		
		7%	1.7%	23.8%	32.8%	35.2%	100.0%				
	전체		6	25	170	240	130	400	3.70		0.81
			1.5%	6.3%	39.5%	48.0%	17.7%	100.0%			
학 교 급	초	2	12	60	114	48	236	3.60	0.84	$t=0.704$ $p=0.483$	
		8%	10%	35.3%	47.8%	20.2%	100.0%				
	중	4	11	130	194	58	397	3.77	0.76		
		1.2%	3.0%	33.0%	51.2%	11.6%	100.0%				
	전체		6	23	170	208	106	400	3.79		0.81
			1.5%	5.8%	39.5%	48.2%	17.2%	100.0%			
지 역	시	5	17	138	210	90	470	3.79	0.80	$t=0.773$ $p=0.441$	
		1.2%	10%	39.2%	47.2%	25.2%	100.0%				
	군	1	8	32	70	18	136	3.10	0.76		
		7%	1.8%	23.8%	54.2%	13.2%	100.0%				
	전체		6	25	170	280	108	400	3.79		0.81
			1.5%	6.3%	39.5%	48.7%	17.0%	100.0%			

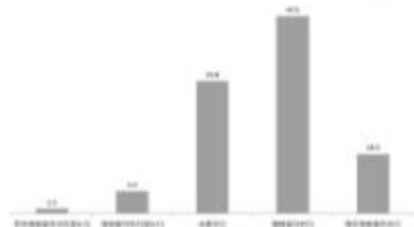
문9-4. '청소년수련시설 등 관련기관에 지원과 관심'이 청소년활동에 어느 정도 영향을 미친다고 생각하십니까?

교사를 대상으로 '청소년수련시설 등 관련기관에 지원과 관심'이 청소년활동에 미치는 영향을 미친다고 생각하는지 설문한 결과, 61.8%의 교사가 영향을 미친다고 대답했다. 반면, 영향을 미치지 않는다고 응답한 비율은 38%로 조사되었다.

※ 표 9-26은 청소년수련시설 등 관련기관에 지원과 관심에 대한 영향정도

구분	명수(명)	비율(%)
전혀 영향을 미치지 않는다	7	1.1
영향을 미치지 않는다	30	5.3
보통이다	206	31.8
영향을 미친다	200	47.5
매우 영향을 미친다	80	14.3
합계	523	100.0

단위: 명, %



[그림 9-26] 청소년수련시설 등 관련기관에 지원과 관심에 대한 영향정도

출납과 특성에 따라서는 성별( $t=-4.128$ ,  $p<0.001$ ), 학교급( $t=3.527$ ,  $p<0.001$ )에서 통계적인 유의성이 발견되었다. 구체적으로 여과 교사(M=3.82)가 남과 교사(M=3.22) 비해 관련기관의 지원과 관심이 청소년활동에 더 영향을 준다고 생각했다. 그리고 중학교 교사(M=3.80)가 고등학교 교사(M=3.50)에 비해 영향 정도를 더 높게 생각했다.

〈표 2-12〉 응답자 특성별 최근 청소년수련시설 등 관련기관의 지원과 관심에 대한 영향정도

구분	성별		학교급		학급수		성별	학교급	F 값
	남	여	초·중	고	1~3	4~9			
남	4	35	120	100	39	351	3.50	0.85	$p<0.001$
	1.2%	7.8%	37.4%	41.4%	12.1%	100.0%			
	3	8	76	100	40	391	3.40	0.77	
	1.0%	2.7%	26.2%	33.3%	10.0%	100.0%			
	7	20	150	200	80	522	3.60	0.80	
	1.2%	5.4%	32.0%	47.0%	14.4%	100.0%			
남 교	6	11	65	117	40	239	3.10	0.76	$p<0.001$
	2%	4.0%	27.2%	44.0%	16.2%	100.0%			
	7	21	120	170	40	358	3.10	0.80	
	1.0%	5.7%	35.0%	45.0%	10.0%	100.0%			
	7	20	150	200	80	528	3.10	0.82	
	1.2%	5.2%	31.0%	47.0%	14.1%	100.0%			
남 시	6	35	150	200	70	475	3.10	0.80	$p<0.001$
	1.0%	5.0%	31.0%	45.0%	14.7%	100.0%			
	1	9	40	50	20	130	3.10	0.80	
	2%	5.0%	33.3%	47.2%	15.2%	100.0%			
	7	20	100	200	80	511	3.10	0.80	
	1.2%	5.4%	32.3%	47.0%	14.4%	100.0%			

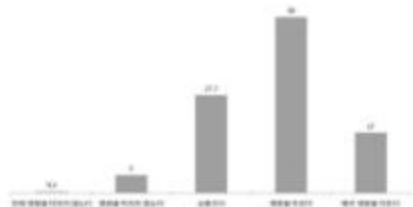
연9-10. '관련기관이 다양한 활동프로그램 개발 및 제공이 필요한가에 어느 정도 영향을 미치고 있는가'에 대한 응답

'관련기관이 다양한 활동프로그램 개발 및 제공'에 대한 영향 정도는 표사의 87.2%가 영향을 미친다고 평가했으며, 5.2%가 영향을 미치지 않는다고 하였다.

※ 표 9-42는 관련기관이 다양한 활동프로그램 개발 및 제공에 대한 영향 정도

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 영향을 미치지 않는다	3	8.3
영향을 미치지 않는다	14	5.0
조용하다	171	27.7
영향을 미친다	309	50.0
매우 영향을 미친다	125	17.0
합계	618	100.0

단위: 명



【그림 9-42】 관련기관이 다양한 활동프로그램 개발 및 제공에 대한 영향 정도



영향에 대해서는 여자 교사(M=3.87)가 남자 교사(M=3.73)에 비해 '편안거슨  
 의 다양한 활동프로그램 개발 및 제공'의 영향을 중요하게 보았으며( $t=2.676$ ,  
 $p<0.05$ ), 학교급에 대해서는 중학교 교사(M=3.80)가 초등학교 교사(M=3.72)에  
 비해 더 높게 영향성도를 평가했다( $t=2.130$ ,  $p<0.05$ ).

〈표 7-5〉 교사의 직업에 따른 편안거슨에 대한 다양한 활동프로그램 개발 및 제공에 대한 영향성도

구분	주요 영향을 어디까지 받는다	영향을 어디까지 받는다	교수 이치	영향을 어디까지 받는다	평균 영향을 어디까지 받는다	빈도	백분	교수 빈도	t-값	
										1
성 별	남	1	22	97	124	46	32	170	0.68	$t=2.676$ $p<0.05$
		2%	5.8%	35.1%	47.8%	14.8%	100.0%			
	여	1	9	73	114	97	391	147	0.38	
		2%	3.1%	25.1%	31.8%	19.8%	100.0%			
	전체	2	31	170	338	145	683	170	0.79	
		2%	5.1%	27.7%	49.8%	17.2%	100.0%			
학 교 급	중	1	11	56	138	45	250	106	0.77	$t=2.130$ $p<0.05$
		2%	6.6%	23.0%	32.8%	18.0%	100.0%			
	초	2	20	115	176	98	371	177	0.80	
		2%	5.4%	31.0%	47.8%	15.8%	100.0%			
	전체	2	31	171	314	143	659	178	0.79	
		2%	5.1%	28.1%	48.8%	16.8%	100.0%			
직 업	시	1	26	133	256	81	476	177	0.79	$t=0.364$ $p>0.05$
		2%	5.8%	29.0%	49.2%	17.2%	100.0%			
	교	1	7	38	69	26	177	100	0.79	
		2%	3.8%	21.7%	39.4%	17.0%	100.0%			
	전체	2	33	171	325	107	636	178	0.79	
		2%	5.1%	27.8%	49.8%	17.2%	100.0%			

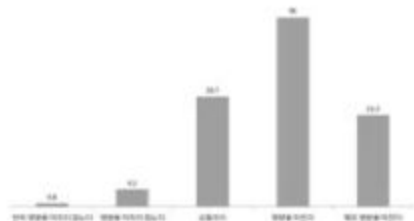
문9-11. '학부모의 청소년활동에 대한 이해와 필요성'이 청소년활동에 어느 정도 영향을 미친다고 생각하십니까?

청소년활동 영향요인 중 '학부모의 청소년활동에 대한 이해와 필요성'의 영향 정도를 살펴본 결과, 교사의 68.2%가 영향을 미친다고 판단했으며, 5.0%는 영향을 미치지 않는다고 보았다.

<표 9-14> 학부모의 청소년활동에 대한 이해와 필요에 대한 영향정도

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 영향을 미치지 않는다	5	0.8
영향을 미치지 않는다	38	4.3
조금이다	186	20.7
영향을 미친다	394	45.0
매우 영향을 미친다	137	15.2
합계	657	100.0

단위: 명(%)



[표 9-14] 학부모의 청소년활동에 대한 이해와 필요에 대한 영향정도

교사의 인구학적 특성에 따른 차이를 분석한 결과, 성별( $t=3.825, p<0.001$ ), 학교급( $t=4.398, p<0.000$ )에서는 통계적으로 유의한 차이를 보였지만, 지역( $t=-0.338, p=0.912$ )에서는 통계적인 차이가 없었다. 구체적으로 여자 교사(M=3.08)가 남자 교사(M=3.72)에 비해 영향정보를 더 높게 평가했으나, 중학교 교사(M=4.03)가 고등학교 교사(M=3.72)에 비해 상대적으로 '학부모의 청소년활동에 대한 이해와 협조'가 청소년활동에 미치는 영향이 높다고 응답했다.

<표 4-10> 교사의 특성에 따른 학부모의 청소년활동에 대한 이해와 협조에 대한 영향정보

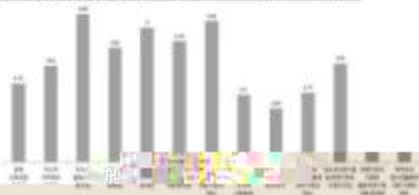
구분	지역	성별	학교급	성별	지역	성별	학교급	성별	학교급	지역	성별	학교급	성별	학교급	지역	성별	학교급	성별	학교급							
영향정보	남	3	21	98	138	63	331	3.71	0.87	p<0.001	남	3	21	98	138	63	331	3.71	0.87	남	3	21	98	138	63	331
		28%	62%	30.5%	43.0%	29.0%	100.0%																			
	여	2	5	65	140	76	381	3.08	0.78		여	2	5	65	140	76	381	3.08	0.78	여	2	5	65	140	76	381
		7%	17%	22.2%	54.2%	26.1%	100.0%																			
	전체	5	26	163	280	139	712	3.80	0.84		전체	5	26	163	280	139	712	3.80	0.84	전체	5	26	163	280	139	712
		28%	42%	35.6%	45.9%	21.6%	100.0%																			
학부모	중	1	9	46	100	77	236	4.03	0.84	p<0.001	남	1	9	46	100	77	236	4.03	0.84	남	1	9	46	100	77	236
		4%	18%	25.2%	43.2%	31.8%	100.0%																			
	고	4	17	125	177	97	510	3.72	0.81		여	4	17	125	177	97	510	3.72	0.81	여	4	17	125	177	97	510
		1.2%	48%	31.2%	47.8%	21.8%	100.0%																			
	전체	5	26	163	280	134	636	3.80	0.84		전체	5	26	163	280	134	636	3.80	0.84	전체	5	26	163	280	134	636
		28%	42%	35.6%	45.2%	21.2%	100.0%																			
지역	시	5	20	128	213	138	475	3.86	0.86	p<0.001	남	5	20	128	213	138	475	3.86	0.86	남	5	20	128	213	138	475
		1.2%	42%	30.0%	44.8%	22.0%	100.0%																			
	읍	0	5	36	69	28	138	3.85	0.79		여	0	5	36	69	28	138	3.85	0.79	여	0	5	36	69	28	138
		0%	4.8%	35.5%	49.3%	20.0%	100.0%																			
	전체	5	25	164	282	167	613	3.85	0.84		전체	5	25	164	282	167	613	3.85	0.84	전체	5	25	164	282	167	613
		28%	42%	35.6%	45.7%	21.6%	100.0%																			

문항이 청소년활동 관련 서 다음에 보인들을 어느 정도 중요하게 고려합니까?

청소년활동 서 중요하게 고려하는 요인으로 교사들은 '학교 내 활동시설 및 예산'(3M-4.00), '청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지'(3M-4.02), '교사의 청소년활동에 대한 지력과 관심'(3M-4.03), '청소년활동 담당 지도교사의 수명능력'(3M-3.96) 등을 중요시했다. 반면, '청소년수련시설 등 편의기구의 지원과 관심'(3M-3.64)은 가장 낮게 고려하는 것으로 나타났다.

〈표 9-19〉 청소년활동 서 중요하게 고려하는 요인

구분	평균	요구점비
학교 내 활동시설 및 예산	3.75	76%
학교내 교육자료 및 예산	3.60	73%
학교 내 활동시설 및 예산	4.06	83%
학교 내 활동프로그램의 개발 및 제공	3.81	78%
교사의 청소년활동에 대한 지력과 관심	4.03	83%
청소년활동 담당 지도교사의 수명능력	3.94	81%
청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지	4.02	83%
지자체에 청소년활동에 대한 지력과 관심	3.70	76%
청소년수련시설 등 편의기구의 지원과 관심	3.64	74%
관련기관에 다양한 활동프로그램 개발 및 제공	3.71	76%
학교내의 청소년활동에 대한 이해와 관심	3.94	81%



〈표 9-19〉 청소년활동 서 중요하게 고려하는 요인

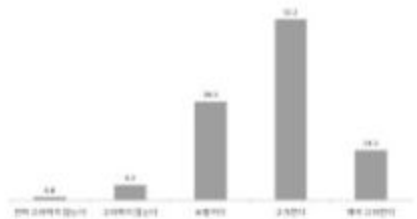
문10-1. 청소년활동 운영 시 '반려 교육과정 및 지원'을 어느 정도로 중요하게 고려하는지 질문을 하신 결과, 청소년에게 고려해야 할 것으로 나타났다.

세무포인트를 살펴보면, 먼저 청소년활동 운영 시 '반려 교육과정 및 지원'을 어느 정도로 중요하게 고려하는지 질문한 결과, 96.5%가 고려한다고 응답했으며, 3.5%는 고려하지 않는다고 대답했다.

<문10-1> [문10-1] 반려 교육과정 및 지원에 대한 고려정도

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 고려하지 않는다	5	0.8
고려하지 않는다	27	4.3
보통이다	176	28.3
고려한다	324	52.2
매우 고려한다	89	14.2
합계	621	100.0

단위: 명



[문10-1] [문10-1] 반려 교육과정 및 지원에 대한 고려정도

충남과 충청에 따른 차이를 살펴본 결과, 학교급에 따라 통계적으로 유의한 차이는(24점,  $p < 0.05$ ) 즉, 중학교 교사(M=3.65)가 '한자 교육과정 및 지원'을 고등학교 교사(M=3.00)보다 청소년활동을 운영할 때 더 중요하게 고려한다고 응답했다. 한편, 성별( $t = -1.70$ ,  $p < 0.09$ ) 및 지역( $t = -0.80$ ,  $p < 0.00$ )에 따른 통계적 차이는 없었다.

〈표 7-16〉 학교급 특성에 따른 한자 교육과정 및 지원에 대한 고려 정도

구분	한자 교육 특성 항목		보통 이치	조금 한편	매우 조금 한편	전체	평균	표준 편차	t-값
	1	2							
성 별	남	4	18	90	17	45	1.75	0.80	$t = -1.70$ $p < 0.09$
		12%	53%	38.2%	12.0%	13.6%			
	여	1	9	65	14	49	1.80	0.75	
		2%	31%	38.0%	11.4%	18.3%			
	전체	3	27	175	33	80	1.75	0.78	
		8%	4.8%	38.0%	11.8%	14.4%			
학 교 급	중	1	6	62	13	23	1.80	0.73	$t = 0.80$ $p < 0.05$
		4%	23%	25.8%	14.6%	16.7%			
	고	4	19	113	19	37	1.60	0.70	
		11%	5.1%	30.3%	10.7%	12.8%			
	전체	3	25	175	32	60	1.75	0.76	
		8%	4.1%	38.8%	12.1%	14.0%			
지 역	서	3	34	140	34	72	1.75	0.70	$t = 0.85$ $p < 0.00$
		8%	13%	35.4%	15.3%	14.7%			
	동	2	3	30	7	18	1.60	0.75	
		1.0%	1.2%	25.0%	17.2%	13.8%			
	전체	3	27	175	32	60	1.75	0.76	
		8%	4.4%	38.5%	11.8%	14.2%			

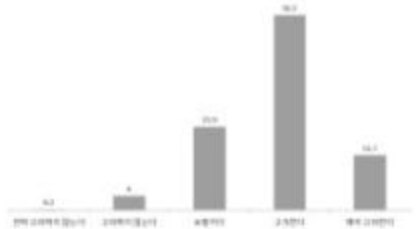
문10-2. 원주년월등 운영 시 '학교의 교육자료 및 환경에 예, 천도 중요하게 고려할때?

'학교의 교육자료 및 환경'에 대해 교사의 71.9%가 중요하게 고려한다고 응답했다. 반면, 4.2%의 교사들은 이를 중요하지 않게 고려하지 않는 것으로 응답했다.

<표 7-48> 학교의 교육자료 및 환경에 대한 고려정도

구분	인도(명)	비율(%)
전혀 고려하지 않는다	1	0.2
고려하지 않는다	30	4.0
보통이다	148	21.9
고려한다	300	66.7
매우 고려한다	96	13.7
합계	600	100.0

단위: 명



[그림 7-18] 학교의 교육자료 및 환경에 대한 고려정도

충남과 특성에 따른 차이를 분석한 결과, 학교급에서 통계적으로 유의한 결과가 나타났다는(10%)  $p < 0.05$ 로, 즉, 중학교 교사(M=1.90)의 경우 고등학교 교사(M=1.75)보다 청소년활동을 운영 시 '학교의 교육적으로 및 행정'을 더 고려한다고 반응했다. 성별( $t = -1.796$ ,  $p = 0.073$ ), 지역( $t = 0.854$ ,  $p = 0.393$ )에 따른 통계적인 차이는 없었다.

〈표 14-6〉 충남과 특성에 따른 학교의 교육적으로 및 행정에 대한 고려정도

구분		충남과 특성		보통 사이	충남과 특성		전체	평균	표준 편차	t-값
		충남과 특성 높다	충남과 특성 낮다		충남과 특성 높다	충남과 특성 낮다				
성 별	남	1	18	90	187	40	327	1.75	0.74	$t = -1.796$ $p = 0.073$
		2%	4.0%	24.0%	57.2%	13.0%	100.0%			
	여	0	9	89	139	54	391	1.89	0.73	
		0%	3.1%	25.7%	54.0%	16.0%	100.0%			
전체		1	25	140	348	97	618	1.80	0.73	
		2%	4.0%	24.2%	56.0%	15.7%	100.0%			
학 교 급	중	0	7	31	140	40	241	1.00	0.70	$t = 0.075$ $p = 0.939$
		0%	2.0%	11.2%	56.0%	21.0%	100.0%			
	고	1	18	97	323	54	502	1.75	0.75	
		2%	4.0%	26.0%	54.0%	14.0%	100.0%			
전체		1	25	140	348	96	614	1.80	0.73	
		2%	4.1%	24.2%	56.0%	15.0%	100.0%			
성 별	여	1	19	112	207	79	437	1.65	0.74	$t = 0.854$ $p = 0.393$
		2%	4.0%	25.0%	57.0%	16.0%	100.0%			
	남	0	6	37	77	35	155	1.75	0.73	
		0%	4.3%	26.0%	55.4%	13.7%	100.0%			
전체		1	25	140	348	96	617	1.80	0.73	
		2%	4.1%	24.2%	56.0%	15.0%	100.0%			



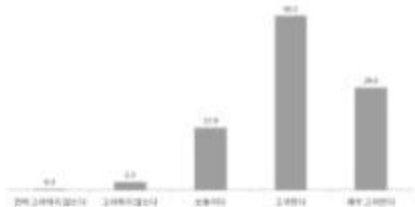
문10-2. 원천생활권 안에서 '학교 내 활동시설 및 예산'을 어느 정도 중요하게 고려할까요?

'학교 내 활동시설 및 예산'에 대해서는 교사의 79.8%가 중요하게 고려한다고 응답했다. 반대로 고려하지 않는다는 의견은 2.6%로 조사되었다.

〈교사(7-교) 학교 내 활동시설 및 예산에 대한 고려정도〉

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 고려하지 않는다	0	0.0
고려하지 않는다	14	2.6
보통이다	111	17.9
고려한다	261	40.1
매우 고려한다	283	28.5
합계	669	100.0

단위: 명



【교사(7-교) 학교 내 활동시설 및 예산에 대한 고려정도】

성별에 따른 차이에 대해서  $t=2.159(p=0.033)$ 로 통계적인 차이가 나타났다. 구체적으로 여자 교사(M=4.13)가 남자 교사(M=4.00)에 비해 청소년활동을 운영할 때 '학교 내 활동시설 및 예산'을 더 중요하게 고려한다고 반응했다. 그리고 중학교 교사(M=4.18)가 고등학교 교사(M=3.99)보다 상대적으로 더 많이 고려한다고 평가했다( $t=3.044, p=0.003$ ).

※(주-02) 응답자 직업에 따른 학교 내 활동시설 및 예산에 대한 고려정도

구분	성별 고려 유지 가능하다	교과 특기 장한다	보통 이다	2차 고려 한다	4차 고려 한다	전체	평균	표준 편차	t-값
남	2	9	64	15	80	300	4.00	0.74	$t=2.159$ $p=0.033$
	6%	13%	33.0%	12.7%	24.3%	100.0%			
	0	9	40	120	130	300	4.13	0.76	
	0%	3.1%	21.8%	40.0%	30.0%	100.0%			
전체	2	14	113	37	183	600	4.00	0.760	
	3%	2.3%	17.8%	6.2%	23.7%	100.0%			
남 교 사	1	4	33	15	67	340	4.18	0.75	$t=3.044$ $p=0.003$
	4%	1.7%	23.8%	17.2%	30.3%	100.0%			
	1	10	76	16	94	372	3.99	0.76	
	3%	2.7%	30.4%	11.3%	21.3%	100.0%			
전체	2	14	109	36	181	612	4.00	0.760	
	3%	2.3%	17.8%	10.0%	23.6%	100.0%			
여	1	11	60	24	107	477	4.00	0.75	$t=0.127$ $p=0.979$
	2%	2.3%	17.2%	11.4%	20.7%	100.0%			
	1	3	27	61	66	158	4.07	0.82	
	3%	2.2%	20.8%	41.2%	31.2%	100.0%			
전체	2	14	111	38	183	635	4.00	0.760	
	3%	2.3%	17.8%	6.0%	23.6%	100.0%			

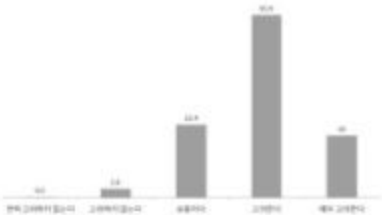
문10-4. 청소년활동 운영 시 '학교 내 활동프로그램의 개발 및 제공'을 어느 정도 중요하게 고려하십니까?

청소년활동 운영 시 '학교 내 활동프로그램 개발 및 제공'을 어느 정도 중요하게 고려하는지 설문한 결과 '고려한다'가 55.9%로 가장 많았으며, 다음으로 '보통이다' 22.4%, '매우 고려한다' 19.0% 등이 순서로 조사되었다. 즉, 교사의 74.9%가 '학교 내 활동프로그램의 개발 및 제공'을 고려하는 것으로 분석되었다.

〈그림 9-22〉 학교 내 활동프로그램의 개발 및 제공에 대한 고려정도

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 고려하지 않는다	1	0.2
고려하지 않는다	38	14.8
보통이다	139	22.4
고려한다	267	55.9
매우 고려한다	118	19.0
합계	623	100.0

단위: 명



〈그림 9-23〉 학교 내 활동프로그램의 개발 및 제공에 대한 고려정도

충남지역 특성에 따라 차이를 검증한 결과, 남자 교사(38~52세)에 비해 여자 교사(38~42세)가 청소년활동 운영 시 '학교 내 활동프로그램의 개발 및 제공'을 더 중요하게 고려하는 것으로 나타났다(χ<sup>2</sup>-2.902, p<0.001).

※ 표 7-6-1) 2012년 7월에 대한 학교 내 활동프로그램의 개발 및 제공에 대한 고려정도

구분	전체 교사 반응 정도	3차 특수 필수성	보통 필수 성	필수 성 필수	필수 성 필수	필수 성 필수	필수 성 필수	필수 성 필수	χ <sup>2</sup> 값	
										필수 성 필수
성 별	남	1	11	60	189	40	38	390	31	1~2.902 p<0.001
		2%	3.4%	21.2%	56.0%	13.2%	10.0%			
	여	0	5	96	156	75	290	435	32	
		0%	1.7%	28.0%	35.4%	20.0%	100.0%			
전체		1	16	137	345	115	656	391	62	
		2%	2.9%	22.2%	52.8%	18.2%	100.0%			
학 교 급	초 급	0	6	41	137	32	190	307	62	1~1.699 p<0.094
		0%	2.3%	17.2%	57.0%	11.7%	100.0%			
	중 급	1	7	94	37	43	372	387	63	
		2%	1.9%	25.2%	10.6%	16.8%	100.0%			
전체		1	13	137	69	85	656	391	62	
		2%	2.2%	21.4%	10.2%	12.8%	100.0%			
지 역	서 부	1	18	103	266	97	477	396	62	1~1.725 p<0.086
		2%	2.1%	21.6%	55.8%	20.3%	100.0%			
	동 부	0	6	34	77	31	138	340	63	
		0%	4.3%	24.6%	55.8%	20.3%	100.0%			
전체		1	18	137	342	118	656	391	62	
		2%	2.9%	22.2%	52.8%	18.2%	100.0%			

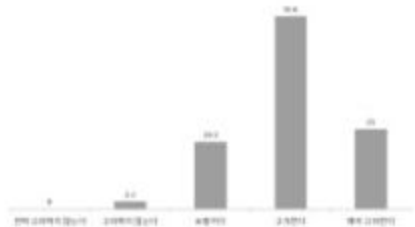
문10-6. 청소년활동 인형 시 교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심에 있어, 어느 정도에 이르렀습니까?

‘교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심’에 대해 교사의 78.6%가 청소년활동 운영 시 고려한다고 대답했다. 반면, 2.1%의 교사는 고려하지 않는다고 답했다.

☞ 표 10-46☞ 교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 고려정도

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 고려하지 않는다	0	0.0
고려하지 않는다	13	2.1
보통이다	120	19.3
고려한다	346	55.6
매우 고려한다	143	22.8
합계	622	100.0

단위: 명



☞ 표 10-46☞ 교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 고려정도

충청남도 특성에 따른 '교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심'의 차이를 살펴본 결과, 성별( $t=-1.802, p<0.05$ ), 학교급수( $t=1.982, p<0.05$ ), 지역( $t=0.334, p<0.75$ ) 특성에 의한 통계적인 차이가 발견되지 않았다.

◀ 표 7-60 ▶ 교사의 직업에 대한 교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 요구 정도

구분	교과 특성 없음	보통 수준	고수 수준	매우 고수 수준	전체	평균	표준 편차	t-검정
성 별	남	9	70	177	70	326	3.96	$t=-1.802$ $p<0.05$
		1.8%	14.3%	34.3%	13.8%	10.0%		
	여	4	50	164	75	293	4.05	
		1.4%	17.2%	56.0%	25.1%	10.0%		
	전체	13	120	341	145	629	4.00	
		2.1%	18.6%	55.3%	22.0%	10.0%		
학 교 급 수	초	4	31	128	62	225	4.08	$t=1.982$ $p<0.05$
		1.0%	14.3%	57.3%	25.7%	10.0%		
	중	8	81	302	78	469	3.98	
		1.0%	22.0%	54.3%	22.2%	10.0%		
	전체	12	112	330	140	604	4.00	
		2.0%	19.0%	55.0%	23.0%	10.0%		
지 역	시	9	90	239	114	452	4.00	$t=0.334$ $p<0.75$
		1.0%	25.1%	54.3%	25.6%	10.0%		
	군	4	24	61	35	124	3.98	
		2.0%	17.4%	58.7%	21.9%	10.0%		
	전체	13	114	300	149	586	4.00	
		2.1%	19.3%	51.7%	25.0%	10.0%		

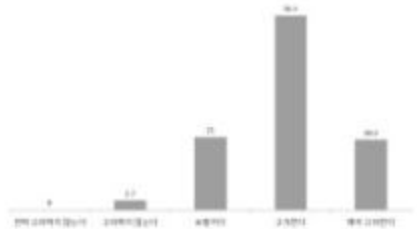
문10-6. 청소년활동 운영 시 '청소년활동 담당지도교사의 수행능력'에 어느 정도 중요하게 고려하십니까?

청소년활동 운영 시 '청소년활동 담당지도교사의 수행능력'에 대해 교사의 76.2%가 중요하게 고려한다고 응답했으며, 27%는 고려하지 않는다고 대답했다.

〈표 10-67〉 청소년활동 담당 지도교사의 수행능력에 대한 고려정도

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 고려하지 않는다	0	0.0
고려하지 않는다	27	27.0
보통이다	130	25.0
고려한다	307	56.1
매우 고려한다	125	23.2
합계	629	100.0

단위: 명



【그림 10-67】 청소년활동 담당 지도교사의 수행능력에 대한 고려정도

중학교 교사(M=4.00)가 고등학교 교사(M=3.88)에 비해 다소 청소년활동 운영 시 '청소년활동 담당 지도교사의 수행능력'을 더 옹호한다고 응답했지만 통계적으로 유의하지 않았다( $t=-1.798$ ,  $p=0.073$ ). 또한, 일반( $t=-0.107$ ,  $p=0.915$ ), 학교의 소재 지역( $t=0.282$ ,  $p=0.793$ )에 따라라도 통계적인 차이는 나타나지 않았다.

<표 7-10> 응답자 특성에 따른 청소년활동 담당 지도교사의 수행능력에 대한 차이점

구분	교사 유무 합산	남 성	교사 유무 합산	남 성	성 비	평균	표준 편차	t-검정	
성 별	남	11	68	276	68	223	3.88	0.74	
		3.6%	21.2%	54.8%	21.1%	100.0%			
	여	6	62	197	56	281	3.98	0.89	
		2.1%	21.2%	57.4%	20.2%	100.0%			
	전체		17	130	340	124	604	3.94	0.72
			3.8%	21.2%	55.9%	20.2%	100.0%		
학 교 종 류	중	8	42	126	37	211	4.00	0.73	
		3.2%	17.4%	55.8%	23.7%	100.0%			
	고	9	67	288	64	369	3.88	0.78	
		2.6%	23.8%	58.8%	17.3%	100.0%			
	전체		17	109	340	101	600	3.94	0.72
			3.8%	21.2%	56.2%	16.8%	100.0%		
소 속 지 역	시	13	105	296	100	491	3.98	0.73	
		2.7%	22.1%	53.7%	21.5%	100.0%			
	군	4	35	87	22	139	3.90	0.87	
		2.9%	19.1%	63.0%	15.0%	100.0%			
	전체		17	140	340	124	631	3.94	0.72
			3.8%	21.2%	55.9%	20.2%	100.0%		



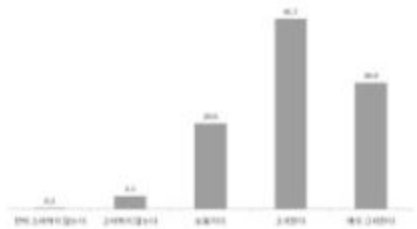
문10-7. 청소년활동 인형 시 '청소년활동에 대한 청소년의 참여 지지를 어느 정도 중요하게 고려합니까?

'청소년활동에 대한 청소년의 참여 지지를 어느 정도 중요하게 고려하느냐에 대한 질문에 '고려한다' 45.7%, '매우 고려한다' 30.4%, '보통이다' 20.8%, '고려하지 않는다' 3.1%, '전혀 고려하지 않는다' 0.2% 순으로 표시되어, 교사의 76.1%가 청소년의 참여 지지를 고려하는 것으로 나타났다.

〈표 10-39〉 청소년활동에 대한 청소년의 참여 지지에 대한 고려정도

구분	인도(명)	비율(%)
전혀 고려하지 않는다	1	0.2
고려하지 않는다	19	3.1
보통이다	138	20.8
고려한다	286	45.7
매우 고려한다	185	30.4
합계	629	100.0

단위: 명



〈그림 10-39〉 청소년활동에 대한 청소년의 참여 지지에 대한 고려정도

충남지역 특성별로 살펴본 결과에서는 남(M=3.99)·여(M=4.08), 관(M=4.13)·교(M=3.96), 충청남도 시(M=4.02)·군(M=3.98)에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다(성별:  $t=1.205$ ,  $p=0.173$ ; 학부급:  $t=1.604$ ,  $p=0.109$ ; 지역:  $t=0.888$ ,  $p=0.369$ ).

<표 7-7> 충남지역 특성에 따른 청소년들에게 대한 관심도의 20% 이하에 대한 고지향도

구분	성별 고령 유지 양(%)	성별 유지 양(%)	교육 수준 기타	고령 유지 양	연령 20대 이하	지역	평균	표준 편차	t-값	
										성별
충남	남	1	18	75	158	35	327	3.90	0.83	$t=1.205$ $p=0.173$
		2%	3.1%	22.2%	45.8%	28.4%	100.0%			
	여	0	9	14	13	35	289	4.08	0.79	
		0%	3.1%	28.7%	45.2%	32.8%	100.0%			
	전체	1	18	127	281	189	616	4.03	0.80	
		2%	3.1%	30.6%	45.6%	30.5%	100.0%			
충청남도	남	1	5	45	108	32	240	4.13	0.83	$t=1.604$ $p=0.109$
		4%	3.1%	28.8%	45.8%	33.8%	100.0%			
	여	0	13	43	171	125	352	3.98	0.83	
		0%	3.0%	22.2%	46.0%	28.2%	100.0%			
	전체	1	18	128	279	186	612	4.03	0.80	
		2%	2.9%	29.8%	45.6%	30.4%	100.0%			
충청남도시	남	0	15	100	210	152	477	4.05	0.80	$t=0.888$ $p=0.369$
		0%	3.1%	21.0%	44.8%	31.9%	100.0%			
	여	1	4	28	85	36	138	3.98	0.83	
		2%	2.9%	20.2%	33.0%	28.7%	100.0%			
	전체	1	19	128	279	188	615	4.03	0.80	
		2%	3.1%	30.8%	45.6%	30.6%	100.0%			

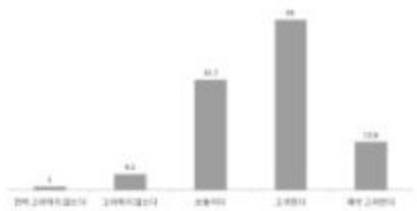
문10-4. 청소년활동 운영 시 '지역의 청소년활동에 대한 지원과 관심'이 어느 정도로 고려되는가?

교사들은 청소년활동 운영 시 '지역의 청소년활동에 대한 지원과 관심'을 62.8%가 고려한다고 응답했다. 반면 5.9%는 고려하지 않는다고 말했다.

※문 10-4) 지역의 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 고려정도

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 고려하지 않는다	6	1.0
고려하지 않는다	20	4.5
보통이다	107	31.7
고려한다	368	69.0
매우 고려한다	86	13.8
합계	627	100.0

단위: 명



【문 10-4】 지역의 청소년활동에 대한 지원과 관심에 대한 고려정도

저차별의 지형과 관심은 저차 교사(M=3.80)가 남차 교사(M=3.82)에 비해 더 중요하게 고려하는 것으로 나타났다( $t=2.934, p<0.004$ ). 반면, 학교장( $t=1.256, p=0.210$ )과 지역( $t=1.072, p=0.284$ )은 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

〈표 7-12〉 응답자 직업에 따른 저차별의 중요성(중요도에 대한 지각)과 관심에 대한 고려정도

구분	전체 교사 특수 없는다	교차 역사 없는다	4명 이하	5명 이상	평균 교차 반차	전체	평균	표준 편차	t-값	
										p-값
남	5	10	135	136	30	306	3.67	0.79	$t=2.934$ $p<0.004$	
		1.0%	4.0%	35.2%	47.9%	10.7%				100.0%
	1	13	81	140	31	265	3.80	0.79		
		3%	4.1%	37.8%	51.9%	13.8%				100.0%
	전체	6	27	186	35	66	636	3.70		0.79
		1.0%	4.0%	33.8%	48.8%	14.8%	100.0%			
학교장	2	12	70	117	40	241	3.15	0.81	$t=1.256$ $p=0.210$	
		3%	5.2%	29.2%	48.2%	16.8%				100.0%
	4	15	125	180	44	374	3.67	0.77		
		1.7%	4.0%	35.7%	49.3%	13.8%				100.0%
	전체	6	27	195	300	84	615	3.10		0.79
		1.0%	4.0%	33.8%	48.8%	13.7%	100.0%			
지역	0	30	147	234	70	481	3.72	0.80	$t=1.072$ $p=0.284$	
		1.7%	4.2%	30.8%	49.2%	14.7%				100.0%
	1	7	87	86	30	190	3.64	0.78		
		7%	5.0%	25.2%	47.3%	14.8%				100.0%
	전체	6	27	186	300	80	621	3.70		0.79
		1.0%	4.0%	32.8%	48.8%	14.8%	100.0%			

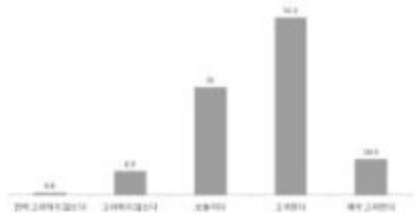
문10-9. 청소년활동 관련 시 청소년수련시설 등 관련기관의 지원과 관심에 어느 정도 만족하게 느끼고 계십니까?

'청소년수련시설 등 관련기관의 지원과 관심'에 대해 조사에 61.4%가 고령한다고 응답했으며, 7.5%는 고령하지 않다고 반응했다.

〈표 10-73〉 청소년수련시설 등 관련기관의 지원과 관심에 대한 고령정도

구분	빈도/명	비율(%)
전혀 고령하지 않다고	4	0.6
고령하지 않는다	40	6.5
보통이다	102	16.6
고령하다	307	49.7
매우 고령하다	61	9.6
합계	514	100.0

단위: 명



〈표 10-74〉 청소년수련시설 등 관련기관의 지원과 관심에 대한 고령정도

성별( $\chi^2=2.683$ ,  $p=0.000$ )에 따라 여자 교사(M=3.72)가 남자 교사(M=3.50)에 비해, 그리고 학교장( $\chi^2=2.474$ ,  $p=0.014$ )에 따라 중학교 교사(M=3.73)가 초등학교 교사(M=3.57)에 비해 상대적으로 청소년활동 운영 시 '청소년수련시설 등 관행기반의 지원과 관심'을 더 중요하게 고려한다고 응답하였다.

<표 7-7> 응답자 특성에 따른 청소년수련시설 등 운영기반의 지원과 관심에 대한 요구 정도

구분	성별 교사 직위 별(%)	교사 별(%)	초등 교사 비(%)	초· 고교 비(%)	세무 교사 비(%)	전체	평균	표준 편차	t-검정
성 별	남	4	27	166	164	38	325	3.50	t=2.683 p<0.000
		1.2%	8.3%	22.8%	30.3%	9.6%	100.0%		
	여	0	15	99	149	38	390	3.72	
		0%	5.2%	30.3%	33.4%	13.0%	100.0%		
	전체	4	42	165	313	66	605	3.64	
		0%	6.9%	31.2%	33.8%	10.8%	100.0%		
학 교 장	중	0	15	60	130	38	240	3.73	t=2.474 p<0.014
		0%	6.3%	25.3%	35.4%	12.0%	100.0%		
	초	4	38	127	146	35	351	3.57	
		1.2%	10%	34.2%	40.8%	9.8%	100.0%		
	전체	4	41	180	314	60	611	3.64	
		0%	6.7%	31.2%	33.4%	10.1%	100.0%		
직 위	시	3	31	145	145	51	475	3.65	t=1.030 p>0.000
		0%	6.0%	30.3%	31.8%	10.7%	100.0%		
	교	1	11	47	67	13	139	3.56	
		0%	3.0%	33.8%	48.2%	9.4%	100.0%		
	전체	4	42	192	312	64	614	3.64	
		0%	6.9%	31.2%	33.8%	10.8%	100.0%		

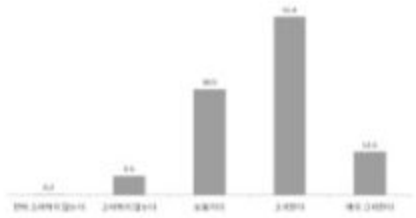
문10-12. 청소년활동 운영 시 '연간기획에 다양한 활동프로그램 개발 및 제공'을 어느 정도 중요하게 고려합니까?

청소년활동 운영 시 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집 등 '연간기획에 다양한 활동프로그램 개발 및 제공'을 어느 정도 중요하게 고려하는지 설문한 결과, 조사자 83.2%가 고려한다고 응답했으며, 5.7%는 고려하지 않는다고 응답했다.

\*표7-75\* 연간기획에 다양한 활동프로그램 개발 및 제공에 대한 고려정도

구분	인도(명)	비율(%)
전혀 고려하지 않는다	2	0.2
고려하지 않는다	36	5.7
보통이다	189	30.0
고려한다	307	51.4
매우 고려한다	77	12.5
합계	607	100.0

\*단위: 명



[그림 7-20] 연간기획에 다양한 활동프로그램 개발 및 제공에 대한 고려정도

충남과 특성에 따른 관측 결과, 지역(=0.002,  $p<0.001$ )에 따라서는 통계적인 차이가 없었지만 성별(=-2.735,  $p<0.006$ ), 학교급(=2.840,  $p<0.003$ )에 따라서는 통계적으로 유의했다. 즉, 여자 교사(M=3.803)가 남자 교사(M=3.022)에 비해, 그리고 중학교 교사(M=3.881)가 고등학교 교사(M=3.022)에 비해 청소년활동 운영 시 '편안기쁜채 다양한 활동프로그램 개발 및 제공'을 더 중요하게 고려한다고 하였다.

〈표 9-7〉 22명의 응답에 따른 2021년과 2022년 충남학교급별 개발 및 제공에 대한 고려정도

구분	연령 구분 연령 별이다	성별 특성 별이다	성별 특성 별이다	지역 별이다	학교 급이다	성별 특성 별이다	평균	표준 편차	t-값	p-값
남 녀	남	1	21	100	104	31	303	3.03	0.75	t=-2.720 p<0.006
		2%	6.0%	32.8%	30.8%	9.6%	100.0%			
	여	1	12	61	130	46	260	3.80	0.75	
		0%	4.2%	26.2%	51.6%	17.0%	100.0%			
	전체	1	33	167	234	77	612	3.71	0.76	
		2%	5.6%	30.6%	51.3%	12.6%	100.0%			
중 고	중	1	13	55	136	36	239	3.61	0.75	t=2.640 p<0.005
		0%	5.6%	23.0%	56.0%	15.4%	100.0%			
	고	1	20	120	178	39	367	3.02	0.75	
		2%	5.6%	35.3%	60.7%	10.0%	100.0%			
	전체	1	33	180	314	75	606	3.71	0.76	
		2%	5.6%	30.6%	51.3%	12.6%	100.0%			
초 중 고	초	1	27	145	245	63	479	3.71	0.77	t=0.002 p<0.995
		2%	5.7%	30.6%	51.0%	13.0%	100.0%			
	중	1	6	47	71	14	138	3.07	0.71	
		0%	4.3%	34.7%	51.6%	10.0%	100.0%			
	전체	1	33	190	316	77	617	3.71	0.76	
		2%	5.6%	30.6%	51.3%	12.6%	100.0%			



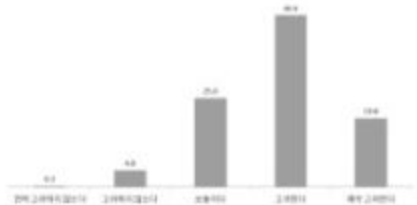
문10-11. 청소년활동 운영 시 '학부모의 청소년활동에 대한 이해와 협조'를 어느 정도 손쉽게 고려할 수 있는가?

'학부모의 청소년활동에 대한 이해와 협조'에 대한 고려정도를 살펴본 결과, 교사의 86.25%가 고려한다고 했으며, 5.1%는 고려하지 않는다고 답했다.

※문10-11) 학부모의 청소년활동에 대한 이해와 협조에 대한 고려정도

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 고려하지 않는다	2	0.3
고려하지 않는다	30	4.8
보통이다	139	21.6
고려한다	388	61.4
매우 고려한다	120	19.0
합계	689	100.0

단위: 명



【문10-11】 학부모의 청소년활동에 대한 이해와 협조에 대한 고려정도

학교장에 따라 중학교 교사(M=3.97)가 고등학교 교사(M=3.75)보다 '학부모와 청소년활동에 대한 이해와 정보'를 청소년활동 운영 시 더 고려하는 것으로 나타났다( $t=3.387, p<0.001$ ).

〈표 9-79〉 2013년 7월에 최근 학교장이 청소년활동에 대한 이해와 정보에 대한 고려정도

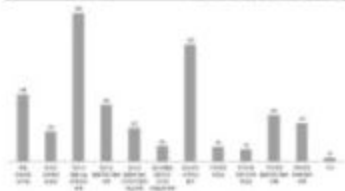
구분	전체 고려 정도 평균 점수	3점 이하 점수	보통 이하 점수	고려 정도 평균 점수	전체 점수	백분 비	표준 편차	t-검정 결과	p-값
중 학 교	남	1	18	94	107	55	335	0.79	1~1.802 p<0.145
		2%	5.9%	25.8%	31.8%	16.9%	100.0%		
	여	1	12	74	136	66	290	0.80	
		2%	4.1%	25.2%	46.9%	25.8%	100.0%		
	전체	1	30	168	343	121	662	0.80	
		2%	4.3%	25.7%	49.3%	25.8%	100.0%		
고 등 학 교	남	1	10	47	119	65	241	0.81	1~3.387 p<0.001
		4%	4.2%	19.9%	49.8%	26.2%	100.0%		
	여	1	19	111	180	59	369	0.78	
		2%	5.1%	29.8%	49.3%	25.8%	100.0%		
	전체	1	29	158	399	124	610	0.80	
		2%	4.7%	25.9%	65.2%	26.9%	100.0%		
고 학 교	남	1	23	139	238	96	496	0.83	1~4.832 p<0.021
		2%	4.6%	27.6%	47.8%	25.0%	100.0%		
	여	1	7	40	64	27	138	0.79	
		2%	5.0%	28.9%	46.4%	25.7%	100.0%		
	전체	1	30	179	302	123	634	0.81	
		2%	4.8%	28.2%	47.8%	25.2%	100.0%		

문3. 청소년활동 운영 시 어려운 점의 주요인(다중)

청소년활동을 운영할 때 가장 어려운 점을 선택한 결과, '학교 내 활동시설 및 예산의 부족'을 가장 어려운 점으로 선택한 반면, '지역사회 민간기관이 무관심' 등은 덜 어려운 점이다 보았다.

〈표 9-73〉 청소년활동 운영 시 어려운 점

구분	청소년(%)			합계(%)	순위
	13세	15세	19세		
학교 교육내용 및 시설	114	85	36	435	3
학교의 교육자료 및 환경	25	30	21	193	9
학교 내 활동시설 및 예산의 부족	206	120	35	361	1
학교 내 활동프로그램의 부족	49	74	67	290	4
청소년 활동에 대한 교사의 자원에 관한 무관	29	44	32	203	7
청소년활동 담당 지도교사의 수명성의 부족	31	24	23	178	8
청소년의 소인적인 참여	128	123	103	354	2
지역사회 무관심	12	20	19	96	10
지역사회 민간기관의 무관심	3	18	26	79	11
지역사회 활동프로그램의 부족	20	40	31	191	5
부모들의 이해와 협조 부족	27	37	29	143	6
기타	6	1	3	20	12



〈표 9-41〉 청소년활동 운영 시 어려운 점

본 표는 1차 설문조사 1차에 대해 작성된 표이다. 12세에 청소년-13세에 청소년-13세에 청소년

중남부의 특성에 따라 살펴본 결과에서도 '학교 내 활동시설 및 예산의 부족', '청소년의 소극적인 참여' 등을 청소년활동 운영 시 어려운 점으로 응답하여 대체적으로 비슷한 결과를 보였다. 반면, '학부모의 이해와 협조'의 경우 중학교 교사들이 고등학교 교사를 비해 청소년활동 운영 시 더 어려운 점으로 평가했다.

〈표 7-8〉 응답자 특성에 따른 청소년활동 운영 시 어려운 점

구분	성별				학교급				지역			
	남		여		중		고		시		군	
	합계	순위	합계	순위	합계	순위	합계	순위	합계	순위	합계	순위
1	207	3	351	4	126	3	287	3	220	3	95	3
2	124	7	92	8	43	8	116	7	154	8	23	8
3	416	1	470	1	270	1	998	1	725	1	224	1
4	163	4	276	3	121	5	281	4	270	4	94	4
5	129	6	93	7	66	7	142	6	172	7	29	7
6	72	10	47	9	21	11	75	9	70	10	26	9
7	365	2	377	2	228	2	427	2	322	2	198	2
8	66	9	23	11	26	9	52	10	76	9	16	10
9	47	11	30	10	27	10	50	11	64	11	15	11
10	124	5	128	5	124	5	198	5	228	5	43	5
11	122	8	126	6	120	4	111	8	187	6	22	6
12	23	12	18	12	10	12	15	12	18	12	3	12

1. 학생 교육내용 및 지원 2. 학교의 교육시설 및 방법, 3. 학교 내 활동시설 및 예산의 부족, 4. 학교 내 활동프로그램의 부족, 5. 청소년 활동에 대한 교사의 지식이 부족, 6. 청소년활동 담당 지도교사의 수월한 참여, 7. 청소년의 소극적인 참여, 8. 학부모의 무관심, 9. 지역사회의 관련기관에 무관심, 10. 지역사회 활동프로그램의 부족, 11. 학부모의 이해와 협조 부족, 12. 기타

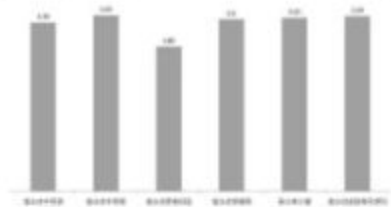
## 2. 지역사회 내 활동시설과 연계현황 및 욕구

문답-1. 지역사회 내 청소년시설에 대하여 어느 정도 알고 있습니까?

보시들이 지역사회 내 청소년시설에 대해 어느 정도 알고 있는지 살펴본 결과, '청소년수련관'(M-232), '청소년상담복지센터'(M-234), '청소년수련관'(M-232), '청소년수련관'(M-232), '청소년수련관'(M-232), '청소년수련관'(M-232), '청소년수련관'(M-232) 등의 순으로, '청소년수련관' 인지도가 상대적으로 낮게 조사되었다.

〈그림 9-41〉 지역사회 내 청소년시설에 인지정도

구분	평균	표준편차
청소년수련관	1.86	0.94
청소년수련관	1.75	0.93
청소년수련관	1.85	0.97
청소년수련관	1.20	0.91
청소년수련관	1.22	0.90
청소년수련관	1.28	0.97



〈그림 9-42〉 지역사회 내 청소년시설에 인지정도

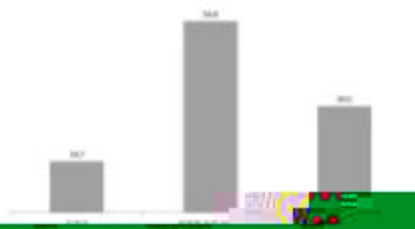
문12-1-1. 지역사회 내 청소년수련관에 대하여 어느 정도 알고 있는가(197)

가장 먼저, 지역사회 내 청소년수련관에 대해 어느 정도 알고 있는지 묻는 문항에서 절반 이상(54.8%)의 고령이 '비슷한 정도 알고 있다'고 응답하였고, '모른다'의 비율도 14.7%로 나타났다. '잘 안다'는 약 1/3 정도(30.0%)였다.

〈고령부-4〉 지역사회 내 청소년수련관 인지정도

구분	인수(명)	비율(%)
모름	89	14.7
비슷한 정도 알고 있다	301	54.8
잘 안다	194	30.0
합계	684	100.0

단위: 명, %



〈고령부-4〉 지역사회 내 청소년수련관 인지정도

총합과 특성별로 살펴보면, 남자 교사(M-220)가 여자 교사(M-230)보다 청소년수련관에 대해 더 잘 알고 있으며( $t=3.307, p<0.001$ ), 중령남도 시(M-210)에 근무하는 교사보다 군(M-230)에서 근무하는 교사가 청소년수련관에 대한 인지도가 높은 것으로 나타났다( $t=3.370, p<0.001$ ). 반면, 중 교등학교 학교급에 따른 차이는 보이지 않았다는(1.000,  $p=0.333$ ).

〈표 14-3〉 응답자 특성에 따른 지역서과 내 청소년수련관 인식정도

구분	교종	서종인 유무 포함	장면	전체	평균	표준 편차	t-값
성 별	남	37	100	137	310	1.26	0.64
		11.7%	31.7%	36.6%	100.0%		
	여	32	103	99	208	1.18	0.60
		18.2%	27.6%	24.2%	100.0%		
연 세	89	328	281	398	1.15	0.65	
	14.8%	54.8%	30.2%	100.0%			
학 교 급	중	30	134	81	235	1.20	0.60
		12.8%	52.8%	34.5%	100.0%		
	고	18	204	99	301	1.11	0.60
		16.1%	59.7%	27.2%	100.0%		
연 세	89	328	179	596	1.15	0.65	
	14.8%	55.7%	30.1%	100.0%			
지 역	시	88	271	128	487	1.12	0.60
		14.7%	58.0%	26.8%	100.0%		
	군	30	117	99	146	1.28	0.70
		14.8%	41.2%	45.0%	100.0%		
연 세	89	328	182	598	1.15	0.65	
	14.7%	51.8%	30.4%	100.0%			

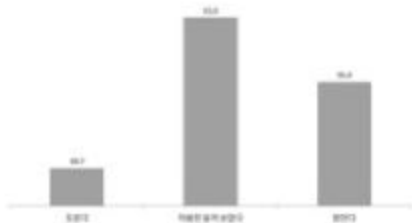
문12-1-2. 지역사회 내 청소년수련원에 대하여 어느 정도 알고 있는가? (197)
---

지역사회 내 청소년수련원에 대해 알고 있는 정도를 설문한 결과, '어쩔만큼 들어 보았다'고 응답한 교사가 과반수 이상(53.8%)이었고, 35.6%는 '잘 안다'고 하며 비교적 높은 인지도를 보여주었다. 그러나 '모른다'고 응답한 교사도 10.7%를 차지하였다.

〈그림 7-44〉 지역사회 내 청소년수련원 인지정도

구분	빈도(명)	비율(%)
모른다	94	32.7
어쩔만큼 들어 보았다	320	53.8
잘 안다	232	35.4
합계	386	100.0

단위: 명(%)



〈그림 7-44〉 지역사회 내 청소년수련원 인지정도



교사들의 인구사회학적 특성에 따라 청소년수련원을 인지하는 정도에 차이가 있는지 살펴본 결과에서는 성별에 따른 차이가 확인되었다( $t=4.596$ ,  $p<0.001$ ). 즉, 남과 교사(OM=2.26)가 여자 교사(OM=2.12)보다 청소년수련원에 대한 인지도가 높은 것으로 나타났다. 한편, 공(OM=2.26)·교(OM=2.16), 시(OM=2.23)·군(OM=2.26) 간의 통계적 차이는 없었다(학교급:  $t=0.267$ ,  $p=0.773$ ; 지역:  $t=-0.931$ ,  $p=0.353$ ).

〈표 10-10〉 성별에 따른 지역별로 내 청소년수련원 인지 정도

구분	모평균	여성인 평균 포함	남성인	평균	표준 편차	표준 편차	t-값
성 별	남	34	120	120	311	2.30	$t=4.596$ $p<0.001$
		17%	49.3%	43.3%	100.0%		
	여	40	198	74	262	2.12	
		14.2%	56.9%	35.2%	100.0%		
전체	64	318	194	573	2.21	0.00	
	22.8%	54.0%	35.2%	100.0%			
학 교 급	중	30	113	90	203	2.18	$t=0.267$ $p=0.773$
		11.9%	46.9%	39.6%	100.0%		
	고	33	205	118	307	2.24	
		9.2%	57.7%	33.1%	100.0%		
전체	63	318	208	510	2.21	0.00	
	10.7%	54.3%	35.8%	100.0%			
지 역	시	49	227	125	401	2.20	$t=4.261$ $p<0.001$
		16.4%	53.8%	33.7%	100.0%		
	군	15	61	69	145	1.79	
		11.0%	45.8%	4.4%	100.0%		
전체	64	288	194	546	1.95	0.00	
	10.8%	51.8%	35.4%	100.0%			

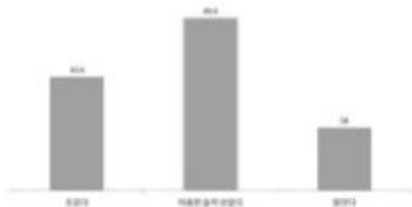
## 문12-1-3. 지역사회 내 청소년복지사업에 대하여 어느 정도 알고 있습니까?

지역사회 내 청소년문화회관에 대해 알고 있는 정도를 묻는 문항에서는 '어 쨌든 들어 보았다' 48.4%, '모른다' 32.0%, '알 있다' 19.6%로 보고하여 기사들 이 청소년문화회관에 대해 전반적으로 잘 모르고 있는 것으로 여겨졌다.

<그림 4-6> [지역사회 내 청소년문화회관] 인식정도

구분	인도(명)	비율(%)
모름	39	32.0
어쨌든 들어 보았다	39	48.4
알 있다	38	19.6
합계	116	100.0

단위: 명, %



[그림 4-6] [지역사회 내 청소년문화회관] 인식정도

구체적으로 남자 교사(M=1.95)가 여자 교사(M=1.75)보다, 중학교 교사(M=1.92)가 고등학교 교사(M=1.80)보다 현저도가 높게 나타났다(성별:  $t=3.52$ ,  $p<0.001$ ; 학교급:  $t=2.04$ ,  $p=0.041$ ). 중성남도 사치 교사(M=1.92)가 안에서 근무하는 교사(M=1.80)보다 청소년문화리셉트에 대해 더 많이 알고 있는 것으로 조사되었다( $t=4.98$ ,  $p<0.001$ ).

〈표 7-4〉 응답자 특성에 따른 지역사회 내 청소년문화리셉트 인식정도

구분	성별	성남 남	성남 여	성남 남	성남 여	평균	표준 편차	t-검정 p-값
성 별	남	90	148	74	317	1.95	0.92	$t=3.52$ $p<0.001$
		38.8%	47.6%	25.7%	38.0%			
	여	135	145	34	314	1.75	0.85	
		37.2%	32.7%	22.3%	30.0%			
전체	125	293	108	726	1.85	0.89		
	33.8%	40.0%	14.9%	30.0%				
학 교 급	중	75	102	57	234	1.92	0.91	$t=2.04$ $p=0.041$
		32.1%	43.8%	24.0%	38.0%			
	고	123	188	49	360	1.80	0.85	
		33.4%	52.8%	33.8%	38.0%			
전체	198	290	106	594	1.85	0.89		
	32.9%	40.7%	14.0%	30.0%				
사 회 장	사	127	228	94	449	1.93	0.89	$t=4.98$ $p<0.001$
		37.7%	54.3%	25.0%	38.0%			
	안	98	112	14	224	1.80	0.87	
		30.7%	34.8%	11.4%	30.0%			
전체	125	340	108	773	1.85	0.89		
	33.8%	48.9%	13.2%	30.0%				

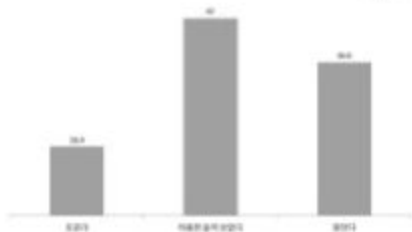
## 문12-1-4. 지역사회 내 청소년이탈탈에 대하여 어느 정도 알고 있는가? (N=107)

지역사회 내 청소년이탈탈에 대하여 어느 정도 알고 있는지를 묻는 문항에서는 '이탈탈 들어 보았다'가 47.0%로 가장 높았다. 그리고 '알 한다' 36.0%, '보지 않다' 16.4%의 순으로 나타났다.

[문12-1-4] 지역사회 내 청소년이탈탈 인지정도

구분	빈도(명)	비율(%)
보지 않다	18	16.4
이탈탈 들어 보았다	50	47.0
알 한다	39	36.6
합계	107	100.0

단위: 명(%)



[문12-1-4] 지역사회 내 청소년이탈탈 인지정도

교사의 성별은-1.431,  $p=0.1533$ , 학교급은-0.188,  $p=0.9903$ , 근무 지역은-0.028,  $p=0.9822$ 에 따른 청소년야영장의 인식정도는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

<표 10-10> 교사의 특성에 따른 지역별로 네 청소년야영장 인식정도

구분	유연성	기후안 습여 조형성	휴먼네	복지	행사	교육 관여	t-검정
성 별	남	40	130	130	211	224	t=1.421 p=0.153
		33.3%	44.8%	39.4%	100.0%		
	여	40	140	92	30	210	
		33.3%	49.3%	32.7%	10.0%		
연 령	90	279	214	90	230	0.00	
	35.0%	67.3%	36.3%	100.0%			
학 교 급	초	30	130	90	220	221	t=0.188 p=0.990
		30.0%	49.3%	37.1%	100.0%		
	고	57	175	127	30	230	
		35.1%	48.2%	33.9%	100.0%		
연 령	90	279	213	90	230	0.00	
	35.2%	67.3%	36.3%	100.0%			
지 역	시	90	220	100	407	230	t=0.028 p=0.982
		33.3%	49.3%	33.3%	100.0%		
	군	20	50	54	120	230	
		2.1%	26.3%	40.0%	100.0%		
연 령	97	279	214	90	230	0.00	
	35.4%	67.3%	36.3%	100.0%			

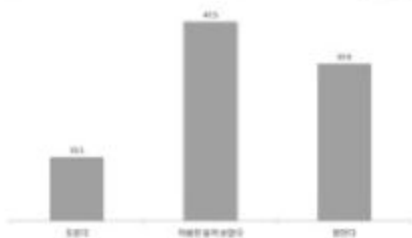
## 문12-1-5. 자택서술 내 SNS포스팅에 대하여 (예: 정도 있고 있습니까?)

자택서술 내 SNS포스팅에 대해 전반적으로 교사(교사)는 허용만 들어보았  
고 응답했다. 그리고 1/3 이상(37.5%)은 잘 아는 것으로 대답해 비교적 높은  
인지도를 보여주었다. 그러나 청소년SNS포스팅에 대해 '모른다'고 응답한 교사  
도 25.1%인 것으로 확인되었다.

4교사(2020) 자택서술 내 SNS포스팅 인식 정도

구분	빈도(명)	비율(%)
모른다	90	25.1
허용만 들어 보았다	264	47.5
알았다	224	37.5
합계	578	100.0

단위: 명(%)



[그림 12-47] 자택서술 내 SNS포스팅 인식 정도

교사들의 인구사회학적 특성에 따라 윤스포스텔에 대한 인지성도를 살펴본 결과, 근무 지역별 차이를 확인할 수 있었다( $n=2,271$ ,  $p=0.023$ ). 즉, 충청남도 내 시에 근무하는 교사(20-220)는 군에서 근무하는 교사(20-210)보다 윤스포스텔에 대해 잘 아는 것으로 나타났다. 그 차이 설명은-1.07% ( $p=0.201$ )가 학교급은-1.39% ( $p=0.111$ )에 따라서는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

〈표 7-31〉 교사의 직업에 따른 지역별 내 윤스포스텔 인지성도

구분	교사수	이웃간 알려 모름이	방문자	전체	평균	표준 편차	t-검정	
성별	남	44	145	173	311	2.25	0.98	
		14.2%	46.8%	39.9%	100.0%			
	여	45	138	95	283	2.19	0.99	$t=1.079$ $p=0.282$
		15.3%	43.8%	31.9%	100.0%			
전체	89	283	268	640	2.22	0.99		
	13.9%	47.7%	37.3%	100.0%				
학교급	중	33	107	95	235	2.28	0.98	
		12.9%	40.1%	40.8%	100.0%			
	초	38	174	125	337	2.19	0.99	$t=1.398$ $p=0.155$
		15.2%	48.7%	35.9%	100.0%			
전체	71	281	220	572	2.23	0.99		
	14.9%	47.7%	37.4%	100.0%				
지역	시	38	204	175	417	2.26	0.98	
		12.7%	48.3%	38.0%	100.0%			
	군	51	98	45	194	2.10	0.94	$t=2.271$ $p=0.023$
		15.1%	41.2%	23.0%	100.0%			
전체	89	282	220	611	2.22	0.99		
	13.9%	47.8%	35.9%	100.0%				

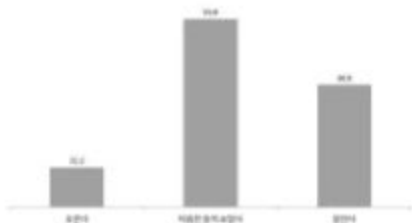
문12-1-5. 지역사회 내 청소년상담복지센터에 대하여 어느 정도 알고 있습니까?

지역사회 내 청소년상담복지센터에 대한 인지정도를 살펴본 결과, 교사들의 절반 이상(53.8%)은 이용한 적이 본 것으로 확인되었고, 기관에 대해 잘 알고 있는 교사로 34.2%가 나타나 지역사회 내 청소년상담복지센터가 교사들에게 비교적 잘 알려져 있는 것으로 파악되었다. 한편, '모른다'고 응답한 비율은 11.2%를 차지하였다.

〈그림 12-4〉 지역사회 내 청소년상담복지센터에 대한 인식 정도

구분	빈도(명)	비율(%)
모른다	47	11.2
이용한 적이 보았다	322	53.8
알았다	239	34.9
합계	608	100.0

단위: 명(%)



[그림 12-4] 지역사회 내 청소년상담복지센터에 대한 인식 정도



지역사회 내 청소년상담복지센터의 인지정도에 대한 상행(0.033,  $p=0.993$ ), 학교감행(0.596,  $p=0.329$ ), 지역행(1-0.113,  $p=0.506$ ) 차이는 없는 것으로 조사되었다.

☞ 표 19-10) 표 12의 주선에 따른 지역사회 내 청소년상담복지센터 인지정도

구분	유형	응답자	이용인 인지 요율(%)	불만	인지	행위	비교 변수	t-검정 p-값
성 별	남	30	107	100	311	2.23	0.94	t=0.021 p=0.990
		11.5%	53.3%	34.8%	100.0%			
	여	31	154	90	300	2.23	0.93	
		11.0%	54.8%	34.2%	100.0%			
	연 세	47	321	325	300	2.34	0.93	
		11.3%	54.3%	34.0%	100.0%			
학 교 종 류	중 학	33	138	94	220	2.26	0.92	t=0.009 p=0.339
		9.9%	54.3%	30.1%	100.0%			
	고 교	43	185	118	300	2.21	0.94	
		12.1%	54.8%	35.1%	100.0%			
	연 세	46	321	300	300	2.34	0.93	
		11.2%	54.3%	34.3%	100.0%			
지 역	시	30	222	120	400	2.23	0.93	t=0.118 p=0.906
		10.9%	55.0%	34.3%	100.0%			
	군	17	68	40	134	2.34	0.96	
		12.7%	30.7%	30.6%	100.0%			
	연 세	47	322	325	300	2.34	0.93	
		11.3%	54.3%	34.8%	100.0%			

문(2)-2. 지역사회 내 청소년사업의 이용 결합이 어느 정도 있습니까?

지역사회 내 청소년사업을 이용한 결합을 일문한 결과, '청소년수련원' 32.4%, '청소년수련관' 35.2%, '청소년야영장' 33.1%, '청소년상담복지센터' 29.9%, '유스호스텔' 25.2%, '청소년문화의집' 18.0% 등의 순으로 청소년사업의 이용률이 그리 높지 않은 것으로 나타났다. 특히, 청소년문화의집의 경우 다른 청소년사업에 비해 상대적으로 낮은 이용률을 보였다.

〈표 7-10〉 지역사회 내 청소년사업의 이용 결합

구분	연계 이용인원	1년에 1~2번이용		반달에 1~2번이용		합계
		1~2번이용	1~2번이용	1~2번이용	1~2번이용	
청소년수련원	36	18	9	4	36	
	84.0%	32.0%	10%	0.7%	100%	
청소년수련관	37	33	9	4	53	
	82.0%	35.2%	10%	0.7%	100%	
청소년문화의집	46	8	15	6	37	
	82.0%	14.2%	10%	1.1%	100%	
청소년야영장	37	17	7	1	25	
	67.0%	30.7%	1.2%	0.2%	100%	
유스호스텔	47	13	9	1	32	
	74.2%	24.0%	10%	0.2%	100%	
청소년상담복지센터	39	13	10	5	37	
	71.0%	23.0%	5.1%	0.9%	100%	

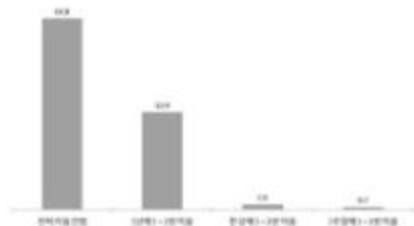
문12-2-1. 자치단체 내 청소년수련센터 이용 경험의 유·무, 정도(2017)

각 사업에 대한 이용 경험을 자세히 살펴보면, 우선 자치단체 내 청소년수련센터 한 번도 사용하지 않은 경우가 64.8%로 가장 많았다. 그리고 이용한 경험이 있는 경우 1년에 1~2번 이용이 32.9%였으며, 한 달에 1~2번 이상 이용하는 비율은 2.2%로 매우 낮게 나타났다.

※(단위:명) 자치단체 내 청소년수련센터 이용 경험

구분	빈도(명)	비율(%)
한번도 이용 안함	390	64.8
1년에 1~2번 이용	196	32.9
한 달에 1~2번 이용	9	1.5
1주일에 1~2번 이용	4	0.7
합계	599	100.0

단위:명



※(단위:명) 자치단체 내 청소년수련센터 이용 경험

교사들의 인구사회학적 특성별로 청소년수련관을 이용한 경험의 차이를 살펴본 결과, 학교급과 지역에 따른 차이가 발견되었다. 즉, 중학교 교사(44.2%)가 고등학교 교사(21.2%)보다 청소년수련관을 더 많이 이용했으며, 구체적으로 7년에 1-2번 이용\*한 경험에서 중학교(62.1%)와 고등학교(35.2%) 간에 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=17.645, p<0.001$ ). 그리고 충청남도 안에서 근무하는 교사(62.2%)는 충청남도 시의 교사(33.2%)에 비해 높은 이용률을 보였으며, 특히 7년에 1-2번 이용\*한 경험에서 차이(군: 44.2%, 시: 33.2%)를 확인하



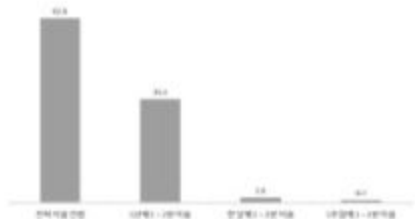
문12-2-2. 지역사회 내 청소년수련활동 이용 경험의 예/없음 있음/없음

교사들에게 지역사회 내 청소년수련활동을 이용한 경험이 있는지 설문한 결과, '전혀 이용 안함'의 응답이 62.6%로 가장 많았다. 이어서 '1년에 1~2번 이용' 한 교사는 35.1%, 한 달에 1~2번 이상 이용하는 교사는 2.3%인 것으로 나타났다.

〈그림 10-6〉 지역사회 내 청소년수련활동 이용 경험

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 이용 안함	37	62.6
1년에 1~2번 이용	20	35.1
한 달에 1~2번 이용	9	15
1주일에 1~2번 이용	4	6.7
합계	50	100.0

단위: 명, %



〈그림 10-6〉 지역사회 내 청소년수련활동 이용 경험

충남과 특성에 따라서는 학교급에서 통계적인 차이가 확인되었다( $\chi^2=11.822$ ,  $p<0.005$ ). 중학교 교사(45.2%)는 고등학교 교사(31.9%)보다 청소년수련원을 이용한 경험이 많은 것으로 나타났으며, 특히, 고등학교 교사(30.4%)에 비해 중학교 교사(41.8%)가 1년에 1~2번 이용한 경험이 더 많은 것을 알 수 있었다.

<표 7-30> *충남과 특성에 따른 지역사회의 내 청소년수련원장 이용 경험*

구분	성별 이용현황	1년에 1~2회 이용	연 당 1~2번 이용	1주당 1~2회 이용	빈도	교사분리
남 성	남	177	118	5	2	302
		39.6%	25.1%	1.7%	7%	100.0%
	여	178	80	4	2	264
		47.4%	20.3%	1.5%	8%	100.0%
전체		355	198	9	4	566
		62.7%	35.0%	1.6%	7%	100.0%
남 성 교 사	남	111	50	3	1	165
		34.8%	15.8%	2.3%	1.4%	100.0%
	여	123	101	1	1	226
		55.1%	45.4%	1.2%	2%	100.0%
전체		234	151	4	2	391
		60.9%	38.8%	1.6%	7%	100.0%
남 성 학 생	남	177	140	7	3	327
		59.9%	45.7%	2.6%	7%	100.0%
	여	77	32	3	1	113
		39.3%	16.4%	1.5%	8%	100.0%
전체		254	172	10	4	440
		62.7%	39.0%	1.6%	7%	100.0%

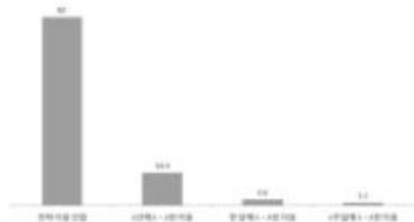
문12-2-3. 지역사회 내 청소년문화의집이 어떤 곳인지 아는 정도 (3점 척도)

조사들에게 지역사회 내 청소년문화의집을 이용한 경험이 있는지 묻는 문항에서는 대부분 전혀 이용해 본 적이 없다(82.0%)고 응답하여 매우 저조한 이용률을 보고하였다.

<표 12-23> 지역사회 내 청소년문화의집이 어떤 곳인지 아는 정도

구분	인수(명)	비율(%)
전혀 이용 안함	405	82.0
1년에 1~2번 이용	82	16.3
한 달에 1~2번 이용	21	4.6
1주일에 1~2번 이용	6	1.1
합계	494	100.0

단위: 명, %



[그림 12-31] 지역사회 내 청소년문화의집이 어떤 곳인지 아는 정도

청소년문화회집이 이용 정형을 교사들과 인구사회학적 특성별로 분석한 결과에서는 학교급과 지역에 따른 차이가 발견되었다. 즉, 중학교 교사(27.0%)의 이용 정형은 고등학교 교사(11.8%)의 이용 정형보다 많았고, 특히 1년에 1~2번 이용한 정형(중: 23.0%, 고: 9.3%)에서 차이가 나타났다( $\chi^2=23.03$ ,  $p<0.00$ ). 그리고 충청남도 지역 군 간의 차이를 살펴본 결과, 문화회집 이용 정형이 없는 경우(사: 75.8%, 군: 90.8%)와 1년에 1~2번의 이용 정형이 있는 경우(사: 16.2%, 군: 7.8%)에서 지역별 차이를 확인 할 수 있었다( $\chi^2=0.23$ ,  $p<0.05$ ).

〈표 1-10〉 응답자 직업에 따른 지역별 네 청소년문화회집에 따른 결과

구분	성별 이용인형	연령			성별	교직원비
		1년에 1~2번 이용	연 1년 1~2번 이용	1주일 1~2번 이용		
남	28	45	9	5	28	$\chi^2=5.00$ $p<0.05$
	79.0%	33.4%	3.0%	1.7%	100.0%	
	24	25	5	1	25	
	86.0%	33.2%	1.9%	0%	100.0%	
여	40	81	14	6	40	
	81.1%	34.6%	2.5%	1.1%	100.0%	
	32	48	7	5	32	
	71.0%	31.6%	2.7%	2.5%	100.0%	
남	38	57	7	1	38	$\chi^2=23.23$ $p<0.00$
	89.2%	3.5%	2.1%	0%	100.0%	
	49	80	14	6	49	
	81.1%	34.2%	2.5%	1.1%	100.0%	
여	34	75	22	8	43	
	79.0%	30.2%	2.8%	1.8%	100.0%	
	13	15	3	0	13	
	88.0%	7.6%	1.5%	0%	100.0%	
연계	42	80	14	6	42	$\chi^2=6.23$ $p<0.05$
	81.2%	34.2%	2.5%	1.1%	100.0%	



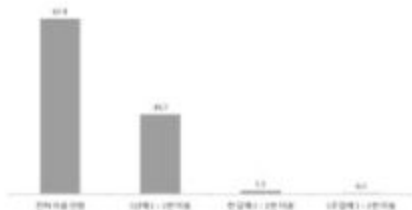
## 문12-2-4. 지방자치 내 청소년이탈방지 이용 경험의 예(예: 없음, 있음) 197

지방자치 내 청소년이탈방지를 이용한 경험이 있는지 묻는 문항에서 조사자 67.8%가 '전혀 이용 안함'으로 응답하였다. 반면, 이용 경험이 있는 조사들 중에는 '1년에 1~2번 이용'한 경우가 30.7%로 가장 많았고, '한 달에 1~2번 이용'과 '3주일에 1~2번 이용'으로 응답한 조사는 1.6%에 그치는 것으로 보고되었다.

【표 12-52】 지방자치 내 청소년이탈방지를 이용 경험

구분	빈도	비율(%)
전혀 이용 안함	307	67.8
1년에 1~2번 이용	75	30.7
한 달에 1~2번 이용	7	1.2
3주일에 1~2번 이용	1	0.2
합계	390	100.0

단위: 명



【표 12-52】 지방자치 내 청소년이탈방지를 이용 경험

또한 교사들이 성별, 학교급별, 지역별 청소년이탈장려 비용 경향을 살펴본 결과, 성별에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=14.633$ ,  $p=0.002$ ). 남자 교사(38.29%)는 여자 교사(24.29%)에 비해 청소년이탈장려 비용 경향이 더 많은 것으로 나타났으며, 구체적으로 3년에 1-2번 이용'한 경향(남: 30.29%, 여: 24.29%)이 더 많았음을 알 수 있었다. 그 외에 교사기 근무하는 학교급( $\chi^2=4.141$ ,  $p=0.387$ )과 지역( $\chi^2=2.521$ ,  $p=0.472$ )에 따라서는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

〈표 9-10〉 응답자 특성에 따른 지역사회의 청소년이탈장려 비용 경향

구분	성별 이용빈도	1년에 1-2회 이용	반 달에 1-2회 이용	1주일 1-2회 이용	생략	교사분리
성 별	남	18	9	0	1	38
		47.3%	26.3%	0%	2%	100%
	여	20	6	1	0	27
		74.1%	22.2%	4%	0%	100%
연령	38	17	7	1	63	
	60.3%	27.1%	11%	2%	100%	
학 교 급	초	14	7	0	1	22
		63.6%	31.8%	0%	2%	100%
	고	10	6	4	0	20
		50.0%	30.0%	20%	0%	100%
연령	34	17	7	1	59	
	57.7%	28.8%	12%	2%	100%	
지 역	시	24	13	7	1	45
		53.3%	28.9%	15.6%	2%	100%
	군	10	4	0	0	14
		71.4%	28.6%	0%	0%	100%
연령	34	17	7	1	59	
	57.7%	28.8%	12%	2%	100%	

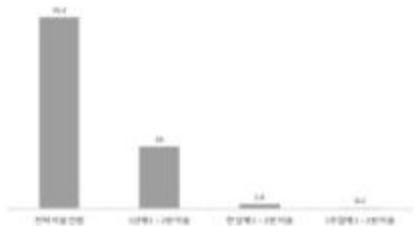
문12-2-5. 직역사내 내 인사시스템의 이용 경험에 대해 정도 있으시겠?

직역사내 내 인사시스템의 사용에 대한 여부를 살펴본 결과, 전혀 사용하지 않는다는 응답이 74.2%로 가장 높았고, 이용 경험이 있는 회사들 가운데 대다수가 1년에 1-2번 이용(24.0%)한 것으로 나타나 인사시스템의 이용률이 낮은 수준임을 알 수 있다.

※ 표 12-2-5의 직역사내 내 인사시스템의 이용 경험

구분	빈도(명)	이용(%)
전혀 이용 안함	417	74.2
1년에 1-2번 이용	135	24.0
한 달에 1-2번 이용	9	1.6
1주일에 1-2번 이용	1	0.2
합계	562	100.0

단위: 명, %



[표 12-2-5] 직역사내 내 인사시스템의 이용 경험

그리고 이와 같은 용소시스템의 이용 경험에 관한 결과는 교사의 성별( $\chi^2=4.091, p=0.253$ ), 학교장( $\chi^2=3.447, p=0.329$ ), 지역( $\chi^2=4.392, p=0.342$ )의 특성에 따라 상이하지 않은 것으로 나타났다. 다시 말해, 교사의 인구사회학적 특성과 상관없이 지역사회의 용소시스템의 이용 경험이 낮은 것으로 해석되었다.

<표 7-104> 응답자 특성에 따른 지역사회 내 용소시스템의 이용 경험

구분	응답 이용인향	1년 1-2년 이용	한 달 1-2년 이용	1주일 1-2년 이용	전혀 이용	교육통계	
성 별	남	332	79	5	1	207	$\chi^2=4.091$ $p=0.253$
		71.6%	26.6%	1.7%	2%	100.0%	
	여	204	53	4	0	201	
		76.2%	23.7%	1.9%	0%	100.0%	
연 세	40	132	9	1	108	$\chi^2=3.447$ $p=0.329$	
		74.6%	23.7%	1.6%	2%		100.0%
	50	108	6	1	209		
		71.2%	26.2%	1.6%	2%		100.0%
학 교 장	29	73	5	0	208	$\chi^2=4.392$ $p=0.342$	
		75.8%	23.7%	1.9%	0%		100.0%
	44	131	9	1	199		
		74.0%	23.6%	1.6%	2%		100.0%
지 역	서	308	110	7	1	425	$\chi^2=4.091$ $p=0.253$
		71.2%	25.8%	1.6%	2%	100.0%	
	중	106	31	2	0	139	
		80.9%	23.6%	1.9%	0%	100.0%	
동	61	13	9	1	84		
	74.2%	23.9%	1.6%	2%	100.0%		

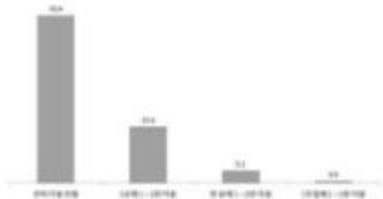
문2-2-6. 지역사회 내 청소년상담복지센터의 이용 경험이 어느 정도입니까?  
307

아직적으로 교사들은 지역사회 내 청소년상담복지센터의 이용 경험이 많지 않은 것으로 나타났다. 교사대상지표 70.4%가 청소년상담복지센터를 전혀 이용한 적이 없고, 이용 경험이 있다 하더라도 1년에 1~2번 이용하는 교사가 20.6%에 불과했다.

〈표 9-10〉 지역사회 내 청소년상담복지센터의 이용 경험

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 이용 안함	208	70.4
1년에 1~2번 이용	126	20.6
한 달에 1~2번 이용	29	9.1
1주일에 1~2번 이용	5	0.9
합계	268	100.0

단위: 명



〈표 9-10〉 지역사회 내 청소년상담복지센터의 이용 경험

청소년상당하지 못하여 이를 생략을 보하여 인구사회학적 특성에 따라 살펴본 결과에서는 성별( $\chi^2=2.005$ ,  $p=0.071$ ), 학교장( $\chi^2=2.204$ ,  $p=0.531$ ), 지역별( $\chi^2=1.900$ ,  $p=0.373$ )로 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 4-11〉 고령의 특성에 따른 지역사회의 내 청소년상당학생(2014년)의 지역 구분

구분	성별 이유학생	1학년 1~2인 이름	중·고 1~2인 이름	1학년 1~2인 이름	전체	비비율비
남	30	74	15	4	29	$\chi^2=1.900$ $p=0.373$
	86.3%	24.7%	1.0%	1.3%	100.0%	
	19	50	14	1	24	
	55.9%	22.3%	1.0%	.4%	100.0%	
전체	29	123	29	5	30	
	75.0%	23.6%	1.0%	.8%	100.0%	
남 고	11	50	11	1	13	$\chi^2=2.204$ $p=0.531$
	84.6%	25.0%	1.0%	.3%	100.0%	
	24	77	14	4	39	
	61.5%	22.6%	4.2%	1.0%	100.0%	
전체	26	127	25	5	36	
	72.2%	23.6%	4.8%	.8%	100.0%	
남 시	20	50	20	4	43	$\chi^2=1.900$ $p=0.373$
	76.7%	22.6%	5.8%	.9%	100.0%	
	10	34	6	1	17	
	69.2%	26.4%	3.7%	.6%	100.0%	
전체	20	122	26	5	32	
	62.5%	23.9%	1.0%	.8%	100.0%	

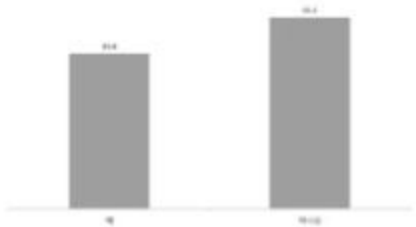
문12. 귀하의 학교는 지역사회 내 청소년이 참여 연계하여 청소년활동실 운영하고 있습니까?

교사들에게 청소년활동실 운영 시 학교에서 지역사회 내 청소년시설과 연계하고 있는지 질문한 결과, 연계하지 않는 경우(26.2%)가 연계하는 경우(44.8%)보다 약간 더 많은 것으로 확인되었다.

<표 10-507> 학교의 청소년시설과의 연계 현황

구분	빈도(명)	비율(%)
예	273	44.8
아니오	230	36.2
합계	603	100.0

단위: 명(%)



[그림 10-507] 학교의 청소년시설과의 연계 현황

이와 함께 총질소 특성에 따른 차이를 살펴보면 고사리 정향( $\chi^2=3.992$ ,  $p=0.046$ ), 작고양( $\chi^2=1.023$ ,  $p=0.313$ ), 지렁이( $\chi^2=0.095$ ,  $p=0.444$ ) 특성별로 청소년 시점과의 전체 현물의 차이는 나타나지 않았다.

〈표 7-110〉 2012년 7월경에 따른 1차의 현미군집의 전체 현물

구분	세	자나코	번개	교차양자
정향	남	157	188	303
		46.6%	51.4%	100.0%
	여	112	188	300
		40.0%	50.0%	100.0%
전체	272	376	603	
	61.0%	52.0%	100.0%	
작고양	남	113	123	236
		61.0%	52.0%	100.0%
	여	128	200	328
		45.7%	56.0%	100.0%
전체	272	323	564	
	45.2%	54.7%	100.0%	
지렁이	남	215	223	438
		45.0%	54.0%	100.0%
	여	57	78	135
		42.0%	57.0%	100.0%
전체	272	301	573	
	45.1%	54.9%	100.0%	



〈그림 9-1〉 정책 결정자는 기업 온 세상이 무엇입니까?

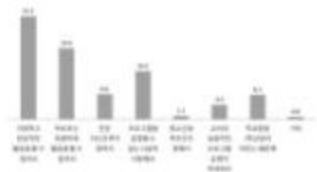
(앞다퉀 12세에 응답한 27명 내외)

현재 청소년사원과 연계하여 청소년활동을 운영하고 있는 경우, 교사들이 많은 정책 결정자 가운데 온 세우는 다양하고 전문적인 활동을 할 수 있어서(26.3%)였다. 다음으로 주요 또는 적당하게 활동 할 수 있어서(26.3%) 등의 순으로 정책 결정자 여부를 보였다.

〈그림 9-1〉 정책 결정자의 기업 온 세우

기업	청소년(%)	비청소년(%)
상당하게 전문적인 활동을 할 수 있어서	38	20.0
주요 또는 적당하게 활동할 수 있어서	45	26.4
전문 지식/기술이 있어서	23	8.5
프로그램을 운영할 수 있는 시설이 있어서	46	18.0
청소년과 학부모가 있어서	3	1.1
일부러의 도움으로 교사의 상당적인 프로그램을 운영이 가능해서	13	4.7
학교생활 또는 직업생활에 있어서 예산이	22	8.3
기타	1	0.4
합계	263	100.0

단위: 명



〈그림 9-1〉 정책 결정자의 기업 온 세우

이러한 청소년자살자의 연례 순위에 대한 이유는 학교급과 지역에 따라 통계적으로 상이하게 나타났다. 구체적으로, 학교급별로 살펴보면 중·고등학교 교사 모두 '다양하고 전문적인 활동을 할 수 있어서' 연례순행한다는 응답이 가장 많았으나 중학교 교사의 응답 비율이 조금 더 높았다(중: 41.2%, 고: 31.4%). 또한 '전문 지도인력이 없어서'(중: 12.8%, 고: 5.8%), '학교급별 또는 학교장의 지원이 부족해서'(중: 0.9%, 고: 12.8%)라고 응답한 비율에서 중·고등학교 교사 간 차이가 나타났다( $\chi^2=19.023$ ,  $p<0.001$ ). 그리고 지역별로는 충청남도 시의 교사들은 '프로그램을 운영할 수 있는 시설이 다양해서'(18.0%)와 '학교급별 또는 학교장의 지원이 충분해서'(20.4%) 연례순행을 한다는 비율이 상대적으로 높은 반면, 군 지역별 교사들은 '업무와다 동시에 교사의 실용적인 프로그램 운영이 어려워서'(11.9%)의 응답에서 상대적으로 높은 대담을 보였다( $\chi^2=14.410$ ,  $p<0.04$ ).

〈표 9〉 110명 교사의 직업에 따른 연례 순행하는 이유 군 지역

구분	1	2	3	4	5	6	7	8	9	교사들의 연례 순행하는 이유
성별	51	43	14	20	2	9	12	0	14	$\chi^2=7.348$ $p=0.002$
비율	21.7%	17.9%	5.7%	16.2%	1.3%	3.8%	5.0%	0%	5.8%	
연령	41	32	9	19	1	4	12	2	12	$\chi^2=10.033$ $p=0.002$
비율	36.4%	28.6%	8.0%	17.0%	0%	3.6%	10.7%	1.8%	10.7%	
지역	54	45	20	44	3	12	22	2	36	$\chi^2=14.410$ $p=0.04$
비율	25.2%	20.9%	9.0%	20.0%	1.4%	5.5%	10.0%	0%	16.4%	
학교급	47	37	14	15	0	0	1	1	18	$\chi^2=10.033$ $p=0.002$
비율	42.3%	33.6%	12.6%	13.7%	0%	0%	0.9%	0%	16.4%	
직업	49	36	9	26	3	6	20	1	16	$\chi^2=14.410$ $p=0.04$
비율	31.6%	25.0%	5.6%	17.0%	1.9%	3.7%	12.8%	0%	10.0%	
직업	54	45	22	44	3	12	22	2	36	$\chi^2=14.410$ $p=0.04$
비율	25.2%	20.9%	9.7%	20.0%	1.4%	5.5%	10.0%	0%	16.4%	
직업	39	47	18	38	2	7	22	1	22	$\chi^2=14.410$ $p=0.04$
비율	25.7%	30.7%	11.6%	24.7%	0%	4.5%	14.4%	0%	14.4%	
직업	30	30	4	6	1	6	0	1	11	$\chi^2=14.410$ $p=0.04$
비율	27.0%	26.0%	3.6%	5.5%	0.9%	5.5%	0%	0.9%	10.0%	
연계	54	45	20	44	3	12	22	2	36	$\chi^2=14.410$ $p=0.04$
비율	25.2%	20.9%	9.0%	20.0%	1.4%	5.5%	10.0%	0%	16.4%	

1) 다양하고 전문적인 활동을 할 수 있어서 2) 업무와다 동시에 교사의 실용적인 프로그램 운영이 어려워서 3) 학교급별 또는 학교장의 지원이 부족해서 4) 전문 지도인력이 없어서 5) 교육프로그램을 운영할 수 있는 시설이 다양해서 6) 충청남도 시에서 근무하는 교사들 7) 충청남도 군에서 근무하는 교사들 8) 중학교 교사들 9) 고등학교 교사들

문(2)2. 전국운영하는 시설은 어디입니까?

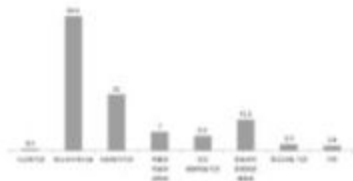
(2012년 12월에 응답한 272명 대상)

여기서 청소년활동을 계속 운영하고 있는 시설에 대해 질문한 결과, 절반 정도(50.0%)가 '청소년수련시설'로 응답하였으며, 다음으로 '사회복지기관' 23.9%, '문화센터·문화회관·체육관' 11.0% 등의 순으로 나타났다.

〈표 7-57〉 전국 운영하는 시설

구분	빈도(명)	비율(%)
학생 및 사회복합기관	2	0.7
청소년수련시설	137	50.0
사회복지기관	65	23.9
박물관·미술관·과학관	30	11.0
민간 사회복지기관	22	8.1
문화센터·문화회관·체육관	30	11.0
공공단체·기관	9	3.3
기타	7	2.6
합계	272	100.0

자료출처: 한국청소년정책연구원, 『2012 청소년활동실태조사』, p. 101



〈표 7-57〉 전국 운영하는 시설

고사의 특성에 따른 범죄 유형의 차이를 살펴보면, 성별에 따라 남자 고사(57.5%)가 여자 고사(42.5%)보다 그리고 직종의 소재지에 따라 충청남도 안에 있는 고사(52.2%)가 시외 고사(47.8%)보다 '청소년수련시설'과 '연계·운영하는 시설'에 상대적으로 더 높게 조사되었다. 아울러 '사회복지기관'과 '연계하는 시설'에서도 시(23.1%) 군(22.7%) 간 차이를 확인할 수 있었다.

〈표 11-112〉 고살자 특성에 따른 범죄 유형과 속: 시별

구분	시 소재 지역	청소년 수련 시설	사회 복지 기관	연계· 운영 하는 시설	연계·운영 하는 연속기관	연계·운영 하는 연속기관	연계· 운영 하는 시설	기타	합계	
성 별	남	1	22	20	10	8	12	3	24	
		2%	27.5%	16.2%	12%	17%	6.8%	2.3%	1.6%	100%
	여	1	38	41	12	14	20	3	4	20
		2%	45.9%	34.6%	6.6%	7.7%	14.2%	1.6%	2.2%	100%
합계		2	201	64	28	22	42	7	207	
직 업 종 류	상	0	40	35	13	11	22	5	2	126
		2%	30.9%	16.7%	12%	6.2%	22.6%	2.6%	1.2%	100%
	하	2	113	48	15	11	20	4	5	201
		3%	51.1%	25.7%	6.8%	5.0%	30.4%	1.8%	2.3%	100%
합계		2	207	83	28	22	46	7	207	
시 군	시	1	136	14	22	20	34	7	6	201
		2%	40.8%	21.1%	6.9%	6.3%	33.6%	2.2%	1.8%	100%
	군	1	45	37	6	2	12	2	1	10
		1.3%	51.8%	12.7%	1.8%	2.0%	31.2%	2.0%	1.3%	100%
합계		2	201	54	28	22	46	7	207	

문3-3. 연계운영하지 않는 것을 큰 이유는 무엇입니까?

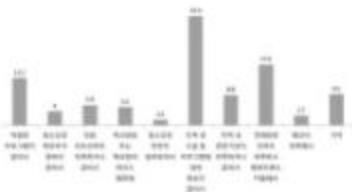
(문3에 '예'라고 응답한 20명 대상)

반면, 청소년활동 운영 시 지역사회 내 청소년시설과 연계운영하지 않는 이유를 묻는 문항에서는 10명 가량의 교사들이 '지역 내 시설 및 프로그램에 대한 정보가 없어서(30.0%)라고 응답하였다.

〈표 9-13〉 연계 운영하지 않는 이유

구분	빈도(명)	비율(%)
주요한 프로그램이 없어서	45	33.7
청소년에 적합하지 않아서	33	40
전문 지도인력이 부족하거나 없어서	29	36
학교생활 또는 학교장의 사정(비용)에	17	21.2
청소년의 안전이 우려되어서	5	6.2
지역 내 시설 및 프로그램에 대한 정보가 없어서	10	12.5
지역 내 문화기원이 부족하거나 없어서	8	10
연계담당 인력이 부족하고 행정사항도 어려워서	9	11.2
예산이 부족해서	9	11.2
기타	30	37.5
합계	133	100%

단위: 명



〈표 9-14〉 연계 운영하지 않는 이유



### 3. 청소년활동 욕구 및 인식

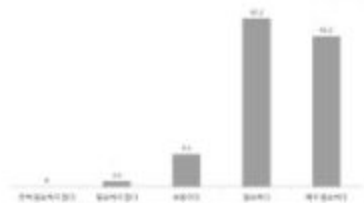
문4. 청소년활동이 필요하다고 생각하십니까?

청소년활동의 필요성을 묻는 질문에 '필요하다' 42.2%, '매우 필요하다' 42.2%, '보통이다' 9.2%, '필요하지 않다' 1.2% 등의 순으로 응답했다. 즉, 필요하다 84.4%인 반면 필요하지 않다-필요하지 않다, 필요하지 않다 1.2%로 교차율은 청소년활동의 필요성을 높게 인식하였다.

〈표 7-11〉 청소년활동의 필요성

구분	빈도	비율(%)
매우 필요하지 않다	0	0.0
필요하지 않다	0	0.0
보통이다	9	9.2
필요하다	39	42.2
매우 필요하다	39	42.2
합계	84	100.0

단위: 명, %



[그림 7-11] 청소년활동의 필요성

중남과 북남에 따른 차이를 분석한 결과, 학교급에서 통계적으로 유의했다( $t=2.282$ ,  $p<0.023$ ). 즉, 중학교 교사( $M=4.28$ )와 고등학교 교사( $M=4.26$ ) 모두 청소년활동의 필요성을 높게 인식했지만, 상대적으로 중학교 교사가 더 높게 평가했다. 성별( $t=0.373$ ,  $p=0.703$ )과 지역( $t=-1.228$ ,  $p=0.220$ )에 따른 통계적 차이는 나타나지 않았다.

〈표 7-110〉 교사의 직업에 따른 청소년활동의 필요성

구분	필수 인식 했다	요청 있다	필수 없다	대수 필수 없다	필수 없음	평균	표준 편차	t-검정
학교 급	남	2	30	140	140	202	4.20	0.68
		8%	10.9%	45.8%	43.3%	100.0%		
	여	7	19	146	117	267	4.20	0.69
		14%	6.0%	52.2%	40.8%	100.0%		
	전체	9	54	286	257	606	4.20	0.68
		1.5%	9.0%	47.3%	41.2%	100.0%		
직 업	중 학 교	5	11	38	113	167	4.20	0.67
		1.1%	4.0%	45.8%	47.2%	100.0%		
	고 등 학 교	4	41	170	141	367	4.20	0.68
		1.1%	11.2%	48.8%	38.9%	100.0%		
	전체	9	52	208	254	523	4.20	0.68
		1.5%	8.0%	47.8%	41.7%	100.0%		
성 별	여	7	47	220	187	461	4.20	0.70
		1.5%	9.3%	43.8%	44.4%	100.0%		
	남	2	7	40	41	130	4.37	0.60
		1.5%	3.2%	48.1%	41.2%	100.0%		
	전체	9	54	267	228	558	4.20	0.68
		1.5%	9.0%	47.2%	41.3%	100.0%		

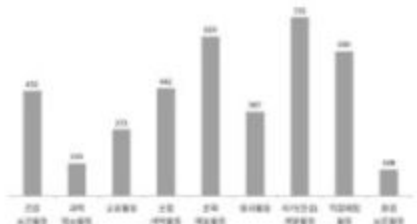


문15. 청소년활동 영역 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 활동은?

청소년활동 영역 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 활동으로 조사들은 '자기(인성)개발활동'을 1순위로 꼽았다. 다음으로 '문화예술활동', '여성개발활동', '모형직업활동', '건강·보건활동' 등이 순서로 응답했다.

※ 표 15-117은 청소년활동 중 청소년들에게 제공해주고 싶은 활동

구분	연도(명)			합계	순위
	1순위	2순위	3순위		
건강·보건활동	81	43	43	167	5
취학성취활동	37	14	14	65	8
교우활동	40	31	42	113	7
모형직업활동	73	71	74	218	4
문화예술활동	110	117	74	301	3
봉사활동	45	52	74	171	6
자기(인성)개발활동	174	117	81	372	1
여성개발활동	61	117	114	292	2
환경보전활동	7	11	53	71	9



※ 표 15-118은 청소년활동 중 청소년들에게 제공해주고 싶은 활동

※ 표에는 각 순위에 따라 1순위를 위하여 1명이지만, 순위에 따라 1순위(1명)-2순위에 1명(1명)-3순위에 1명(1명)

충남과 충청에 있어서도 다소 차이는 있었지만 대체적으로 유사하게 나타났다. 즉, 남자 고사의 경우 '문화예술활동', '직업제일활동', '자기(인성)개발활동', '건강-보건활동' 등의 순으로 그리고 여자 고사의 경우는 '자기(인성)개발활동', '문화예술활동', '직업제일활동', '보건계척활동' 등의 순으로 동일했다. 학교급에 따라 중학교 고사는 '자기(인성)개발활동', '문화예술활동', '직업제일활동', '보건계척활동' 순으로, 고등학교 고사는 '자기(인성)개발활동', '문화예술활동', '직업제일활동', '보건계척활동'과 '건강-보건활동' 등의 순으로 반응했다.

지역에 따라서는 비슷하게 조사되었는데 충청남도 시의 경우 '자기(인성)개발활동', '문화예술활동', '직업제일활동', '보건계척활동' 등의 순으로 그리고 충청남도 군의 경우 '자기(인성)개발활동', '문화예술활동', '직업제일활동', '건강-보건활동' 등의 순으로 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 활동이라 밝혔다.

<표 11-10> 고령의 특성에 따른 청소년활동 욕구 청소년들에게 제공해주고 싶은 활동

구분	성별				학교급				지역			
	남		여		중		고		시		군	
	횟수	순위	횟수	순위	횟수	순위	횟수	순위	횟수	순위	횟수	순위
건강-보건	275	4	198	6	152	5	273	4	205	5	110	4
문화-예술	80	8	67	8	37	8	87	8	124	8	13	9
교육	138	7	122	7	102	7	206	7	224	7	65	7
직업-제일	228	5	192	4	142	4	273	4	228	4	228	3
문화-예술	227	1	219	2	281	2	362	2	498	2	148	2
자기-개발	182	6	162	5	128	6	328	6	275	6	75	6
자기-개발	365	3	423	1	288	1	442	1	507	1	307	1
직업-제일	323	2	271	3	241	3	342	3	422	3	128	3
건강-보건	28	9	32	9	21	9	36	9	47	9	14	9

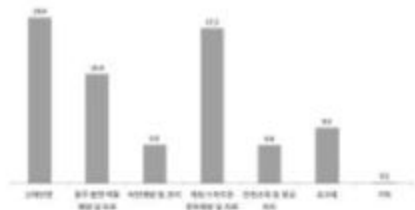
문18-1. 건강·보건활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램은 무엇입니까?

건강·보건활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램은 '심폐단련 프로그램' 26.4%, '게임·스마트폰 중독 예방 및 치료 프로그램' 22.2%, '음주·흡연·약물 예방 및 치료 프로그램' 18.4% 등이 순으로 조사되었다.

<그림 118> 건강·보건활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

구분	빈도(명)	비율(%)
심폐단련 프로그램	302	26.4
음주·흡연·약물 예방 및 치료 프로그램	130	15.4
게임·스마트폰 중독 예방 및 치료 프로그램	42	6.9
안전교육 및 응급 처치 프로그램	110	22.2
성교육 프로그램	65	9.9
기타	1	0.2
합계	559	100.0

단위: 명



[그림 118] 건강·보건활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

성별에 따라 남자 교사의 경우 '신체단련 프로그램'(20.9%)을 그리고 여자 교사의 경우 '게임·스마트폰 상하 예방 및 치료 프로그램'(24.7%)을 가장 선호하는 것으로 나타났다. 추가적으로 남자 교사는 '음주·흡연·약물 예방 및 치료 프로그램'(22.8%)에서 여자교사는 '성교육 프로그램'(23.8%)에서 상대적으로 높은 욕구를 보였다( $\chi^2=31.303$ ,  $p<0.001$ ). 그리고 학교급에 관계없이 '신체단련 프로그램', '게임·스마트폰 상하 예방 및 치료 프로그램'에서 높은 선호도를 보였지만, '음주·흡연·약물 예방 및 치료 프로그램'의 경우 중학교 교사(11.7%)보다 고등학교 교사(24.5%)의 욕구가 상대적으로 높게 조사되었다( $\chi^2=22.754$ ,  $p<0.001$ ). 한편, 지역에 따른 차이는 발견되지 않았던( $\chi^2=8.236$ ,  $p<0.221$ ).

〈표 7-12〉 2024 직종에 따른 신중심(중등) 조 원수(%)에 대한 직업별 주요 관심 프로그램

구분	성별	음주·흡연·약물 예방	게임·스마트폰 상하 예방	신체단련	성교육	성인교육	기타	반려	교사 경력	
남	초	17	3	6	3	2	1	28	$\chi^2=36.31$ $p<0.001$	
		3.8%	0.8%	1.3%	0.7%	0.5%	0.2%	6.3%		
	중	42	46	22	23	14	20	0		288
		21.9%	24.7%	11.7%	12.7%	7.3%	10.7%	0%		150.2%
	전체	79	109	48	56	40	61	1		614
		28.2%	39.6%	17.6%	20.3%	14.6%	22.3%	0%		220.2%
남	초	6	20	22	12	12	2	0	220	$\chi^2=22.754$ $p<0.001$
		31.8%	11.7%	12.3%	5.9%	5.9%	0.9%	0.0%	100.0%	
	중	102	6	24	6	20	30	1	271	
		27.8%	0.2%	0.6%	0.2%	5.5%	8.1%	0%	100.0%	
	전체	108	109	46	18	42	61	1	611	
		29.2%	30.0%	12.5%	5.1%	11.5%	16.3%	0%	100.0%	
남	초	18	64	24	22	25	20	1	475	$\chi^2=4.228$ $p<0.221$
		26.9%	17.7%	7.3%	32.6%	7.4%	11.2%	0%	100.0%	
	중	44	25	4	26	7	4	0	129	
		21.8%	25.6%	2.0%	26.1%	3.1%	2.0%	0%	100.0%	
	전체	100	109	42	58	42	61	1	611	
		26.4%	28.4%	10.9%	21.4%	10.9%	16.0%	0%	100.0%	

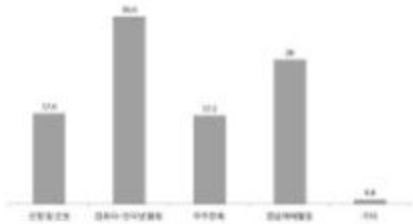
표 16-2. 과학정보활동 중 최첨단분야에 가장 제공해주고 싶은 프로그램이 무엇입니까?

과학정보활동에 대한 조사결과 선호도를 살펴본 결과, '빅데이터-인더스트리 활용 프로그램'이 36.4%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '영상제작활동 프로그램' 28.0%, '모형 및 보물창고프로그램' 17.8%, '우주탐색 프로그램' 17.2% 등의 순으로 조사되었다.

※표 16-2의 과학정보활동 중 최첨단분야에 가장 제공해주고 싶은 프로그램

구분	인도(명)	비율(%)
모형 및 보물창고프로그램	108	17.8
빅데이터-인더스트리 활용 프로그램	335	36.4
우주탐색 프로그램	106	17.2
영상제작활동 프로그램	173	28.0
기타	5	0.8
합계	618	100.0

단위: 명, %



[그림 16-2] 과학정보활동 중 최첨단분야에 가장 제공해주고 싶은 프로그램

충남과 특성에 따라서는 성별에서 통계적인 차이가 나타났다( $\chi^2=34.731$ ,  $p<0.001$ ). 즉, 남자 교사의 경우 '정중대-인디언 활동 프로그램'(44.3%)을 그리고 여자 교사의 경우 '영양제지활동 프로그램'(36.8%)을 청소년들에게 가장 많이 알려주고 싶은 재학생교육장사로 응답했다.

〈표구-12〉 충남과 특성(성별)에 따라 재학생(학생들) 중 청소년들에게 가장 교육해주고 싶은 프로그램

구분	교명 및 특성	정중대-인디언 활동	우주 천체	영양 제지활동	기타	빈도	교사 인식
남	남	45	144	45	47	4	285
		30.3%	48.3%	13.8%	30.6%	1.2%	100.0%
	여	42	78	60	138	1	299
		14.0%	27.1%	20.0%	36.8%	0%	100.0%
전체		108	222	105	175	5	613
		17.6%	36.2%	17.1%	28.2%	0%	100.0%
남	남	45	94	30	64	3	236
		30.3%	31.3%	16.4%	26.9%	1.3%	100.0%
	여	39	138	64	108	2	351
		11.1%	37.2%	17.2%	29.1%	0%	100.0%
전체		127	232	120	172	5	652
		17.6%	35.3%	18.3%	26.2%	0%	100.0%
여	남	34	197	47	120	4	402
		17.7%	31.2%	16.4%	27.6%	0%	100.0%
	여	24	94	29	47	1	195
		17.4%	30.1%	13.8%	20.0%	0%	100.0%
전체		108	231	108	172	5	613
		17.6%	38.1%	17.2%	28.1%	0%	100.0%

표 16-2. 교육활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램은 무엇입니까?  
단위: 명

교육활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램을 질문한 결과 조사원은 '국제교류 프로그램'을 44.2%로 가장 많이 선택했다. 다음으로 '다문화 이해 프로그램' 27.6% 등으로 나타났다.

※ 표 16-2는 교육활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

구분	인수(명)	비율(%)
국제교류 프로그램	277	44.2
글로벌 프로그램	66	11.0
도농 간 교류 프로그램	100	16.7
다문화 이해 프로그램	176	27.6
기타	3	0.5
합계	623	100.0

단위: 명

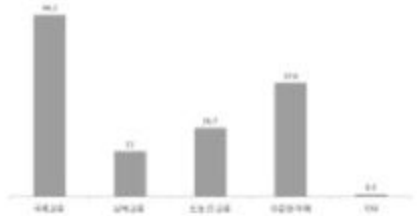


표 16-2는 교육활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

충남과 특성에 따른 차이를 살펴본 결과, 성별( $\chi^2=0.246$ ,  $p=0.025$ ), 학교급( $\chi^2=7.022$ ,  $p=0.135$ ), 지역( $\chi^2=4.481$ ,  $p=0.342$ )에 따라 통계적으로 유의한 차이가 발견되지 않았다.

〈표 9-12〉 성별, 학교급, 지역에 따른 교육활동 및 휴식시간에 대한 평균과 표준편차

구분	지역분류	남자분류	도농·간교출	대중문화이용	기타	빈도	교육활동	
성별	남	130	30	67	63	3	303	
		41.9%	11.2%	20.8%	20.0%	0%	100.0%	
	여	138	33	35	67	1	264	
		49.3%	10.7%	12.1%	25.0%	0%	100.0%	
	전체		271	67	102	130	3	612
			44.3%	10.9%	16.7%	21.3%	0%	100.0%
학교급	초	104	30	46	75	0	249	
		42.1%	8.3%	20.0%	29.9%	0%	100.0%	
	고	107	45	35	98	3	288	
		40.6%	15.9%	14.9%	33.9%	0%	100.0%	
	전체		208	65	102	169	3	499
			44.1%	10.7%	19.9%	27.9%	0%	100.0%
지역	시	227	53	74	127	3	474	
		45.8%	11.2%	15.0%	26.0%	0%	100.0%	
	군	22	14	26	41	0	103	
		38.7%	10.2%	21.2%	29.9%	0%	100.0%	
	전체		270	67	102	169	3	612
			44.2%	11.0%	16.5%	27.5%	0%	100.0%



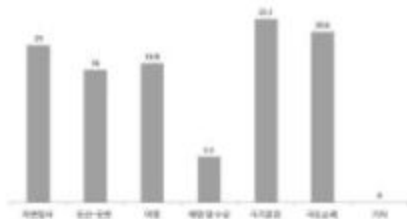
표18-4. 모형개척활동 중 중소기업에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램은 무엇입니까?

모형개척활동의 프로그램에 대한 교사의 선호도를 분석한 결과, '자기훈련 프로그램' 22.1%, '국고순채 프로그램' 20.0%, '지원당사 프로그램' 19.0%, '이영 프로그램' 16.0%, '등산·등반 프로그램' 15.0% 등의 순으로 조사되었다.

〈표18-4〉 모형개척활동 중 중소기업에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

구분	빈도(명)	비율(%)
지원당사 프로그램	128	19.0
등산·등반 프로그램	99	15.0
이영 프로그램	104	16.0
배달 및 수당 프로그램	36	5.5
자기훈련 프로그램	117	22.1
국고순채 프로그램	128	20.0
기타	0	0.0
합계	669	100.0

단위: 명



〔표18-4〕 모형개척활동 중 중소기업에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

학교급( $\chi^2=4.736$ ,  $p=0.488$ )과 지역( $\chi^2=4.934$ ,  $p=0.432$ )에 따라서는 통계적인 차이가 없었지만, 성별( $\chi^2=23.937$ ,  $p=0.002$ )에 따라서는 통계적으로 유의한 차이가 발견되었다. 즉, 남자 교사는 '강령'을

강(10.6%)보다 약하게 그리고 여자 교사는 '차별금지 프로그램'(12.7%), '차별금지 프로그램'(12.7%) 등에서 상대적으로 높은 필요도를 보였다.

〈표 4-12〉 교사의 직업에 따른 출판사별도 중립(1)에 대해 가장 필요하다고 생각 프로그램

구분	성별	출판사		지역		학교급		성별
		남자	여자	남자	여자	초·중	고	
중립(1)	남	10	10	10	10	10	10	100%
		10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	
	여	10	10	10	10	10	10	
		10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	
	지역	10	10	10	10	10	10	
		10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	
중립(2)	남	10	10	10	10	10	10	100%
		10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	
	여	10	10	10	10	10	10	
		10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	
	지역	10	10	10	10	10	10	
		10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	
중립(3)	남	10	10	10	10	10	10	100%
		10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	
	여	10	10	10	10	10	10	
		10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	
	지역	10	10	10	10	10	10	
		10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	

문(무스 문화)이웃들 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램은 무엇입니까?

문화이웃들의 경우 '역사이해 프로그램' 21.5%, '연극 영화 프로그램' 13.7%, '세계문화이해 프로그램' 17.8% 등의 순으로 선택했다.

※ 표 7-47) 문화이웃들 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

구분	빈도(명)	비율(%)
세계문화이해 프로그램	89	17.6
역사이해 프로그램	133	26.5
취미공예 프로그램	74	14.8
지역문화 프로그램	60	12.0
댄스 무용 프로그램	41	8.2
연극 영화 프로그램	122	24.7
음악 프로그램	56	11.2
미술 프로그램	25	5.0
문학 프로그램	21	4.2
기타 프로그램	9	1.8
기타	0	0.0
합계	500	100.0

단위: 명

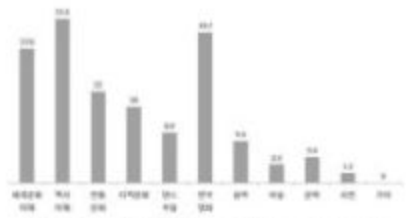


표 7-47) 문화이웃들 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

출판자의 특성에 따라 살펴보면, 성별에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다( $\chi^2=25.206$ ,  $p<0.001$ ). 남자 교사의 경우 '복사하여 프로그램'(22.9%)을 그리고 여자 교사의 경우 '전자-영화 프로그램'(21.2%)을 가장 선호하였다. 한편, '세계문화어학 프로그램'(26.6%)과 '원스 푸들 프로그램'(8.9%)에서는 여자 교사가 그리고 '전통문화 프로그램'(14.2%)은 남자 교사가 상대적으로 더 높은 욕구를 보였다.

<표 9-13> 교사의 직업에 따른 언어교육재료 및 원시(15세)용 기법 적성대수고 2년 프로그램

성	교	언어교육재료												합 계
		1 번	2 번	3 번	4 번	5 번	6 번	7 번	8 번	9 번	10 번	11 번	12 번	
남	중	4	3	6	3	2	0	2	4	3	4	4	2	$\chi^2=25.206$ $p<0.001$
		16%	12%	23%	11%	8%	0%	16%	32%	23%	23%	16%	12%	
	고	9	9	3	3	3	0	1	1	1	1	1	3	
		33%	33%	10%	10%	10%	0%	3%	3%	3%	3%	3%	10%	
합	13	12	9	6	5	2	3	5	5	5	5	7		
	33%	27%	21%	15%	12%	5%	14%	14%	13%	13%	13%	17%		
남	중	3	3	2	3	2	0	1	1	1	1	1	3	$\chi^2=11.268$ $p<0.05$
		14%	14%	11%	13%	9%	0%	5%	5%	5%	5%	5%	13%	
	고	7	3	6	0	3	0	3	3	1	1	1	3	
		30%	13%	25%	0%	13%	0%	13%	13%	4%	4%	4%	13%	
합	10	6	8	3	5	0	4	4	2	2	2	6		
	25%	15%	20%	7%	13%	0%	10%	10%	5%	5%	5%	16%		
남	중	6	12	9	4	3	0	2	1	1	1	1	4	$\chi^2=22.628$ $p<0.001$
		19%	35%	26%	11%	8%	0%	6%	3%	3%	3%	11%	19%	
	고	3	2	1	0	0	0	1	1	1	1	1	3	
		14%	10%	5%	0%	0%	0%	5%	5%	5%	5%	5%	14%	
합	9	14	10	4	3	0	3	2	2	2	2	7		
	23%	35%	26%	10%	8%	0%	8%	5%	5%	5%	5%	23%		

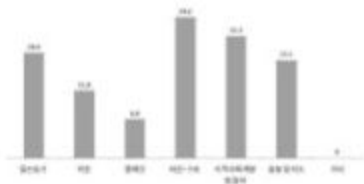
표 15-4. 봉사활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램은 무엇인가?  
(%)

봉사활동 중에서 청소년들에게 제공해주고 싶은 프로그램은 '자선·구호 프로그램'이 26.9%로 가장 높게 조사되었으며, 다음으로 '지역사회생활 및 참여 프로그램' 21.3%, '일손돕기 프로그램' 18.8%, '운동 및 체육 프로그램' 17.1% 등의 순으로 나타났다.

〈표 15-4〉 봉사활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

구분	빈도(명)	비율(%)
일손돕기 프로그램	114	18.1
취업 프로그램	75	11.9
문화인 프로그램	40	6.2
자선·구호 프로그램	102	16.0
지역사회생활 및 참여 프로그램	130	21.3
운동 및 체육 프로그램	106	17.1
기타	0	0.0
합계	629	100.0

단위: 명



〈표 15-4〉 봉사활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 봉사활동 프로그램으로 남자 교사는 '지역사회개발 및 봉사 프로그램'(24.0%)과 '일손돕기 프로그램'(21.7%)을, 여자 교사의 경우 '차별 구호 프로그램'(30.2%)을 상대적으로 높게 꼽았다( $\chi^2=16.20$  및  $p<0.001$ ). 한편, 학부모( $\chi^2=9.013$ ,  $p=0.030$ ), 지역( $\chi^2=6.499$ ,  $p=0.013$ )에 따른 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-13〉 교양지식 습득에 대한 봉사활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

구분	성별	일손 돕기	차별 구호	봉사 활동	지역 개발 및 봉사	문화 체험	기타	교과 봉사		
		인수	비율	인수	비율	인수	비율			
남 자	남	70	20	10	64	80	11	$\chi^2=16.200$ $p<0.001$		
		21.7%	22.1%	6.9%	23.6%	24.6%	21.6%			
	여	43	34	23	98	60	13			
		14.6%	11.7%	7.6%	30.2%	17.2%	16.2%			
	전체		113	23	40	162	140		24	
			16.4%	11.0%	6.8%	24.6%	21.2%		16.9%	18.0%
학 교 장 교	남	38	37	13	94	41	41	$\chi^2=9.013$ $p=0.030$		
		15.6%	25.4%	5.4%	26.7%	17.6%	16.6%			
	여	35	36	28	87	85	39			
		20.3%	9.7%	7.6%	21.0%	25.0%	25.6%			
	전체		113	23	41	181	126		80	
			16.3%	12.0%	6.7%	24.6%	21.0%		17.0%	18.0%
지 역	서	35	40	34	112	102	41	$\chi^2=6.499$ $p=0.013$		
		10.2%	10.3%	7.2%	24.2%	21.7%	17.0%			
	남	22	24	9	37	27	20			
		12.8%	17.6%	5.6%	20.6%	13.6%	14.2%			
	전체		113	23	41	150	129		61	
			16.4%	11.0%	6.8%	24.6%	21.2%		16.9%	18.0%

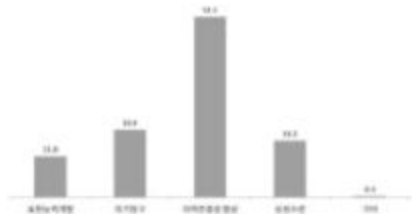
〈그림 7-47〉 자각(인성)개발활동 중 원소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램은 무엇입니까?

자각(인성)개발활동 중 가장 제공해주고 싶은 프로그램을 묻는 질문에 '자아 존중감 향상 프로그램'을 응답자의 절반인 52.1%가 대답했다. 이 외 '자기탐구 프로그램' 25.6%, '심심수련 프로그램' 16.2%, '보통능력개발 프로그램' 11.8% 등의 순으로 표시되었다.

〈표 7-17〉 자각(인성)개발활동 중 원소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

구분	빈도	비율(%)
보통능력개발 프로그램	73	11.8
자기탐구 프로그램	180	25.6
자아존중감 향상 프로그램	303	52.1
심심수련 프로그램	101	16.2
기타	7	0.3
합계	664	100.0

단위: 명



〈그림 7-47〉 자각(인성)개발활동 중 원소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

충남지역 특성제 따라 학교급에서 통계적인 차이가 발견되었다( $\chi^2=16.718, p=0.002$ ). 즉, 중(86.7%)-고(46.5%) 교사 모두 '자아존중감 향상 프로그램'을 가장 선호했지만, 중학교 교사가 상대적으로 더 높게 응답했다. 반면, 고등학교 교사(23.8%)는 중학교 교사(12.8%)에 비해 '자기합구 프로그램'에 대한 욕구가 높게 분석되었다.

<표 4-12> 2014년 12월에 치른 제1회(2014)와 제2회(2015) 설문조사에 대한 교사 만족도와 수업 만족도에 대한 교사의 인식

구분	교원 남/여/전체	자기합구	자아존중감 향상	심정수련	기타	전체	교원 분석	
성 별	남	30	86	107	63	1	300	$\chi^2=4.100$ $p=0.385$
		10.0%	28.0%	46.0%	19.0%	0%	100.0%	
	여	27	55	102	39	1	205	
		12.7%	24.2%	45.7%	18.2%	0%	100.0%	
	전체	57	141	209	102	2	505	
		11.7%	27.4%	52.0%	19.0%	0%	100.0%	
학 교 급	중	36	30	140	39	0	245	$\chi^2=93.708$ $p=0.000$
		15.0%	12.0%	60.7%	15.0%	0%	100.0%	
	고	46	86	172	62	2	368	
		12.4%	23.8%	45.3%	16.6%	0%	100.0%	
	전체	82	116	312	101	2	623	
		11.8%	15.4%	52.1%	16.4%	0%	100.0%	
학 년 단 위	7	62	65	244	73	2	446	$\chi^2=3.659$ $p=0.460$
		13.7%	13.7%	51.5%	15.8%	0%	100.0%	
	8	11	38	73	39	0	161	
		6.2%	20.2%	32.0%	18.0%	0%	100.0%	
	전체	73	103	317	112	2	607	
		11.8%	15.4%	51.8%	18.0%	0%	100.0%	



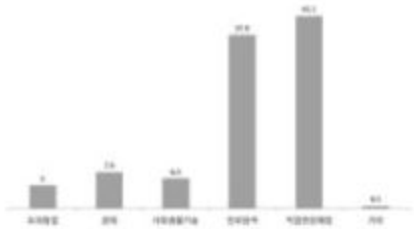
문제로 직업재활활동 중 원조자들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램은 무엇입니까?

직업재활활동에 대한 조사들의 욕구를 파악한 결과, '직업현장체험 프로그램'이 42.1%로 가장 높았으며, 다음으로 '연료양성 프로그램' 37.9% 순서 순으로 조사되었다.

※표1V-122a 직업재활활동 중 원조자들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

구분	빈도(명)	비율(%)
보육상담 프로그램	30	5.0
영어 프로그램	40	7.9
사회생활기술 프로그램	40	6.5
연료양성 프로그램	204	37.9
직업현장체험 프로그램	280	42.1
기타	3	0.5
합계	627	100.0

단위: 명



[시점: 9-10] 직업재활활동 중 원조자들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

성별에 따라 남자 교사는 '진로탐색 프로그램' 42.1%, '직업현장체험 프로그램' 41.2% 등의 순으로 그리고 여자 교사는 '직업현장체험 프로그램' 42.9%, '진로탐색 프로그램' 33.0% 등의 순으로 응답했다. 각기 '진로탐색 프로그램'의 경우 여자 교사에 비해 남자 교사가 더 높은 선호도를 보였다( $\chi^2=14.837$ ,  $p<0.01$ ).

〈표 7-13〉 교사가 직업에 따른 직업재활활동 중 참가자에게 가장 적합한 5가지 프로그램

구분	성별	성별	직업 재활시설	진로 탐색	직업 현장체험	기타	전체	비교 분석	
남 성	남	10	16	18	13	0	57	$\chi^2=14.837$ $p<0.01$	
		3.7%	6.7%	7.8%	42.1%	41.2%	8%		
	여	21	24	17	14	3	79		
		7.2%	8.0%	6.2%	33.0%	41.8%	1.0%		
	전체	31	40	35	27	3	136		
		5.1%	7.0%	6.0%	38.1%	43.9%	2%		
여 성	남	13	17	9	16	2	57	$\chi^2=6.399$ $p<0.10$	
		5.4%	7.1%	3.8%	31.7%	42.1%	8%		
	여	18	22	21	18	1	80		
		4.8%	6.7%	6.4%	31.0%	41.0%	2%		
	전체	31	39	30	34	3	137		
		5.1%	6.1%	6.6%	30.0%	41.6%	2%		
기 타	남	25	40	36	18	10	129	$\chi^2=6.399$ $p<0.10$	
		5.2%	9.1%	7.6%	25.7%	42.1%	8%		
	여	0	0	0	0	1	1		
		0%	0%	0%	0%	100%	100%		
	전체	25	40	36	18	11	130		
		5.2%	9.1%	7.6%	25.7%	42.1%	8%		

표 16-4. 환경보존활동 중 최우선순위에 가장 비중이 높고 있는 프로그램은 무엇입니까?

환경보존활동 중 '자연체험 프로그램' 53.2%, '생태 프로그램' 24.6%, '에너지 보존 프로그램' 16.4% 등의 순으로 높은 선호도를 보였다.

4.10.19. 1분기 환경보존활동 중 최우선순위에 가장 비중이 높고 있는 프로그램

구분	인도(명)	비율(%)
생태 프로그램	113	24.6
자연체험 프로그램	115	53.2
에너지보존 프로그램	41	16.4
에너지보존 교육	0	0.0
합계	210	100.0

단위: 명



[4.10.19. 1분기] 환경보존활동 중 최우선순위에 가장 비중이 높고 있는 프로그램

환경보존활동 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램은 응답자의 특성에 관계없이 '자연체험 프로그램', '생태 프로그램', '에너지모존 프로그램' 등의 순으로 나타났다(성별:  $\chi^2=2.826, p=0.623$ , 학교급:  $\chi^2=0.829, p=0.842$ , 지역:  $\chi^2=0.628, p=0.923$ ).

〈표 9-13〉 응답자 특성별 제공 희망프로그램 중 청소년들에게 가장 제공해주고 싶은 프로그램

구분	성별	자연체험	생태교육	에너지모존	생태	교육 분야
성 별	남	82	149	21	43	295
		25.0%	43.8%	6.3%	11.9%	100.0%
	여	89	142	27	52	310
		27.8%	45.2%	8.4%	16.6%	100.0%
	전체	151	291	48	95	505
		29.9%	58.0%	9.5%	18.8%	100.0%
학 교 급	중	94	122	18	30	264
		26.7%	35.0%	5.1%	8.6%	100.0%
	고	86	168	30	62	346
		24.6%	48.6%	8.7%	17.1%	100.0%
	전체	150	290	48	92	580
		24.8%	49.3%	8.3%	15.7%	100.0%
지 역	서	124	227	30	60	441
		26.3%	48.3%	6.5%	13.0%	100.0%
	남	27	72	8	18	125
		21.2%	57.6%	6.3%	14.0%	100.0%
	전체	151	299	38	78	566
		24.9%	50.9%	6.7%	13.6%	100.0%

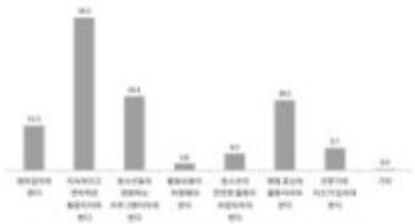
문13. 청소년활동 프로그램을 선택할 때 가장 중요하게 생각하는 것은 무엇입니까?

청소년활동 프로그램을 선택할 때 가장 중요하게 고려하는 것으로 '지속적이고 연속적인 활동이어야 한다' 38.5%, '청소년들이 희망하는 프로그램이어야 한다' 19.1%, '재활 중심의 활동이어야 한다' 18.2% 등의 순으로 응답했다.

<표 7-132> 청소년활동 프로그램을 선택할 때 가장 중요하게 생각하는 것

구분	빈도(명)	비율(%)
지속적이고 연속적인 활동이어야 한다	75	38.5
청소년들이 희망하는 프로그램이어야 한다	108	19.1
재활 중심의 활동이어야 한다	112	18.2
전문가의 지도가 있어야 한다	38	5.7
기타	2	0.3
합계	658	100.0

단위: 명



[그림 7-132] 청소년활동 프로그램을 선택할 때 가장 중요하게 생각하는 것

성별( $\chi^2=10.087$ ,  $p=0.022$ ), 지역( $\chi^2=12.028$ ,  $p=0.009$ )에 따라서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 반면, 학교급에 따라서는  $\chi^2=15.071$ ,  $p=0.029$ 로 차이가 있었다. 즉, 중학교 교사(44.0%)와 고등학교 교사(38.0%)가 가장 중요하게 생각하는 것은 '지속적이고 반복적인 활동이어서 한다'로 나타났다. 상대적으로 중학교 교사가 더 중요하게 여겼다. '세월 중심의 활동이어서 한다' 역시 고등학교 교사(15.0%)보다 중학교 교사(22.0%)가 더 중요시했다. '청소년들이 해당 하는 프로그램이어서 한다'의 경우는 중학교 교사(14.0%)보다 고등학교 교사(22.0%)가 상대적으로 중요하게 고려하는 것으로 나타났다.

〈표 7-13〉 2014년 4월에 학교 원장(선임)도 프로그램의 연재를 해 주는 중요하게 생각하는 점

구분	성별	지역	학교급	연령	경력	세월	활동	청소년	연재	연재	연재
남	남	30	16	7	7	11	45	31	2	22	$\chi^2=10.087$ $p=0.022$
		22.3%	20.9%	22.2%	12%	6.9%	26.9%	13.9%	0%	22.0%	
	여	30	19	6	2	11	12	39	2	20	
		22.3%	41.3%	22.9%	1.9%	4.9%	11.9%	6.2%	2%	22.0%	
	전체		60	35	13	9	22	84	4	42	
			21.3%	39.9%	21.3%	1.9%	6.2%	21.3%	2.9%	22.0%	
학 교 급	중	36	17	5	1	6	34	17	2	18	$\chi^2=15.071$ $p=0.029$
		22.3%	40.9%	14.9%	0%	2.9%	22.9%	13.9%	0%	22.0%	
	고	45	18	4	6	20	17	20	1	30	
		22.3%	39.9%	22.2%	1.9%	9.9%	14.9%	9.9%	2%	22.0%	
	전체		81	35	17	7	26	54	3	48	
			21.3%	39.9%	22.9%	1.9%	6.2%	20.9%	2.9%	22.0%	
지 역	서	17	10	3	0	11	17	11	1	6%	$\chi^2=12.028$ $p=0.009$
		22.3%	20.9%	20.9%	1.9%	6.9%	14.9%	6.2%	0%	22.0%	
	중	11	11	2	1	4	26	14	0	18	
		6.2%	41.3%	22.2%	2%	2.9%	17.4%	11.3%	0%	22.0%	
	전체		28	21	7	1	15	31	1	24	
			21.3%	39.9%	21.3%	1.9%	6.2%	21.3%	2.9%	22.0%	

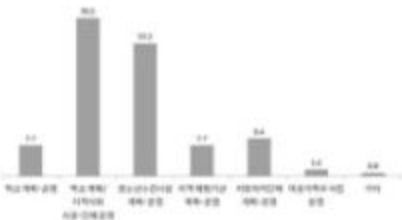
문18. 청소년활동이 어떤 방식으로 운영되기를 원하시는지?

청소년활동이 어떤 방식으로 운영되기를 원하는지 질문한 결과, '학교가 계획하고 지역사회와 연계시설 및 단체에서 운영' 39.2%, '청소년수련시설에서 계획하고 운영' 33.2% 등이 순으로 응답했다.

〈그림 7-20〉 희망하는 청소년활동 운영방식

구분	인수(명)	비율(%)
학교가 계획하고 학교 내에서 운영	46	1.7
학교가 계획하고 지역사회와 연계시설 및 단체에서 운영	240	39.2
청소년수련시설에서 계획하고 운영	206	33.2
박물관, 도서관, 미술관 등 지역의 체험기관에서 계획하고 운영	46	7.7
지역자치단체에서 계획하고 운영	58	9.4
대중교통부의 '청소년체험활동 지역사회 운영모델 사업'으로 운영	33	5.3
기타	9	1.5
합계	620	100.0

단위: 명



【그림 7-21】 희망하는 청소년활동 운영방식

성별에 관계없이 '학교가 계획하고 지역사회의 관련시설 및 단체에서 운영', '청소년수련시설에서 계획하고 운영' 등의 순으로 청소년활동이 운영되기를 원했다. 한편, 남자 교사(30.8%)의 경우 여자 교사(4.2%)에 비해 '학교가 계획하고 학교 내에서 운영'을 선호했다. 여자 교사(11.3%)의 경우는 남자 교사(4.2%)에 비해 '박물관, 도서관, 미술관 등 지역의 체험기관에서 계획하고 운영'을 다소 높게 원하는 것으로 나타났다( $\chi^2=19.577$ ,  $p<0.001$ ).

〈표 7-14〉 교사의 직업에 따른 다양한 청소년활동 운영방식

구분	성별	학교(%)	청소년수련시설(%)	지역(%)	지역(%)	지역(%)	지역(%)	기타	기타	교사 중지
		학교 내 운영	청소년 수련 시설 운영	지역 시설 운영	지역 시설 운영	지역 시설 운영	지역 시설 운영			
남	남	35	13	18	14	3	3	4	24	$\chi^2=49.977$ $p<0.001$
		100%	40%	52%	43%	90%	12%	12%	100%	
	여	17	13	40	20	17	5	1	20	
		43%	30%	100%	13%	53%	17%	3%	100%	
전체	46	14	29	17	18	10	3	22		
	10%	31%	53%	19%	54%	18%	3%	100%		
남	남	33	17	40	30	17	4	3	24	$\chi^2=12.843$ $p<0.001$
		10%	43%	100%	63%	12%	17%	3%	100%	
	여	20	14	10	17	4	6	3	20	
		18%	30%	24%	12%	21%	18%	3%	100%	
전체	46	16	22	17	18	10	3	22		
	10%	34%	31%	17%	53%	18%	3%	100%		
여	여	35	25	19	4	14	7	4	18	$\chi^2=12.225$ $p<0.001$
		10%	30%	25%	6%	52%	18%	3%	100%	
	남	12	17	40	6	14	3	1	18	
		37%	43%	100%	6%	51%	12%	7%	100%	
전체	46	20	24	11	18	10	5	18		
	10%	34%	31%	17%	54%	18%	3%	100%		



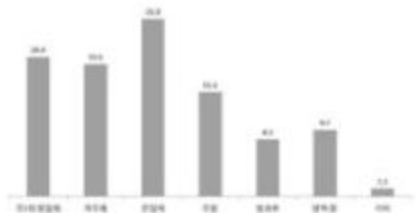
문16. 청소년활동의 어떤 형태로 참여하기를 희망하십니까?

희망하는 청소년활동의 운영형태로는 '전일제 실시'가 25.9%로 가장 많았으며, 다음으로 '주1회 정일제 실시' 23.4%, '격주제 실시' 19.3%, '주말 실시' 15.2% 등의 순으로 조사되었다.

〈표 7-14〉 희망하는 청소년활동 운영형태

구분	빈도(명)	비율(%)
주1회 정일제 실시	126	23.4
격주제 실시	119	22.3
전일제 실시	100	19.0
주말 실시	94	17.7
일과후 실시	58	11.0
일회 상 실시	49	9.3
기타	7	1.3
합계	537	100.0

주출처 : 110



〈표 7-14〉 희망하는 청소년활동 운영형태

중남과 북상에 따른 최상층은 청소년활동 운영형태의 차이를 살펴본 결과, 성별( $\chi^2=10.94$ ,  $p<0.01$ ), 학교장( $\chi^2=2.94$ ,  $p<0.01$ ), 지역( $\chi^2=2.90$ ,  $p<0.01$ )에 따른 통계적인 차이가 나타나지 않았다.

〈표 9-142〉 고령의 최상층에 따른 최상층의 청소년활동 운영형태

구분	구체 성질서	비우체	중체	중상	영사중	영사중	기타	빈계	고계 분석
성 별	남	64	53	97	54	38	15	3	$\chi^2=10.94$ $p<0.01$
		10.0%	10.0%	20.0%	10.7%	6.0%	2.3%	0%	
	여	60	64	63	40	23	35	3	
		20.0%	21.2%	21.0%	11.0%	6.0%	11.7%	1.0%	
성 제		124	117	160	94	61	50	6	
		20.0%	19.1%	26.1%	15.0%	9.3%	8.6%	1.0%	
학 교 장	항	47	47	36	42	21	24	3	$\chi^2=2.94$ $p<0.01$
		10.0%	10.0%	20.3%	17.0%	6.0%	11.0%	1.0%	
	교	76	76	103	52	40	26	3	
		20.7%	19.0%	20.0%	14.1%	7.0%	6.0%	0%	
성 제		123	123	139	94	61	50	6	
		20.0%	19.2%	20.2%	15.0%	9.2%	8.7%	1.0%	
지 역	서	80	80	124	76	27	44	5	$\chi^2=2.90$ $p<0.01$
		20.0%	19.0%	20.2%	10.0%	7.0%	9.2%	1.1%	
	남	20	24	25	16	14	16	1	
		11.2%	17.2%	15.0%	11.1%	11.0%	11.7%	7%	
성 제		124	127	149	94	61	60	6	
		20.0%	19.1%	20.1%	15.4%	9.3%	9.6%	1.0%	

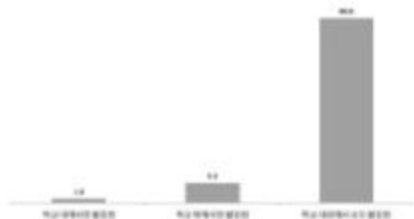
문20. 희망하는 청소년활동의 장소는 어디입니까?

희망하는 청소년활동의 장소가 어디인지 질문한 결과, 교사들의 88.8%가 '학교 내·외에서 모두 활동'으로 대답했다.

〈그림 7-7〉 희망하는 청소년활동 실시장소

구분	빈도(명)	비율(%)
학교 내에서만 활동함	11	1.8
학교 밖에서만 활동함	39	5.6
학교 내·외에서 모두 활동함	349	88.8
합계	397	100.0

단위: 명(%)



〔그림 7-7〕 희망하는 청소년활동 실시장소

성별( $\chi^2=0.297$ ,  $p=0.833$ ), 학교급( $\chi^2=0.133$ ,  $p=0.937$ ), 지역( $\chi^2=3.404$ ,  $p=0.182$ )에 관계없이 청소년활동의 실시장소로 '학교 내·외에서 모두 활용'을 가장 선호하는 것으로 조사되었다.

〈표 9-14〉 응답자 특성별 최근 사용한 청소년활동 실시장소

구분	학교 내	학교 밖	학교 내·외	지역	교차분석	
성 별	남	6	27	280	313	$\chi^2=0.297$ $p=0.833$
		1.9%	21.0%	88.2%	100.0%	
	여	5	25	261	291	
		1.7%	8.6%	89.7%	100.0%	
연 세	11	37	348	401		
		1.8%	9.2%	88.0%		100.0%
학 교 급	초	4	21	214	239	$\chi^2=0.133$ $p=0.937$
		1.7%	8.8%	89.5%	100.0%	
	중	7	31	227	265	
		1.9%	9.5%	88.6%	100.0%	
연 세	11	38	343	419		
		1.8%	9.2%	89.0%		100.0%
지 역	서	11	42	421	474	$\chi^2=3.404$ $p=0.182$
		2.9%	9.9%	88.8%	100.0%	
	남	8	14	123	145	
		0%	10.7%	89.3%	100.0%	
연 세	11	38	348	424		
		1.8%	9.2%	89.0%		100.0%

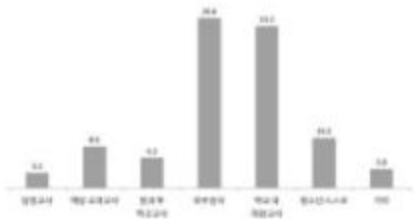
문2. 청소년활동을 누가 담당하는 것이 가장 좋다고 생각하는지?

청소년활동을 누가 담당하는 것이 가장 좋다고 생각하는지에 대해서는 '제부당시'가 34.8%로 가장 많았으며, 다음으로 '학교 내 희망교사' 33.2% 등의 순으로 조사되었다.

〈표 146〉 희망하는 청소년활동 담당자

구분	명수(명)	비율(%)
담당교사	29	3.1
제당 교직원	50	8.0
영구 중 학교교사	38	6.2
희부당시	253	34.8
학교 내 희망교사	203	33.2
청소년 스스로	60	10.3
기타	34	2.9
합계	602	100.0

단위: 명, %



〈표 147〉 희망하는 청소년활동 담당자

중학교 교사의 경우 '학교 내 희망교사' 38.8%, '외부강사' 35.2% 등의 순으로 그리고 고등학교 교사의 경우 '외부강사' 34.4%, '학교 내 희망교사' 25.8% 등의 순으로 응답해 중학교 교사가 고등학교 교사에 비해 '학교 내 희망교사'를 높게 선호하는 것으로 나타났다. 반면, 고등학교 교사(32.8%)는 중학교 교사(35.2%)에 비해 상대적으로 '정소년 스스로' 정소년활동을 담당했으면 좋겠다는 의견이 높았다( $\chi^2=13.183$ ,  $p=0.003$ ).

충청남도 군(46,4%)에 근무하는 교사들의 경우 '학교 내 희망교사'가 정소년 활동을 담당하라는 의견이 상대적으로 높게 표시되었다. '정소년 스스로'의 응답은 충청남도 시(11.8%)가 군(5.8%)보다 높게 나타났다( $\chi^2=28.983$ ,  $p=0.004$ ).

〈표 7〉 <4> 응답의 특성에 따른 응답자의 정소년활동 담당자

구분	담당 교사	대상 교사	담당부 교사	외부 강사	희망 교사	정소년 스스로	기타	선택	교재명칭
중 학 교	남	10	27	30	111	113	21	9	52
		1.1%	8.4%	6.2%	34.8%	35.2%	9.7%	1.6%	100.0%
	여	5	24	18	102	80	21	14	286
		1.1%	6.4%	6.3%	35.0%	31.0%	10.6%	4.1%	100.0%
전체	15	51	48	213	193	42	23	607	
	1.1%	8.4%	6.3%	34.8%	33.4%	10.2%	3.8%	100.0%	
고 등 학 교	남	10	16	17	60	60	15	9	227
		4.2%	6.6%	5.1%	25.0%	26.0%	6.2%	3.8%	100.0%
	여	9	35	30	138	139	47	14	306
		2.9%	9.9%	7.1%	34.4%	29.6%	12.6%	3.8%	100.0%
전체	19	51	47	200	199	62	23	603	
	1.2%	6.5%	6.3%	34.7%	33.3%	10.3%	3.8%	100.0%	
시 민 교	남	18	60	30	161	128	14	22	489
		1.8%	6.0%	3.0%	26.0%	20.7%	1.1%	4.2%	100.0%
	여	3	11	5	40	64	8	5	136
		.7%	3.0%	1.0%	22.0%	40.0%	1.8%	2.2%	100.0%
전체	19	71	35	201	192	22	27	625	
	1.1%	6.4%	6.3%	34.7%	33.0%	10.2%	3.8%	100.0%	

#### 4. 청소년활동 만족도 및 기대효과

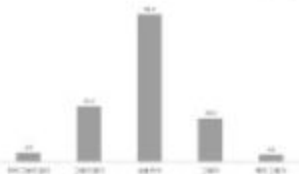
표 10 청소년활동에 대해 만족하는가?

교사들에게 청소년활동에 대한 만족도를 묻는 과정에서 '보통'이라고 생각하는 교사가 36.6%로 가장 많았다. 그리고 만족한다(그렇다)-매우 그렇다(매우 그렇다)보다 만족하지 않는다(아니)-그렇지 않다(아니)-충당(아니다)의 비율은 각각 29.1%, 29.1%, 12.0%로 이 결과는 우리나라 청소년활동에 대한 전반적인 만족도가 높지 않은 것으로 해석된다.

〈표 10-1〉 청소년활동 만족도

구분	빈도(명)	비율(%)
매우 그렇다	25	34
그렇다	118	31.7
보통이다	209	56.4
아니다	155	40.5
매우 아니다	26	7.0
합계	533	100.0

단위: 명



〈표 10-1-1〉 청소년활동 만족도

청소년활동장기 만족도를 교사의 인구사회학적 특성에 따라 살펴본 결과, 성별( $\beta = -0.412$ ,  $p = 0.077$ ), 학교당량( $\beta = 1.023$ ,  $p = 0.121$ )에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 반면, 지역별로 차이가 있었는데, 시 소재지 학교에 근무하는 교사(0.6-0.80)가 군에 위치한 학교의 교사(0.5-0.70)보다 청소년활동에 관한 만족도가 더 높은 것으로 나타났다( $\beta = 0.292$ ,  $p = 0.033$ ).

〈표 9-1-8〉 성별에 따른 청소년활동 만족도

구분	전체 교당별 합계	그림자 합계	교당 비교	그림자 교당비	세부 교당비	생계	평균	표준 편차	t-검정	
성 별	남	14	15	172	58	9	224	2.00	0.40	$p = 0.417$ $p = 0.817$
	4.3%	21.3%	51.1%	17.3%	2.6%	100.0%				
	여	6	39	174	44	7	280	2.00	0.75	
	2.1%	20.3%	51.8%	15.2%	2.4%	100.0%				
전체	20	54	346	102	16	514	2.00	0.70		
	3.3%	21.2%	50.4%	16.0%	2.6%	100.0%				
학 교 당 량	중	7	11	128	41	11	198	2.00	0.40	$p = 1.002$ $p = 0.121$
	2.8%	21.2%	51.1%	16.7%	4.7%	100.0%				
	고	13	38	217	59	6	380	2.00	0.74	
	3.0%	21.7%	50.8%	14.8%	1.6%	100.0%				
전체	20	49	345	100	17	578	2.00	0.70		
	3.3%	21.1%	50.8%	16.4%	2.8%	100.0%				
지 역	시	14	95	395	88	15	607	2.00	0.70	$p = 2.087$ $p = 0.033$
	2.8%	20.2%	51.7%	16.1%	1.2%	100.0%				
	군	6	34	91	14	1	137	1.70	0.75	
	4.4%	24.8%	38.1%	10.3%	7%	100.0%				
전체	20	129	346	102	16	744	2.00	0.70		
	3.3%	21.2%	50.4%	16.0%	2.6%	100.0%				



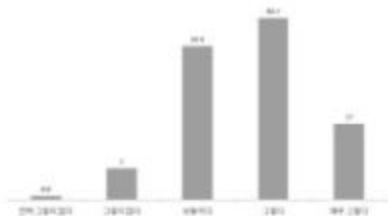
문25. 청소년활동이 청소년에게 흥미롭고 유익하다고 생각하십니까?

교사들에게 청소년활동이 청소년에게 흥미롭고 유익하다고 생각하라는 설문  
 한 결과에서 57.7%의 절반 이상의 교사가 그렇게 생각하는 것으로 보고되었  
 다. '보통이다'라고 생각하는 교사는 36.8%이었으며, 7.8%의 교사만이 청소년  
 활동이 흥미롭지 않다고 응답하여 대부분의 교사가 청소년활동을 긍정적으로  
 인식하고 있음을 알 수 있었다.

【그림 19-14】 청소년활동의 무익성

구분	명수(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	3	0.8
그렇게 않다	43	7.8
보통이다	212	36.8
그렇다	351	60.7
매우 그렇다	125	21.9
합계	638	100.0

단위: 명, %



【그림 19-14】 청소년활동의 무익성

학교 차이에 따라 중장년도 근무 교사(M=3.88)가 중장년도 시차 교사(M=3.62)보다 청소년활동의 유익 정도를 더 높게 평가했다( $t=2.338$ ,  $p<0.05$ ). 교사의 성별( $t=1.427$ ,  $p=0.155$ ), 학교당( $t=0.172$ ,  $p=0.863$ )에 따라서는 유의한 차이가 발견되지 않았다.

〈표 7-13〉 교사의 직업에 따른 청소년활동의 양적선

구분	전체 교사가 답사	교사가 없다	보통 이다	교사가 없다	매우 그렇다	전체	평균	표준 편차	t-값
성 별	남	4 1.2%	38 81%	100 36.2%	131 47.7%	173 100.0%	3.02	0.89	$t=1.407$ $p=0.155$
	여	1 2%	30 113%	90 36.8%	119 42.2%	140 100.0%	3.72	0.94	
	전체	5	68	120	150	313			
		2%	63%	36.2%	47.2%	100.0%			
학 교 당	남	2 8%	38 63%	27 31.3%	138 45.2%	165 100.0%	3.08	0.94	$t=0.172$ $p=0.863$
	여	3 8%	38 71%	129 35.2%	141 39.2%	180 100.0%	3.08	0.88	
	전체	5	76	156	179	407			
		8%	63%	35.2%	43.2%	100.0%			
지 역 구 분	시	4 8%	37 73%	120 38.5%	133 38.2%	174 100.0%	3.02	0.88	$t=2.128$ $p=0.033$
	군	1 2%	31 37%	90 35.1%	117 46%	139 100.0%	3.80	0.79	
	전체	5	68	120	150	313			
		2%	63%	38.1%	47.2%	100.0%			

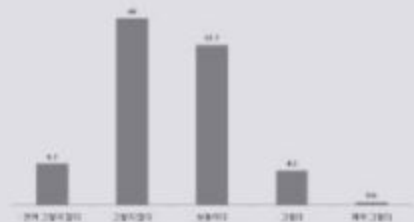
문24. 청소년들이 참여할 수 있는 활동프로그램이 충분하다고 생각하십니까?

청소년들이 참여할 수 있는 활동프로그램이 충분하지를 묻는 문항에 조사결과 충분하지 않다(전혀 그렇지 않다+그렇지 않다) 53.7%, 충분하다(그렇다+매우 그렇다) 46.3%로 응답해 지역사회 내 청소년활동프로그램이 부족함을 지적할 수 있다.

【그림 19-77】 청소년활동프로그램에 충분성

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	90	9.7
그렇지 않다	279	46.0
보통이다	204	37.7
그렇다	50	6.1
매우 그렇다	4	0.6
합계	627	100.0

단위: 명



【그림 19-77】 청소년활동프로그램에 충분성

교사들의 특성별로 청소년활동프로그램에 대해 어느 정도 충분하다고 생각 하는지 분석한 결과, 성별( $\chi^2=1.022$ ,  $p=0.307$ ), 학교급( $\chi^2=0.983$ ,  $p=0.369$ ), 지역은( $\chi^2=1.874$ ,  $p=0.391$ )에 상관없이 대체로 무관하게 느끼는 것으로 나타났다.

〈표 10-15〉 교사의 직업에 따른 청소년활동프로그램의 중요성

구분	성격 그림이 없다	그림이 있다	보통 이다	그림이 없다	매우 그림이 있다	전체	평균	표준 편차	t-검정
성 별	남	31	133	137	36	3	334	1.40	0.80
		9.0%	41.0%	41.7%	9.0%	0%	100.0%		
	여	35	137	105	33	3	283	1.42	0.80
		9.9%	40.0%	36.0%	7.0%	7%	100.0%		
	전체	66	270	242	69	6	613	1.40	0.80
		9.7%	43.9%	39.3%	9.0%	0%	100.0%		
학 교 급	초	35	136	80	37	3	281	1.52	0.75
		10.3%	41.2%	27.4%	7.1%	0%	100.0%		
	중	33	165	147	33	3	381	1.40	0.80
		8.6%	44.1%	38.0%	8.3%	0%	100.0%		
	전체	68	201	227	70	6	512	1.40	0.80
		9.3%	41.2%	37.7%	7.0%	7%	100.0%		
지 역	시	46	139	136	42	3	366	1.40	0.81
		9.7%	41.0%	36.1%	9.0%	0%	100.0%		
	군	14	71	47	6	3	141	1.35	0.74
		10.1%	51.1%	33.3%	4.3%	7%	100.0%		
	전체	60	210	283	48	6	513	1.36	0.80
		9.0%	43.0%	37.0%	7.0%	7%	100.0%		

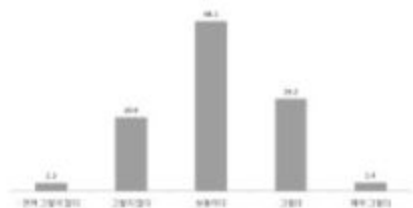
문25. 청소년활동 지도자들이 전문성을 갖추었다고 생각하는가?

청소년활동 지도자들이 전문성을 갖추었는지를 묻는 설문에서 교사들은 '보통이다'라는 의견을 48.1%로 가장 많이 제시하였다. 또한 전문성을 갖추었다고 생각하는 교사(그렇다+매우 그렇다)는 26.2%로, 23.2%의 그렇지 않다고 보는 교사(전혀 그렇지 않다+그렇지 않다)보다 약간 더 많은 것으로 나타났다.

※표 7-153) 청소년활동 지도자들의 전문성

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	14	2.3
그렇지 않다	190	30.9
보통이다	380	48.1
그렇다	92	15.2
매우 그렇다	25	3.4
합계	601	100.0

단위: 명



【표 7-154】 청소년활동 지도자들의 전문성

그리고 이러한 결과는 성별( $\chi^2=0.485$ ,  $p=0.483$ ), 학교급수( $\chi^2=0.120$ ,  $p=0.930$ ), 지역( $\chi^2=0.720$ ,  $p=0.472$ )에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

〈표 9-11〉 노인성 질환에 따른 최소년령을 시도처분의 평균값

구분	성별 (그림자 없음)	그림자 있음	초중 이하	고졸이하	세무 고졸이하	지역	평균	표준 편차	t-검정
성 별	남	7	35	140	85	9	335	3.13	1.80
		2.2%	25.1%	45.0%	25.2%	2.8%	100.0%		
	여	6	35	147	77	8	373	3.08	0.70
		2.1%	24.9%	50.1%	25.1%	2.7%	100.0%		
	전체	13	70	287	162	17	708	3.10	1.41
		2.1%	21.1%	49.1%	26.3%	2.4%	100.0%		
학 교 급 수	중	3	33	139	70	8	253	3.13	0.70
		8%	22.1%	45.4%	24.2%	2.3%	100.0%		
	고	10	36	184	85	9	324	3.12	1.70
		3.7%	26.4%	49.1%	25.0%	2.6%	100.0%		
	전체	13	69	323	155	17	577	3.10	1.41
		2.0%	21.1%	47.8%	26.0%	2.0%	100.0%		
지 역	이	10	80	225	124	12	451	3.13	1.34
		2.1%	20.1%	49.3%	26.0%	2.0%	100.0%		
	삼	3	34	90	38	3	168	3.03	0.83
		1.2%	24.0%	49.0%	27.0%	1.0%	100.0%		
	전체	13	114	315	162	15	619	3.10	1.41
		2.1%	21.1%	49.0%	26.3%	2.0%	100.0%		

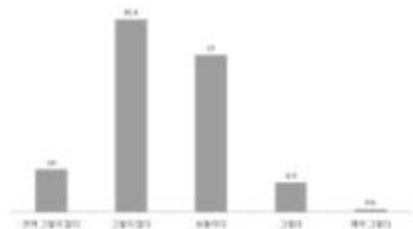
문26. 청소년활동 지도인력이 충분하다고 생각하십니까?

청소년활동의 지도인력이 충분하지 않다면 결과는 35.4%에 달한 이상에 해당하는 교사가 충분하지 않다(전혀 그렇지 않다+그렇지 않다)고 응답하여 청소년활동의 운영상 어려움을 경각할 수 있었다. '보통이다'고 생각하는 교사는 37.8%, 충분하다(그렇다+매우 그렇다)고 생각하는 교사는 22%에 불과했다.

※표 7-26(가) 청소년활동 지도인력의 충분성

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	62	31.0
그렇지 않다	300	45.4
보통이다	280	37.0
그렇다	43	6.5
매우 그렇다	4	0.6
합계	689	100.0

단위: 명, %



【표 7-26(가)】 청소년활동 지도인력의 충분성

성별에 따라 남자 교사(35-2.83)가 여자 교사(34-2.30)에 비해 좀 더 저효율적이 설문되었다고 여겼다( $t=2.06$ ,  $p=0.039$ ). 그런데 교사의 학교장인(-1.37,  $p=0.132$ )이나 근무 지역은(-1.00,  $p=0.319$ )에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

<표 7-132> 응답자 특성별 학교 원-2년차부터 지도연까지 설문결과

구분	수제 그림자 없다	그림자 있다	보통 이다	그림자 없다	제우 그림자	전체	평균	표준 편차	t-값
성 별	남	31	149	120	29	4	334	1.40	0.62
		9.0%	41.3%	35.0%	8.0%	1.2%	100.0%		
	여	29	141	137	34	9	250	1.38	0.73
		11.3%	47.3%	36.0%	4.8%	3.6%	100.0%		$t=2.06$ $p=0.039$
전체		61	290	257	63	4	614	1.39	0.70
	9.9%	47.0%	36.9%	7.0%	3.6%	100.0%			
학 교 장	항	27	114	60	14	2	217	1.38	0.70
		11.3%	47.3%	36.0%	5.8%	0.9%	100.0%		
	교	32	195	191	29	2	371	1.37	0.70
		8.6%	44.8%	39.7%	7.8%	3.4%	100.0%		$t=1.37$ $p=0.132$
전체		59	279	257	43	4	633	1.40	0.70
	9.3%	43.6%	37.1%	7.0%	3.4%	100.0%			
지 역	시	49	239	198	22	4	472	1.38	0.70
		9.3%	47.7%	36.1%	4.0%	0.8%	100.0%		
	군	39	73	40	21	0	133	1.33	0.77
		11.3%	52.0%	30.8%	7.3%	0%	100.0%		$t=1.00$ $p=0.319$
전체		88	312	238	43	4	665	1.40	0.70
	9.9%	45.7%	36.7%	7.0%	3.4%	100.0%			



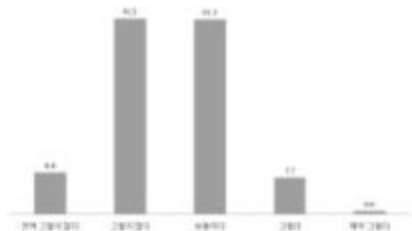
문22. 청소년활동 중심제에 시설과 공간에 대해 만족하십니까?

교사들은 청소년활동을 실시하는 시설과 공간에 대해 대체적으로(90.3%) 만족하지 않는 것으로 나타났다. '보통이다'라고 생각하는 교사는 41.3%에 높은 응답율을 보였으며, 청소년활동의 시설과 공간에 대해 만족하는 교사는 8.3%에 그쳤다.

〈표 10-157〉 청소년활동 시설과 공간에 만족도

구분	빈도(명)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	35	8.8
그렇지 않다	258	41.5
보통이다	327	41.3
그렇다	48	7.7
매우 그렇다	4	0.6
합계	402	100.0

단위: 명(%)



〈표 10-158〉 청소년활동 시설과 공간에 만족도

교사의 인가사회학적 특성별로 청소년활동에 실시하는 시설과 공간의 만족 정도를 살펴본 결과, 성별( $t=0.536$ ,  $p=0.592$ ), 학교급( $t=-0.647$ ,  $p=0.518$ ), 지역( $t=-1.233$ ,  $p=0.220$ )에 따른 통계적으로 유의한 차이는 발견되지 않았고, 모두 보통 이하의 만족 수준을 보였다.

〈표 7-13〉 시설과 공간에 따른 청소년활동 특성별 시설과 공간의 만족도

구분	주제 그림자 없다	그림자 있다	보통 이하	그림자 없다	배우 그림자	전체	평균	표준 편차	t-값
성 별	남	36	136	134	27	3	335	2.22	0.76
		9.0%	41.6%	41.2%	6.7%	0%	100.0%		
	여	39	139	125	23	2	288	2.48	0.79
		9.6%	41.1%	41.4%	7.2%	3%	100.0%		$t=0.536$ $p=0.592$
전체		54	256	259	49	4	623	2.28	0.78
	8.6%	41.3%	41.2%	7.8%	3%	100.0%			
학 교 급	초	23	89	96	33	2	243	2.48	0.79
		9.4%	41.4%	41.4%	6.7%	0%	100.0%		
	중	29	136	136	20	1	323	2.22	0.77
		7.8%	41.7%	41.7%	6.8%	3%	100.0%		$t=-0.647$ $p=0.518$
전체		52	225	232	49	3	566	2.28	0.78
	9.2%	41.0%	41.0%	7.8%	3%	100.0%			
지 역	시	41	188	200	36	4	471	2.22	0.76
		8.6%	39.4%	41.6%	7.5%	0%	100.0%		
	군	13	89	46	17	0	165	2.48	0.77
		9.4%	40.9%	33.1%	9.6%	0%	100.0%		$t=1.233$ $p=0.220$
전체		54	256	251	49	4	636	2.28	0.78
	8.6%	41.0%	41.2%	7.8%	3%	100.0%			

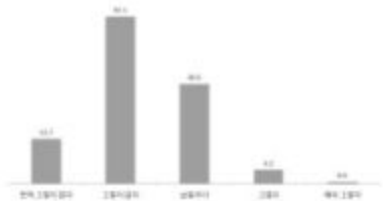
문2. 청소년들이 자유롭게 이용할 수 있는 청소년활동시설이 충분하다고 생각  
하십니까?

청소년들이 자유롭게 이용할 수 있는 청소년활동시설이 충분하다고 생각하  
는지 설문한 결과, 전체 응답자의 27% 가량은 64.8%의 청소년이 충분하지  
않다(전혀 그렇지 않다+그렇지 않다)고 하였다. 한편, 4.7%의 청소년이 충분하  
다(그렇다+매우그렇다)고 보고하여 지역사회의 청소년활동시설이 전반적으로  
주목한 상황임을 짐작할 수 있었다.

〈표 7-13〉 청소년활동시설의 충분성

구분	명(%)	비율(%)
전혀 그렇지 않다	85	33.7
그렇지 않다	208	81.1
보통이다	190	75.3
그렇다	26	10.2
매우 그렇다	3	1.2
합계	512	100.0

단위: 명



〈표 7-14〉 청소년활동시설의 충분성

청소년활동시설에 대한 충분한 정보를 교사들이 주입해 줘야 한다는 결과, 충청남도 사에서 근무하는 교사(36-233)는 충청남도 안에 위치한 학교에서 근무하는 교사(36-233)보다, 청소년활동시설에 좀 더 좋았다고 여겼다는(2.06,  $p=0.062$ ). 그밖에 성별(1-1.83,  $p=0.106$ ) 및 학교급(1-0.88,  $p=0.371$ )에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

<표 7-10> 응답자 특성에 따른 청소년활동시설의 충분성

구분	전체 그림자 있음	1학년 정도	초등 이하	그림자 그림자	세부 그림자	전체	평균	표준 편차	t-검정
성 별	남	46	22	12	22	3	126	1.33	0.80
		14.1%	47.3%	33.3%	4.7%	3%	100.0%		
	여	38	19	8	4	2	281	1.32	0.79
		13.1%	55.0%	39.6%	1.6%	7%	100.0%		
전체		84	41	20	26	3	417	1.32	0.79
			13.6%	51.7%	30.6%	4.2%	3%	100.0%	
학 교 급	중	26	12	6	11	1	240	1.28	0.78
		14.6%	32.3%	36.2%	4.2%	4%	100.0%		
	초	47	19	11	11	2	373	1.28	0.81
		13.6%	55.0%	31.6%	4.0%	3%	100.0%		
전체		73	31	17	22	3	613	1.27	0.79
			13.4%	51.3%	30.2%	4.1%	3%	100.0%	
지 역	시	46	24	11	21	3	477	1.30	0.79
		13.6%	45.2%	31.7%	4.8%	3%	100.0%		
	군	38	18	3	2	0	129	1.18	0.88
		14.4%	37.0%	21.6%	1.2%	0%	100.0%		
전체		84	42	14	23	3	606	1.27	0.79
			13.6%	51.2%	30.4%	4.2%	3%	100.0%	

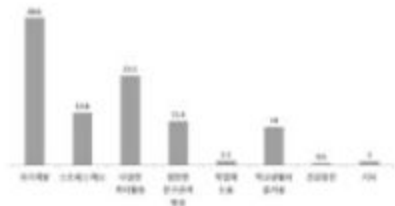
문19. 청소년활동의 가장 큰 호재는 무엇이라고 생각하십니까?

표자집에게 청소년활동의 가장 큰 호재를 질문한 결과, '사기계발'이 36.0%의 가장 높은 나타났다. 다음으로 '다양한 취미(여가)활동'이 23.0%, '스프레드 캠프' 13.0% 등으로 조사되었다.

※(문19-20) 청소년활동의 호재

구분	연도(명)	비율(%)
사기계발	240	36.0
스프레드 캠프	81	12.0
다양한 취미(여가)활동	140	21.0
취미(여가)활동	112	17.0
학업에 도움	7	1.1
학교생활에 활기찬	61	9.0
건강활동	3	0.5
기타	6	1.0
합계	670	100.0

단위: 명, %




【문19-20】 청소년활동의 호재

본 연구에서 구제적으로 응답자의 특성(성)에 따라 청소년활동의 효과에 대해 살펴보았다. 그 결과, 남·내 성별 간( $\chi^2=13.396$ ,  $p=0.002$ ), 중·고 학교급 간( $\chi^2=11.414$ ,  $p=0.122$ ), 충청남도 서·남 지역 간( $\chi^2=10.338$ ,  $p=0.171$ ) 차이는 통계적으로 유의하지 않았으며, '자기개발'을 청소년활동의 가장 큰 효과로 보았다.

<표 9-162> 응답자의 특성에 따라 청소년활동의 효과

구분	자기개발	스포츠/레크리에이션	사회활동	인생교류/친구관계형성	역량강화	학교생활의 흥미유발	인생관점	기타	전체	유의성	
성별	남	112	81	80	79	1	30	2	3	385	$\chi^2=13.396$ $p=0.002$
		34.3%	23.2%	23.4%	23.2%	2%	11.2%	0%	0%	100.0%	
	여	138	41	37	31	6	34	1	3	391	
		43.8%	14.0%	12.2%	11.0%	2.1%	12%	2%	1.0%	100.0%	
지역	282	86	140	71	7	48	1	6	617		
	30.8%	11.0%	22.7%	11.0%	1.2%	17%	2%	1.0%	100.0%		
학교급	중	51	41	32	32	0	21	0	2	229	$\chi^2=11.414$ $p=0.122$
		26.1%	21.2%	16.8%	16.4%	0%	10%	0%	0%	100.0%	
	고	187	41	51	39	7	38	1	6	374	
		34.6%	11.8%	16.3%	11.8%	1.9%	12.2%	0%	1.7%	100.0%	
지역	228	87	147	71	7	38	1	6	617		
	30.8%	11.0%	22.7%	11.0%	1.2%	10%	2%	1.0%	100.0%		
지역	서	178	71	113	48	7	48	1	3	487	$\chi^2=10.338$ $p=0.171$
		37.3%	14.8%	23.1%	10.1%	1.9%	12.3%	0%	1.0%	100.0%	
	남	65	51	31	32	0	30	0	1	199	
		43.8%	34.1%	20.3%	20.6%	0%	12%	0%	0%	100.0%	
지역	243	86	140	71	7	38	1	6	617		
	30.8%	11.0%	22.7%	11.4%	1.2%	10%	2%	1.0%	100.0%		



**제5장 결론 및 제언**





## 제5장 결론 및 제언

### 1. 연구 요약

본 연구는 충청남도 내 교사들의 청소년활동에 대한 인식 및 욕구를 다각적으로 확인하는 것이다. 이를 위해 문헌자료 검토를 실시하고 전문가 자문을 거쳐 최종 설문지를 작성하였다. 설문지의 구성 내용으로는 청소년활동 운영 실태, 지역사회 내 수련시설의 연계현황 및 욕구, 청소년활동 관련 욕구 및 인식, 청소년활동 만족도 및 기대효과 등이고, 충청남도교육연구정보원 교육연구사 1인과 고등학교 교사 1인의 자문을 받아 문항을 수정·보완하는 단계를 거쳤다. 설문조사를 통해 최종분석에 사용된 교사의 유효표본 크기는 총 422명으로 남자 교사 22.9%, 여자 교사 46.7%, 중학교 교사 26.4%, 고등학교 교사 60.0%로 구성되었다. 조사는 2023년 6월 24일부터 7월 14일까지 진행되었다.

본 연구의 주요 결과는 다음과 같다. 우선, 청소년활동의 운영실태 영역에서는 청소년활동 참여시간이 적절하지 않(44.2%)은 높은 비율을 보였고, 청소년들이 주로 참여하는 청소년활동은 '봉사활동', '건강·보건활동', '직업체험활동' 등의 순으로 응답했다. 그리고 청소년활동의 운영형태는 '학교가 계획하고 학교 내에서 운영'하는 경우가 46.2%, '학교가 계획하고 지역사회의 관련시설 및 단체에서의 운영'이 30.2%, '청소년수련시설에서 계획하고 운영'하는 경우가 14.7% 순으로 제시되었다. 또한 청소년활동 운영형태에 대한 질문에 '주1회 정기회 실시'가 26.1%로 응답이 높았고, 그 다음으로는 '주말에 실시'하는 경우가 23.4%, '과외에 실시'가 14.8%, '당과주 실시'가 11.6% 등의 순으로 응답하였다. 청소년활동의 실시장소를 살펴본 결과, '학교 내·외에서 모두 활동'하는 경우가 60.2%로 매우 높게 나타났으며, 청소년활동의 담당자를 조사한 결과에서는 '학교 내 희망교사'가 26.0%, '해당 교과교사'가 27.7%, '담당교사' 15.0% 등의

순으로 실시하는 것으로 확인되었다.

교사들이 응답한 청소년활동의 영향요인으로는 '청소년활동에 대한 청소년과 참여 의지'(M=4.08)가 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 '교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심'(M=3.83), '학교 내 활동시설 및 예산'(M=3.82), '청소년활동 담당 지도교사의 수행능력'(M=3.82) 등을 주요 영향요인으로 제시하였다. 이와 유사하게 교사들은 청소년활동 운영 시 중요하게 고려하는 요인에 관해 '학교 내 활동시설 및 예산'(M=4.03), '청소년활동에 대한 청소년의 참여 의지'(M=4.02), '교사의 청소년활동에 대한 지원과 관심'(M=4.02), '청소년활동 담당 지도교사의 수행능력'(M=3.94) 등이 순으로 응답하였다. 반으로 청소년활동 운영 시 가장 어려운 점을 묻는 문항에 대해서는 '학교 내 활동시설 및 예산의 부족'과 '청소년의 소극적인 참여', '명령 교육방법 및 시설' 등을 꼽았다.

두 번째, 지역사회 내 활동시설과 연계활동 및 추가 영역에 대한 결과는 다음과 같다. 우선 지역사회 내 청소년시설의 인지경도는 '청소년수련원'(M=2.25)이 상대적으로 높았고, 그 다음으로는 '청소년상담복지센터'(M=2.24), '청소년스쿨'(M=2.22), '청소년야영장'(M=2.20), '청소년수련관'(M=2.16), '청소년문화의집'(M=1.82) 순으로 인지하고 있었다. 그리고 지역사회 내 청소년시설의 이용정황을 묻는 질문에 '청소년수련원'의 이용이 37.8%로 가장 높게 나타났고, '청소년수련관' 35.2%, '청소년야영장' 32.1% 등이 높은 응답률을 보였다.

또한 현재 학교와 청소년시설과의 연계가 이루어지고 있는 비율은 44.8%이고, 그렇지 않은 경우는 55.2%로 연계할 하고 있지 않은 경우가 다소 높았다. 이와 더불어 청소년시설과 연계하여 청소년활동을 운영하는 가장 큰 어려움 중 하나는 '다양하고 전문적인 활동을 할 수 없기 때문'이며(32.2%), '무로 또는 저명하게 활동 할 수 있어서'(24.8%)라는 응답도 상대적으로 높게 나타났다. 실제로 연계 운영하는 시설로는 '청소년수련시설'이 50.5%로 절반 이상의 비율을 차지하였고, '아동복지기관'이 21.2%, '문화센터 문화회관 체육관'이 11.2% 등으로 확인되었다. 반면, 지역사회와 청소년시설과 연계 운영하지 않는 이유에 대해서는 '지역 내 시설 및 프로그램에 대한 정보가 없어서'(33.8%)라는 등

달리 가장 많았고, '전체담당 인력의 부족과 행정지원의 미흡'(17.6%)으로 전체 인력 운영하지 않는 경우도 상대적으로 많은 것으로 나타났다.

다음으로서는 청소년활동의 욕구 및 인식에 대한 영역의 연구결과이다. 우선, 청소년활동의 필요성에 대해 86.8%의 교사들이 필요하다고 응답하여 청소년활동의 필요성을 강조하였다. 그리고 청소년활동 중 청소년들에게 제공해주고 싶은 활동으로는 '자기(인성)개발활동', '문화예술활동', '직업개발활동' 등을 우선적으로 꼽았다. 이와 함께 청소년활동 프로그램의 선택 시 가장 중요하게 생각하는 것을 묻는 문항에서는 '지속적이고 반복적인 활동이어야 한다'(28.2%)는 의견이 가장 많았고, '청소년들이 희망하는 프로그램이어야 한다'(15.2%), '개발 중심의 활동이어야 한다'(12.2%) 등의 의견이 중요하게 제시되었다.

반면, 교사들이 희망하는 청소년활동 운영방식으로는 '학교가 계획하고 지역 사회의 관련시설 및 단체에서 운영'하는 방식(33.2%)과 '청소년수련시설에서 계획하고 운영'하는 방식(32.2%)을 선호하였으며, 희망하는 청소년활동의 운영 형태로는 '전일제 실시'가 25.9%, '주1회 정일제 실시' 23.4%, '계주제 실시' 19.2%, '주말 실시' 15.2% 등의 순으로 전일제 실시에 대한 선호가 높게 나타났다. 또한 교사들은 '학교 내·외의 장소에서 모두 활동'(88.8%)하는 것을 매우 희망하는 것으로 나타났으며, 청소년활동을 '직무경시'(34.8%), '학교 내 희망교사'(33.2%) 등이 담당하기를 바라는 것으로 조사되었다.

이러적으로 청소년활동의 만족도 및 기대효과 영역의 결과는 다음과 같다. 가장 먼저, 교사들이 인식하는 청소년활동의 만족도는 교량이 26.2%로 가장 많았다. 그러나 만족하지 않는다(24.6%)고 응답한 비율이 만족스럽다(33.2%)고 응답한 비율보다 높아 청소년 활동의 전반적인 만족도가 다소 낮은 것을 볼 수 있다. 반면, 청소년활동의 승익성에 대해서는 7.8%의 교사만이 승익하지 않다고 응답하였고, 57.7%와 절반 이상의 교사는 승익한 것으로 평가하였다. 그리고 청소년들이 참여할 수 있는 활동프로그램의 승문성에 대해 일문한 문제, 문중문하다고 생각하는 교수가 53.7%로 매우 높게 나타났고, 승문하다고 생각하는 교사는 단지 8.7%에 불과하였다. 또한 청소년활동 지도자들의 전문성을

문는 질문에 전문직이라고 응답한 교사는 28.8%로, 전문직이지 않다고 응답한 23.2%보다 다소 높은 비율을 보였다. 청소년활동 지도인력의 충분성에 대한 질문에서는 충분하지 않다고 응답한 교사가 25.2%로 나타나 충분하다고 응답한 교사(7.2%)보다 월등히 많은 것으로 확인되었다. 또한 교사들은 청소년활동을 실시하는 시설의 공간에 대해 대체적으로 만족하지 않은 것으로 나타났다(50.2%), 청소년들이 자유롭게 이용할 수 있는 청소년활동시설이 충분하지 않다는 의견도 64.2%로 매우 높게 보고하였다. 결론으로 청소년활동에 가장 큰 호재로 교사들은 '자기개발'(28.6%)을 우선적으로 제시하였고, 그 외에 '다양한 커리(여가)활동'(23.2%), '스트레스 해소'(13.8%) 등을 강조하였다.

## 2. 세션

본 연구의 결과를 토대로 청소년활동을 활성화하기 위한 방안은 다음과 같다.

첫째, 청소년의 관할 있는 실상을 위해 다양한 청소년활동프로그램이 제공되어야 한다. 본 연구결과 교사들은 청소년활동 중 청소년들에게 제공해주고 싶은 활동으로 자기(인성)개발활동, 문화예술활동, 직업체험활동 등을 높게 희망했다. 이에 반해, 현재 청소년들이 주로 참여하는 청소년활동으로 봉사활동, 건강·보건활동, 직업체험활동 등을 높게 꼽았으며, 특히 봉사활동의 참여를 다른 활동에 비해 활동이 높지 인식했다. 청소년활동을 통해 청소년들의 올바른 고고한 성장을 이룰기 위해서는 어느 하나의 활동에 치우치지보다 다양한 청소년활동을 통해 청소년들의 인지기, 정서적, 신체적 특성이 조화롭게 발달하도록 지원하고 조려할 필요가 있다.

그리고 이와 같은 건강·보건활동, 과학정보활동, 보충활동, 모험개척활동, 문화예술활동, 봉사활동, 직업체험활동, 환경보건활동, 자기(인성)개발활동 등 다양한 청소년활동의 지원뿐만 아니라 각 활동 내에서의 다양화 또한 필요하다. 예를 들어, 교사들은 현재 청소년들이 가장 많이 참여하는 봉사활동으로 일순

분기(64.2%)를 선택했지만, 청소년들에게 제공해주고 싶은 봉사활동으로 자연·구조(24.6%), 지역사회개발 및 문화(21.2%), 안전봉사(18.4%), 동물 및 저소득(17.1%) 등 봉사활동 중에서도 여러 활동이 필요하다고 보였다. 청소년활동의 궁극적인 목적은 청소년들의 균형 있는 성장을 도모하는 것이다. 청소년시설 및 단체뿐만 아니라 학교, 지자체 등은 현재 청소년들의 문제 및 욕구에 대응 가능하고 이를 해결하기 위해 다양한 청소년활동을 지원함으로써 청소년들의 건전한 성장을 위해 노력해야 한다.

둘째, 유익한 청소년활동프로그램의 개발·제정을 위한 지역사회 공동의 노력이 요구된다. 교사들은 청소년활동의 필요성을 매우 높게 공감했지만(94.4%), 청소년활동에 대해 만족한다는 의견은 19.2%로 매우 낮았다. 청소년활동 프로그램은 청소년의 욕구와 흥미 반영, 체험중심의 활동, 지속성뿐만 아니라 청소년전문가의 지도, 안정성 등이 중요하게 작용한다. 이와 같은 요소들이 모두 중요하게 고려되어야 하지만 특히, 운영남도 교사들은 청소년활동프로그램이 지속적이고 반복적인 활동이어야 하고(30.9%), 청소년들이 희망하는 프로그램이어야 하며(19.1%), 체험 중심의 활동이어야 함을(28.1%) 중요하게 생각했다. 이러한 다양한 요소들을 고려한 청소년활동프로그램이 개발되어 지역사회에서 유익한 활동이 청소년들에게 보급되어야 한다. 따라서 청소년시설 및 단체, 학교, 지자체 수준에서 지역사회의 특성을 반영한 청소년활동프로그램의 개발·보급이 요청된다.

셋째, 청소년시설·단체와 학교의 연계 및 협력을 강화해야 한다. 운영남도 학교들의 절반 이상이 청소년시설과 연계 없이 청소년활동을 실시하는 것으로 확인되었다. 즉, 많은 학교가 직접 청소년활동을 계획·운영하고(46.2%), 학교가 계획하고 지역사회와 협력시설 및 단체에서 운영하는 경우는 32%에 그쳤으며, 청소년수련시설에서 계획·운영하는 경우는 16.7%에 불과했다. 하지만 본 연구결과, 교사들은 청소년활동 운영당시의 변화를 희망하는 것으로 조사

되었다. 즉, 대부분의 교사들은 학교가 계획하고 지역사회와 관련시설 및 단체에서 청소년활동을 운영(29.5%)하거나, 청소년수련시설에서 계획·운영(33.2%)하기를 원하는 것으로 응답했으며, 학교가 계획·운영하기를 희망하는 교사들은 7.7%에 그쳤다. 이와 함께 현재 청소년시설과 연계하고 있는 교사들의 경우 다양하고 전문적인 청소년활동을 할 수 있다는 점(35.2%)을 가장 큰 연계·협력의 이유로 제시하는 등 여러 이유들이 연계·협력의 필요성을 뒷받침해주고 있다.

한편, 대부분의 교사들은 학교수업, 학생상담 뿐 아니라 다양한 행정업무들 처리해야 하는 등 과도한 업무량에 어려움을 겪고 있다. 이러한 상황에서 청소년활동까지 계획·운영하는 것은 현실적으로 어려운 측면이 존재한다. 국가에서는 청소년기본법을 근거로 청소년활동, 청소년복지, 청소년보호 등의 업무를 수행하기 위해 전문직성과 자질을 갖춘 청소년지도사와 청소년상담사를 양성 및 배치하고 있다. 이같은 국가에서 시행하는 자격경쟁과 연수과정을 거쳐 국가공인자격증을 소지한 자로 주로 청소년시설 및 단체 등에서 청소년육성 업무를 담당하고 있다. 지역사회 내 청소년시설·단체와 학교의 연계 및 협력을 강화하는 것은 교사들의 업무량을 줄여 학생지도 업무를 효과적이고 효율적으로 수행할 수 있게 도울 수 있다. 뿐만 아니라 학교 내·외에서 청소년지도사, 청소년상담사 등의 전문청소년지도자를 통해 청소년활동·상담 등이 체계적으로 계획되고 운영될 수 있도록 지원해 주어 결과적으로 청소년들에게 질 높은 청소년활동을 제공할 수 있다.

앞에, 지역사회 내 청소년시설 및 단체에 대한 적극적인 홍보가 필요하다. 큰 연구결과 교사들이 지역사회 내 청소년시설과 연계·운영하지 않는 가장 큰 이유는 지역 내 시설 및 프로그램에 대한 정보가 부족하기 때문인 것으로 밝혀졌다. 따라서 향후 적극적인 홍보를 통해 학교와 청소년시설·단체의 연계·협력을 이끌어야 하며, 이를 위해 다양하고 질 높은 서비스가 제공될 수 있는 기반을 마련해야 한다. 예를 들어, 청소년활동에 대한 다양한 정보가 제공

다고 있는 '청소년수련활동 인증정보시스템', '1세) 충청남도청소년진흥원' 등을 홍보하고, 지역신문·방송, 스마트폰 등의 다양한 매체를 활용하여 적극적인 마케팅을 실시할 필요가 있다.

뿐만, 지역사회 청소년시설에 대한 인지도와 만족도 결과, 시설 간에 차이가 나타났으며 특히 청소년문화회관의 인지도가 상대적으로 낮게 조사되었다. 이와 같은 낮은 인지도는 홍보부족에서 기인할 수 있지만, 시설의 무관도 주요 원인이 될 수 있다. 이에 적극적인 홍보와 더불어 지역사회 내 청소년시설의 특성도 고려할 필요가 있다. 구체적으로 본 조사결과 교사들의 52% 가까이 84.2%가 청소년들이 자유롭게 이용할 수 있는 청소년활동시설이 충분하지 않다고 생각했으며, 특히 충청남도 군에 근무하는 교사들이 상대적으로 더 부족함을 느끼는 것으로 확인되었다. 뿐만 아니라 청소년활동을 실시하는 시설과 공간에 대해서도 만족하지(8.2%)보다 만족하지 않은(53.2%) 것으로 나타나 홍보와 더불어 청소년시설에 대한 특성 및 개선의 필요성을 뒷받침해주고 있다.

다섯째, 청소년활동의 활성화를 위해서는 청소년 뿐 아니라 가정, 학교, 청소년시설 및 단체, 지자체, 국가 등의 관심과 지원이 필요하다. 본 연구결과 교사들은 청소년활동의 영향요인과 운영 시 중요하게 고려하는 요인으로 상대적으로 자서는 있지만 청소년 스스로의 참여의지뿐만 아니라 학부모, 권력기관, 교사 및 학교, 지자체 등 모두의 관심과 지원이 중요하다고 보았다. 즉, 청소년이 온전한 시민으로 자랄 수 있도록 하기 위해서는 청소년 스스로의 책임도 반드시 필요하며, 가정, 사회, 국가 및 지방자치단체의 청소년에 대한 책임 또한 중요하다. 하지만 현재의 한이 임시위주에 교육의 상황은 청소년들을 일시정장으로 끌어 청소년기에 필요한 신체적, 심리적, 사회적인 성장을 모두 개발하기 어렵게 만든다. 이에 가정, 사회, 국가적 차원에서 청소년의 건강한 성장을 위한 사회적 여건 및 인식의 변화가 동반되어야 하겠다.

### 3. 기대효과 및 한계

본 연구의 기대효과는 다음과 같다. 첫째, 학교현상의 욕구가 반영된 청소년 활동 정책 및 프로그램을 개발·제거하는데 기초자료로 활용될 수 있다. 본 연구의 결과는 지역적 청소년활동 관련 정책이나 조례를 제정하는 데 도움이 될 수 있을 것이다. 둘째, 학교급과 시·군에 따른 청소년활동의 욕구조사 결과를 토대로 적절한 청소년활동을 개발함으로써 보다 현실적이고 실현가능한 서비스를 제공할 수 있을 것으로 기대된다. 셋째, 본 연구결과는 청소년 활동의 방향과 프로그램 운영에 대한 기초자료를 제공하여 지역사회 내 학교와 청소년시설 및 단체의 효과적인 연계 운영을 도모하는 데 의의가 있다.

이번 이상의 연구의 기대효과에도 불구하고 본 연구는 다음의 몇 가지 한계를 지니고 있다. 우선 충청남도에 있는 전체 학교의 교사들을 대상으로 조사한 것이 아니라 일부의 학교급, 지역 등을 적절히 고려하여 표본한 것으로 연구결과에 대한 일반화가 어려운 한계가 존재한다. 하지만 충청남도 소재의 교사 인식에 대한 기초자료가 부족한 상황에서 청소년활동에 대한 큰 방향을 제시하는 데 도움이 될 것으로 사료된다. 또한 본 연구는 대상자를 교사로 한정하고 있어 청소년의 욕구를 직접적으로 알기 어렵다는 한계를 지닌다. 향후 교사와 청소년을 대상으로 청소년활동에 대한 욕구 및 만족도 등을 종합적으로 비교분석하는 추후연구가 요청된다. 마지막으로 본 연구는 양적 연구방법만 활용하여 보다 심층적인 정보를 파악하기 어려운 측면이 있다. 따라서 청소년활동에 대한 다각적인 인식을 관찰하기 위한 후속연구에서는 수량화하기 어려운 사회현상의 여러 다른 측면들을 확인할 수 있는 질적 연구방법의 적용도 고려해야 할 것이다.



## 참 고 문 헌

- 김영민·김현영·이광준(2002). 비형식 기술교육 프로그램에 대한 기술교사의 인식과 교육요구도 분석. *실용교육연구*, 18(4), 185-200.
- 맹영일·이광호·이진형(2012). 주5일수업제에 따른 청소년활동 활성화 방안 연구. *한국청소년정책연구원*.
- 문성호, 문호영(2008). 청소년활동프로그램 공모사업 만족도 및 효과에 관한 연구. *미래청소년학회지*, 6(2).
- 문성호, 문호영(2009). 청소년활동의 참여실태, 만족도 및 정책별 효과성. *청소년복지연구*, 12(2).
- 박희승, 한도희, 정민원, 정준영, 이교봉(2011). 2011 충청남도 청소년활동 실태 및 요구조사. (제) 충청남도청소년육성재단 활동지원실.
- 임영서, 문성호, 정경순(2009). 2009 전국수련활동 효과성 측정 연구. 보건복지가족부·한국청소년진흥센터.
- 장동일(2009). *사회복지행정론*. 학문사.
- 여성가족부(2012). 2012 청소년백서.







[첨단지]

제

이 설문지에 담긴 모든 내용은 통계작성에 사용되는 용도로 사용될 수 있으며 그 내용이 보호되도록 통제할 것입니다. 모든 자료를 비밀로 간직하여 있습니다.

**충청남도 청소년활동에 대한 인식 및 욕구 조사**

안녕하십니까?

설문조사에 참여해주셔서 진심으로 감사드립니다. 현재 충청남도청소년진흥원 청소년활동진흥센터는 청소년활동 및 복지, 교육에 관한 종합적인 정보안내 및 서비스제공을 위하여 사업을 실시하고 궁극적으로 청소년의 삶의 질 향상에 기여하기 위한 목적으로 설문조사를 하고 있습니다.

이 설문지는 청소년활동에 대한 선생님들의 의견을 듣기 위해 마련되었습니다. 본 조사에서는 지역사회를 중심으로 호의적인 청소년활동을 활성화시키기 위한 소용원 자료자료로 활용 될 예정입니다.

본 설문은 연구의 목적으로만 활용될 것이며, 설문 내용은 절대 비밀이 보장되어서, 아울러 무언가를 알은 적이 있는 연구자 할 수 있도록 전 장항도 책임되어 철저하고 정확하게 응답하여 주시기 바랍니다.

귀하의 귀중한 시간을 할애해 주신 것에 대해 진심으로 감사드립니다.

2013년 8월

조사기관 : (재) 충청남도청소년진흥원  
 연락처 : ☎ 041-592-9000



충청남도청소년진흥원  
 청소년활동진흥센터

Q1	귀하의 성별은?	① 남성    ② 여성
Q2	귀하의 연령은?	① 20대    ② 30대    ③ 40대    ④ 50대    ⑤ 60대
Q3	귀하의 학교가 폐쇄되고 있는 지 여부?	① 완전히    ② 일부씩    ③ 조금씩 ④ 아예    ⑤ 조금    ⑥ 무상개학 ⑦ 닫힌    ⑧ 열린    ⑨ 무조건 ⑩ 아예    ⑪ 조금    ⑫ 무조건 ⑬ 닫힌    ⑭ 열린    ⑮ 무조건



- 국제정보통신망(이) 운영 및 보안, 컴퓨터·인터넷 활용, 정보보호 프로그램 등)
- 교육활동(에) 국제교육, 남북교육, 시공화 이후 프로그램 등)
- 문화체육활동(에) 직선행사, 정보·정보, 남북경제 프로그램 등)
- 문화체육활동(에) 역사·역사, 전통문화, 교육, 연구·연구, 정보·교육 프로그램 등)
- 문화체육활동(에) 남북교류, 관광, 문화, 역사·교육 프로그램 등)
- 문화체육활동(에) 직선행사, 직선문화사업, 문화사업 프로그램 등)
- 문화체육활동(에) 정보, 직선사업, 역사·교육 프로그램 등)

문4. 다음의 각 항목에서 참가자들이 가장 많이 참여한다고 생각하는 프로그램을 한 가지 또는 선택의 우선순위로.

문4-1. 건강·보건활동 영역 중 참가자들이 가장 많이 참여하는 프로그램은 무엇입니까?

- 선제예방 프로그램
- 교육·홍간사업 사업 및 자료 프로그램
- 직선사업 및 선제 프로그램
- 직업·선제사업 문화사업 및 자료 프로그램
- 남북교류 및 공인 사업 프로그램
- 직선사업 프로그램
- 기타( )

문4-2. 국제정보통신망 운영 중 참가자들이 가장 많이 참여하는 프로그램은 무엇입니까?

- 운영 및 보안 프로그램
- 컴퓨터·인터넷 활용 프로그램
- 남북경제 프로그램
- 정보·문화사업 프로그램
- 기타( )

문4-3. 교육활동 영역 중 참가자들이 가장 많이 참여하는 프로그램은 무엇입니까?

- 국제교육 프로그램
- 남북교육 프로그램
- 교육 및 남북 프로그램
- 남북교류 사업 프로그램
- 기타( )

문4-4. 문화·체육활동 영역 중 참가자들이 가장 많이 참여하는 프로그램은 무엇입니까?

- 직선행사 프로그램
- 정보·정보 프로그램
- 사업 프로그램
- 직업 및 우선 프로그램
- 남북교류 프로그램
- 남북경제 프로그램
- 기타( )

문4-5. 전치어명절을 앞에 놓는 형식인물이 가장 많이 들어가는 조문형태는 무엇입니까?

- ㉠ 서술어뒤에 조문형태    ㉡ 서술어 조문형태    ㉢ 전치어 조문형태  
 ㉣ 서술어 조문형태    ㉤ 전치어 조문형태    ㉥ 전치어 조문형태  
 ㉦ 전치어 조문형태    ㉧ 어중 조문형태    ㉨ 전치어 조문형태  
 ㉩ 사전 조문형태    ㉪ 기타( )

문4-6. 전치어명절 앞에 놓는 형식인물이 가장 많이 들어가는 조문형태는 무엇입니까?

- ㉠ 앞부분 조문형태    ㉡ 어중 조문형태    ㉢ 전치어 조문형태  
 ㉣ 사전-어중 조문형태    ㉤ 서술어뒤에 놓는 전치어 조문형태    ㉥ 문중 및 어중 조문형태  
 ㉦ 기타( )

문4-7. 자기인칭(제일명절) 앞에 놓는 형식인물이 가장 많이 들어가는 조문형태는 무엇입니까?

- ㉠ 문중에서 어중 조문형태    ㉡ 어중 조문형태    ㉢ 사전에서 놓는 전치어 조문형태  
 ㉣ 앞부분 조문형태    ㉤ 기타( )

문4-8. 직업어명절을 앞에 놓는 형식인물이 가장 많이 들어가는 조문형태는 무엇입니까?

- ㉠ 목적어인 조문형태    ㉡ 주어 조문형태    ㉢ 서술어명절을 조문형태  
 ㉣ 전치어인 조문형태    ㉤ 직업어명절을 조문형태    ㉥ 기타( )

문4-9. 문장어명절을 앞에 놓는 형식인물이 가장 많이 들어가는 조문형태는 무엇입니까?

- ㉠ 주어 조문형태    ㉡ 직능어인 조문형태    ㉢ 서술어인 조문형태  
 ㉣ 직능어인 조문형태    ㉤ 기타( )

문5. 주어가 전치어인 형식인물명절은 개인 명사어로 한정됩니다. 위와 일치하지 않는 것이 없습니다.

- ㉠ 직능어 명절이고 직능 어에서 한정  
 ㉡ 주어 명절이고 직능어에서 명명사일 및 인명에서 한정  
 ㉢ 형식인물명절(직능어명절)은, 형식인물명절, 형식인물명절을 통해서 명절이고 한정  
 ㉣ 직능어, 주어진, 어중명절 등 주어진 명절(명절)에서 명절이고 한정  
 ㉤ 직능어(직능어)로 및 서술어에서 명절이고 한정  
 ㉥ 다른가주어인 형식인물명절은 직능어에 한정되며 서술어로 한정  
 ㉦ 기타( )



중간, 귀머지 취급에서 형조상행위를 무슨 어떤 형태로 인정됩니까?

예) 주위 살인에 있어    흉기주에 있어    흉기잡에 있어    흉기잡에 있어  
 흉기잡에 있어    흉기잡에 있어    흉기잡에 있어    흉기잡에 있어

중간, 귀머지 취급에서 형조상행위를 무슨 형으로 인정됩니까?

예) 흉기 내버서던 형조상    흉기 내버서던 형조상    흉기 내버서던 형조상    흉기 내버서던 형조상

중간, 귀머지 취급에서 형조상행위를 무슨 형으로 인정됩니까? 또한 공범에서 주범이 어떤  
 -32-

예) 흉기잡에    흉기잡에    흉기잡에    흉기잡에    흉기잡에  
 흉기잡에    흉기잡에    흉기잡에    흉기잡에    흉기잡에

중간, 귀머지 취급에서 어떤 형이 형조상행위에 어느 정도 영향을 미치고 있는지를 나타내기 위  
 하여 형조상 행위에 대한 형을 어느 정도 주는지

형조상행위에 대한 형	주위 살인에 대하여 형조상 행위	흉기잡에 대하여 형조상 행위	흉기 잡에 대하여 형조상 행위	흉기 잡에 대하여 형조상 행위	흉기 잡에 대하여 형조상 행위
중간-1	흉기 잡에 있어	예	예	예	예
중간-2	흉기 내 버서던 형조상	예	예	예	예
중간-3	흉기 내 버서던 형조상	예	예	예	예
중간-4	흉기 내 버서던 형조상	예	예	예	예
중간-5	흉기잡에 있어	예	예	예	예
중간-6	흉기잡에 있어	예	예	예	예
중간-7	흉기잡에 있어	예	예	예	예
중간-8	흉기잡에 있어	예	예	예	예
중간-9	흉기잡에 있어	예	예	예	예
중간-10	흉기잡에 있어	예	예	예	예
중간-11	흉기잡에 있어	예	예	예	예

표 10. 국가는 특수교육을 공립이 아닌 사립으로 하는 것도 용납하게 고려할지? (단, 해당 학교에 5명 이하의 특수교사)

특수교육을 시 용납하게 고려하는 요인	1회 조사에서 없었다	2번째 조사에서 없었다	3회 조사 있었다	4회 조사 있었다	5회 조사 있었다
표 10-1. 일반 교육과정 및 시설	○	○	○	○	○
표 10-2. 학교에 교육적으로 및 일반	○	○	○	○	○
표 10-3. 학교 내 행정서비스 및 예산	○	○	○	○	○
표 10-4. 학교 내 행정프로그램의 부족 및 비용	○	○	○	○	○
표 10-5. 교사의 특수교육에 대한 지 식과 관심	○	○	○	○	○
표 10-6. 특수교육에 대한 제도상의 부족함	○	○	○	○	○
표 10-7. 특수교육에 대한 특수교사 부족	○	○	○	○	○
표 10-8. 지역사회 특수교육에 대한 지식과 관심	○	○	○	○	○
표 10-9. 특수교육에 대한 특수교육교사- 특수교육교사간의 특수교육학자들 과의 협력 가능성에 대한 관심	○	○	○	○	○
표 10-10. 교사의 인력 사각화 행정적으로 의 관심 및 비용	○	○	○	○	○
표 10-11. 지역사회 특수교육에 대한 지식의 부족	○	○	○	○	○

표 11. 특수교육을 공립이 아닌 사립으로 하는 것도 용납하게 고려할지? (단, 해당 학교에 5명 이하의 특수교사)

1순위	2순위	3순위
○. 일반 교육과정 및 시설 ○. 학교에 교육적으로 및 일반 ○. 학교 내 행정서비스 및 예산의 부족 ○. 학교 내 행정프로그램의 부족 ○. 특수교육에 대한 교사의 지식과 관심 부족		

- ④ 동주노동조합 설립 시업고사의 수당상회 부부
- ⑤ 동주노동조합이 아닌 설립
- ⑥ 동주노동조합 설립
- ⑦ 동주노동조합 설립이 아닌 부부
- ⑧ 동주노동조합 설립이 아닌 부부
- ⑨ 동주노동조합 설립이 아닌 부부
- ⑩ 기타

※ 지역내에 노동조합이 설립되면 노동조합이 설립된 시점부터 적용됩니다. 이 단락을 읽고 해당되는 곳에 체크하십시오. (체크하지 않는 칸은 ' )'에 표시하여 주십시오.

표 12. 지역의 노동조합이 설립되면 노동조합이 설립된 시점부터 적용됩니다. 이 단락을 읽고 해당되는 곳에 체크하십시오. (체크하지 않는 칸은 ' )'에 표시하여 주십시오.

노동조합명	노동조합 설립			노동조합 설립			
	노동조합 설립	노동조합 설립	노동조합 설립	노동조합 설립	노동조합 설립	노동조합 설립	노동조합 설립
노동조합 1	○	○	○	○	○	○	○
노동조합 2	○	○	○	○	○	○	○
노동조합 3	○	○	○	○	○	○	○
노동조합 4	○	○	○	○	○	○	○
노동조합 5	○	○	○	○	○	○	○
노동조합 6	○	○	○	○	○	○	○

표 13. 지역의 노동조합이 설립되면 노동조합이 설립된 시점부터 적용됩니다. 이 단락을 읽고 해당되는 곳에 체크하십시오. (체크하지 않는 칸은 ' )'에 표시하여 주십시오.

표 14. 지역의 노동조합이 설립되면 노동조합이 설립된 시점부터 적용됩니다. 이 단락을 읽고 해당되는 곳에 체크하십시오. (체크하지 않는 칸은 ' )'에 표시하여 주십시오.

문제가, 전혀 관련없는 기형 문 지어] 는 무엇입니까?

- ㉠ 사형하고 총살하고 발육을 할 수 있어서
- ㉡ 부로 있는 사형하게 발육을 할 수 있어서
- ㉢ 천천 사도안에서 있어서
- ㉣ 프로그래를 운영할 수 있는 사람이 사형해서
- ㉤ 형수님과 형제모습 안에서
- ㉥ 김주희의 김주희 김주희 형제적인 프로그래 운영이 있어서
- ㉦ 최고양을 또는 최고양이 사도도 후반에
- ㉧ 기타(\_\_\_\_\_)

문제가, 전혀 관련없는 사형 프 지어입니까? 모든 형제적인 주식이 사형해서

- ㉠ 형을 할 사형제기관
- ㉡ 형수님부친(형제)형수님부친, 형수님부친, 형수님부친(형제) 할
- ㉢ 사형제기관
- ㉣ 사형제(사형제)사형제
- ㉤ 모든 사형제기관
- ㉥ 형제(형제)사형제(사형제)사형제
- ㉦ 형수님(사형제)
- ㉧ 기타(\_\_\_\_\_)

문제가, 전혀 관련없는 사형] 기형 문 지어는 무엇입니까?

- ㉠ 직접인 프로그래가 있어서
- ㉡ 형수님과 형제모습 안에서 있어서
- ㉢ 천천 사도안에서 사형제(사형제) 있어서
- ㉣ 최고양을 또는 최고양이 사도도 후반에
- ㉤ 형수님의 김주희 김주희에서
- ㉥ 기타 이 사형 프 프로그래가 사형 제(사형제) 있어서
- ㉦ 기타 이 사형제(사형제) 사형제(사형제) 있어서
- ㉧ 전혀없는 사형이 사형하고 형제(사형제) 사형해서
- ㉨ 사형이 사형해서
- ㉩ 기타(\_\_\_\_\_)

서, **공조생활을 위한 요구 및 전체의 권한** 서명하십시오. 이 권한을 갖고 **책임하는 곳에** **책임하십시오**. 직급, 직책(또는 난부) : **4세 227**에 적어 주십시오.

- 문14. 귀하의 공조생활에서 중요하다고 생각되는 것이
- 전혀 중요하지 않다 ○ 중요하지 않다 ○ 보통이다 ○ 중요하다 ○ 매우 중요하다
- 문15. 다음의 공조생활을 할 때 총 6개의 공조생활에서 가장 중요하다고 생각 할 것을 4가지에서 골라 **공조생활 고지식**에 적어 주십시오.

1순위	2순위	3순위

- 건강관리생활에 관여한다. 영유-출산-아이를 위한 일 치료, 학교에 출퇴근함 등)
- 재정관리생활에 관한 일 교육, 원후(아산)로 출퇴, 헌신에서 출퇴근함 등)
- 교육생활에 관여한다. 낮게 교육, 다양한 교육 출퇴근함 등)
- 보살핌생활에 관여한다. 출산, 출산-출생, 교육에서 출퇴근함 등)
- 관리생활에 관여한다. 인사, 인사관리, 인사, 인사관리, 인사-무로 출퇴근함 등)
- 봉사생활에 관여한다. 보육, 출퇴, 출산-출생, 출산-출생 출퇴근함 등)
- 자기관리(자기개발)생활에 관여한다. 자기개발, 자기개발, 자기개발 출퇴근함 등)
- 직업생활에 관여한다. 직업생활, 직업생활, 직업생활 출퇴근함 등)
- 봉사생활에 관여한다. 봉사, 봉사, 봉사 출퇴근함 등)

- 문16. 다음의 4 가지에서 귀하의 공조생활에서 가장 중요하다고 생각 하는 4개 출퇴근함은 **공조생활 고지식**에 적어 주십시오.

- 문17-1. **공조생활을 위한 요구 및 전체의 권한** 서명하십시오. 이 권한을 갖고 **책임하는 곳에** **책임하십시오**.
- |   |   |
|---|---|
| ○ 건강관리생활에 관여한다. 영유-출산-아이를 위한 일 치료, 학교에 출퇴근함 등)  | ○ 재정관리생활에 관한 일 교육, 원후(아산)로 출퇴, 헌신에서 출퇴근함 등) |
| ○ 교육생활에 관여한다. 낮게 교육, 다양한 교육 출퇴근함 등)             | ○ 보살핌생활에 관여한다. 출산, 출산-출생, 교육에서 출퇴근함 등)      |
| ○ 관리생활에 관여한다. 인사, 인사관리, 인사, 인사관리, 인사-무로 출퇴근함 등) | ○ 봉사생활에 관여한다. 보육, 출퇴, 출산-출생, 출산-출생 출퇴근함 등)  |
| ○ 자기관리(자기개발)생활에 관여한다. 자기개발, 자기개발, 자기개발 출퇴근함 등)  | ○ 직업생활에 관여한다. 직업생활, 직업생활, 직업생활 출퇴근함 등)      |
| ○ 봉사생활에 관여한다. 봉사, 봉사, 봉사 출퇴근함 등)                |   |
- 문 17-2. **공조생활을 위한 요구 및 전체의 권한** 서명하십시오. 이 권한을 갖고 **책임하는 곳에** **책임하십시오**.
- 문 17-3. **공조생활을 위한 요구 및 전체의 권한** 서명하십시오. 이 권한을 갖고 **책임하는 곳에** **책임하십시오**.
- 문 17-4. **공조생활을 위한 요구 및 전체의 권한** 서명하십시오. 이 권한을 갖고 **책임하는 곳에** **책임하십시오**.

214-1. 다음 중 2014년 1월 1일부터 시행된 「국립현대미술관법」에 관한 설명으로 옳지 않은 것은?

- ㉠ 국립현대미술관장은 문화체육관광부 장관의 임명·해임권 아래에 있다.  
 ㉡ 국립현대미술관은 문화체육관광부 소속 기관이다.  
 ㉢ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.  
 ㉣ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.  
 ㉤ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.

214-2. 다음 중 2014년 1월 1일부터 시행된 「국립현대미술관법」에 관한 설명으로 옳지 않은 것은?

- ㉠ 국립현대미술관장은 문화체육관광부 장관의 임명·해임권 아래에 있다.  
 ㉡ 국립현대미술관은 문화체육관광부 소속 기관이다.  
 ㉢ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.  
 ㉣ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.  
 ㉤ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.

214-3. 다음 중 2014년 1월 1일부터 시행된 「국립현대미술관법」에 관한 설명으로 옳지 않은 것은?

- ㉠ 국립현대미술관장은 문화체육관광부 장관의 임명·해임권 아래에 있다.  
 ㉡ 국립현대미술관은 문화체육관광부 소속 기관이다.  
 ㉢ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.  
 ㉣ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.  
 ㉤ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.

214-4. 다음 중 2014년 1월 1일부터 시행된 「국립현대미술관법」에 관한 설명으로 옳지 않은 것은?

- ㉠ 국립현대미술관장은 문화체육관광부 장관의 임명·해임권 아래에 있다.  
 ㉡ 국립현대미술관은 문화체육관광부 소속 기관이다.  
 ㉢ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.  
 ㉣ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.  
 ㉤ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.

214-5. 다음 중 2014년 1월 1일부터 시행된 「국립현대미술관법」에 관한 설명으로 옳지 않은 것은?

- ㉠ 국립현대미술관장은 문화체육관광부 장관의 임명·해임권 아래에 있다.  
 ㉡ 국립현대미술관은 문화체육관광부 소속 기관이다.  
 ㉢ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.  
 ㉣ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.  
 ㉤ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.

214-6. 다음 중 2014년 1월 1일부터 시행된 「국립현대미술관법」에 관한 설명으로 옳지 않은 것은?

- ㉠ 국립현대미술관장은 문화체육관광부 장관의 임명·해임권 아래에 있다.  
 ㉡ 국립현대미술관은 문화체육관광부 소속 기관이다.  
 ㉢ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.  
 ㉣ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.  
 ㉤ 국립현대미술관은 문화체육관광부 장관의 직속 기관이다.

문16. 직업생활을 할 때 중 귀찮기 가장 싫어하고 싶은 프로그램은 무엇입니까?  
 ○ 무서운 프로그램    ○ 겁이 프로그램    ○ 시범활동기록 프로그램  
 ○ 친목놀이 프로그램    ○ 직업분석자료 프로그램    ○ 기타(\_\_\_\_\_)

문17. 직업생활을 할 때 중 귀찮기 가장 싫어하고 싶은 프로그램은 무엇입니까?  
 ○ 영어 프로그램    ○ 차트작성 프로그램    ○ 시범실습 프로그램  
 ○ 역사여행 프로그램    ○ 기타(\_\_\_\_\_)

문18. 귀찮기 프로그램은 프로그램을 선택할 때 어떤 종류가 귀찮은 것은 무엇입니까?  
 ○ 재미없어서 한다.    ○ 시범적이고 강박적인 활동이어서 한다.  
 ○ 흥미없어서 귀찮은 프로그램이어서 한다.    ○ 활동내용이 지루해서 한다.  
 ○ 프로그램이 안전한 활동이 아니어서 한다.    ○ 서로 중심이 활동이어서 한다.  
 ○ 전문성이 부족하기 때문이다.    ○ 기타(\_\_\_\_\_)

문19. 귀찮은 프로그램활동의 어떤 방식으로 진행하기를 원합니까?  
 ○ 학교가 계획하고 학교 내에서 운영  
 ○ 학교가 계획하고 지역사회 기관(기업/사업체)에서 운영  
 ○ 참여당사자(학생/교사/부모)간, 학생간, 학생과 교사, 학생과 학부모를 합쳐서 계획하고 운영  
 ○ 학생, 교사, 학부모 등 모두가 책임감있게 계획하고 운영  
 ○ 기업체(사업체)에 맡기거나 구에서 계획하고 운영  
 ○ 가정에서부터 전문교육기관에서 지역사회 전문인력 사업으로 운영  
 ○ 기타(\_\_\_\_\_)

문20. 귀찮은 프로그램활동의 어떤 형태로 운영하기를 원합니까?  
 ○ 주1회 정액의 형식    ○ 주2회 형식    ○ 전일제 형식    ○ 주말 형식  
 ○ 방과후 형식    ○ 방학 중 형식    ○ 기타(\_\_\_\_\_)

문21. 귀찮기 프로그램은 프로그램활동의 장소는 어디입니까?  
 ○ 학교 내에서의 활동실    ○ 학교 밖에서의 활동실    ○ 학교 외·외에서 모두 활동실

문21. 주자는 원주산동맹을 누가 선언하는 것이 가장 옳다고 생각하십니까?

- 안익태고서     홍익익 고서고서     홍익익 주 목공 고서     홍익익서  
 홍익익 네 목공 고서     홍익익 주 목공     홍익익 \_\_\_\_\_

**의 원주산동맹의 반역도 및 구국운동에 관한 사항입니다. 각 문항을 읽고 해당되는  
 문에 체크하십시오. 직접 기재하는 것은 X. [ ]에 써서도 체크 가능합니다.**

문22. 주자는 원주산동맹에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 안 전혀 그렇지 않다     좀 그렇지 않다     보통이다     그렇다     좀 매우 그렇다

문23. 주자는 원주산동맹이 항소남에게 흥미로운 주제라고 생각하십니까?

- 안 전혀 그렇지 않다     좀 그렇지 않다     보통이다     그렇다     좀 매우 그렇다

문24. 주자는 원주산동맹이 항아할 수 있는 활동프로그램이 충분하다고 생각하십니까?

- 안 전혀 그렇지 않다     좀 그렇지 않다     보통이다     그렇다     좀 매우 그렇다

문25. 주자는 원주산동맹 지도자들이 전문성을 갖추었다고 생각하십니까?

- 안 전혀 그렇지 않다     좀 그렇지 않다     보통이다     그렇다     좀 매우 그렇다

문26. 주자는 원주산동맹 지도자들이 충분하다고 생각하십니까?

- 안 전혀 그렇지 않다     좀 그렇지 않다     보통이다     그렇다     좀 매우 그렇다

문27. 주자는 원주산동맹을 창시하는 시기와 공간에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 안 전혀 그렇지 않다     좀 그렇지 않다     보통이다     그렇다     좀 매우 그렇다

문28. 주자는 원주산동맹이 추구할 수 있는 원주산동맹이 추구하는 것이라  
 생각하십니까?

- 안 전혀 그렇지 않다     좀 그렇지 않다     보통이다     그렇다     좀 매우 그렇다



앞과 내리는 등반산행들의 기쁨은 모두가 무궁무진하고 영원토록입니다!

◎ 취미생활

◎ 스포츠스 목표

◎ 다양한 취미(여가)생활

◎ 다양한 친구(대인관계)관리

◎ 직업에 도움

◎ 학교생활의 즐거움

◎ 건강관리

◎ 기타(\_\_\_\_\_)

질문에 응해주셔서 감사합니다.

다시 한 번 복귀 문항이 있는지 확인해 주세요.



『충청남도 교사의 청소년활동에 대한 인식 및 요구 조사』 연구위원

연번	성명	구분	소속 및 직위
1	문홍경	책임연구원	충청남도교육청 기획조정실 기획조정팀 연구조사
2	정미나	연구위원	충청남도교육청 기획조정실 청소년정책팀 조사
3	원지연		충청남도교육청 기획조정실 청소년정책팀 조사
4	문성욱	연구원	충청남도교육청 기획조정실 청소년정책팀 조사







"농산어촌 지역정착과 지역경제 활성화를 위한 청년인턴십을 하고 있습니다"

청소년활동진흥센터 교육 센터



재단법인 충청남도청소년진흥원 청소년활동진흥센터

201-860 충청남도 천안시 서북구 서안3로 196, 4층(가동) 37110(2)  
Tel. 041) 502-9800 / http://www.bongsoil.or.kr

충청남도  
청소년진흥원

