

2020

전국 온라인 청소년활동

실태 조사 결과 보고서



| 17개 광역시·도 | Youth Service Center
한국청소년활동진흥센터협회

| 발간사

전국 청소년활동진흥센터 가족 및 청소년 관계자 여러분 안녕하십니까?
어느 덧 경자년 한 해를 마무리하고 새해를 준비하는 시기가 되었습니다.
금년 한 해 코로나19로 인해 모든 사업들이 당초 계획대로 진척되지 못해 가족 여러분들이 많은 혼란과 당황스런 한 해 이었던 것 같습니다.

본 조사는 협회 차원에서 전국 17개 시도 2,155명을 대상으로 코로나19 상황에 따른 청소년들의 온라인 청소년 활동 실태 조사를 통해 청소년들의 참여 경로 및 선호하는 프로그램이 무엇인지 그리고 차후의 개선해야 할 내용 등을 파악하여, 향후 프로그램 개발을 위한 기초자료로 활용하고자 하는 목적으로 실시하였습니다.

전국 청소년활동진흥센터 가족 여러분!
2020년도에는 코로나19 때문에 청소년 활동이 다소 위축되거나 취소되는 상황이 전개되었습니다. 그러나 다가오는 새해에는 코로나19 환경에 안주할 것이 아니라, 그런 환경에도 불구하고 참신하고 다양한 정책과 사업들을 발굴하여 청소년 활동 활성화에 기여하였다는 평가가 나오길 기대해 봅니다.

전국 청소년 관계자 여러분!
본 조사가 다소 부족한 점이 있더라도 넓은 마음으로 이해해 주시고, 본 자료를 적극 활용하여 청소년 정책 및 사업계획의 밑거름이 될 수 있도록 적극 활용해 주시길 바라며, 아울러 본 조사와 관련하여 조언해 주시면 고견을 적극 수렴하여 청소년활동 활성화를 위해 저희 협회는 마음의 문을 활짝 열어 놓겠습니다.

끝으로, 이러한 조사를 주도적으로 수행하신 인천광역시청소년활동진흥센터 지경호 센터장님, 김의숙 협회 사무총장님을 비롯한 물심양면으로 조언해 주신 전국 센터장님과 직원 여러분 대단히 감사합니다.

한국청소년활동진흥센터협회 회장 김동섭

Contents

I	조사개요	1
II	조사결과 요약	7
III	조사결과	13
	1. 온라인 청소년활동 실태	15
	2. 온라인 청소년활동 만족도	47
	3. 청소년생활 실태	56
	4. 청소년 행복도	71
IV	부록 - 설문지	87



표 목 차

〈표 1〉 온라인 청소년활동 인지경로(복수응답)_응답자 특성별	16
〈표 2〉 온라인 청소년활동 참여도(복수응답)_응답자 특성별	19
〈표 3〉 온라인 청소년활동 선호도_응답자 특성별	22
〈표 4〉 온라인 청소년활동 참여이유_응답자 특성별	25
〈표 5〉 온라인 청소년활동 참여 후 좋은 점_응답자 특성별	28
〈표 6〉 온라인 청소년활동 시 편리한 플랫폼_응답자 특성별	31
〈표 7〉 온라인 청소년활동 시 불편한 점_응답자 특성별	34
〈표 8〉 온라인 청소년활동 정보제공 방법_응답자 특성별	37
〈표 9〉 온라인 청소년활동 필요성_응답자 특성별	40
〈표 10〉 온라인활동별 관심율_응답자 특성별	43
〈표 11〉 전반적 만족도_응답자 특성별	48
〈표 12〉 재참여의향_응답자 특성별	51
〈표 13〉 추천의향_응답자 특성별	54
〈표 14〉 주요 학습방법_응답자 특성별	57
〈표 15〉 코로나19 기간 중 가장 많이 한 활동_응답자 특성별	60
〈표 16〉 참기 힘들었던 점_응답자 특성별	63
〈표 17〉 가장 필요한 지원서비스_응답자 특성별	66
〈표 18〉 하루일과 중 가장 많이 한 활동_응답자 특성별	69
〈표 19〉 일상생활 행복도_응답자 특성별	72
〈표 20〉 사회관계 행복도_응답자 특성별	75
〈표 21〉 교육 및 학습 행복도_응답자 특성별	78
〈표 22〉 건강 행복도_응답자 특성별	81
〈표 23〉 주관적 만족 행복도_응답자 특성별	84

그림 목 차

〈그림 1〉 온라인 청소년활동 인지경로(복수응답)	15
〈그림 2〉 온라인 청소년활동 인지경로(복수응답)_응답자 특성별	17
〈그림 3〉 온라인 청소년활동 참여도(복수응답)	18
〈그림 4〉 온라인 청소년활동 참여도(복수응답)_응답자 특성별	20
〈그림 5〉 온라인 청소년활동 선호도	21
〈그림 6〉 온라인 청소년활동 선호도_응답자 특성별	23
〈그림 7〉 온라인 청소년활동 참여이유	24
〈그림 8〉 온라인 청소년활동 참여이유_응답자 특성별	26
〈그림 9〉 온라인 청소년활동 참여 후 좋은 점	27
〈그림 10〉 온라인 청소년활동 참여 후 좋은 점_응답자 특성별	29
〈그림 11〉 온라인 청소년활동 시 편리한 플랫폼	30
〈그림 12〉 온라인 청소년활동 시 편리한 플랫폼_응답자 특성별	32
〈그림 13〉 온라인 청소년활동 시 불편한 점	33
〈그림 14〉 온라인 청소년활동 시 불편한 점_응답자 특성별	35
〈그림 15〉 온라인 청소년활동 정보제공 방법	36
〈그림 16〉 온라인 청소년활동 정보제공 방법_응답자 특성별	38
〈그림 17〉 온라인 청소년활동 필요성	39
〈그림 18〉 온라인 청소년활동 필요성_응답자 특성별	41
〈그림 19〉 관심있는 온라인활동(복수응답)	42
〈그림 20〉 온라인활동별 관심율_응답자 특성별	44
〈그림 21〉 온라인활동별 관심율_지역별	46
〈그림 22〉 전반적 만족도	47
〈그림 23〉 전반적 만족도_응답자 특성별	49

그림 목 차

〈그림 24〉 재참여의향	50
〈그림 25〉 재참여의향_응답자 특성별	52
〈그림 26〉 추천의향	53
〈그림 27〉 추천의향_응답자 특성별	55
〈그림 28〉 주요 학습방법	56
〈그림 29〉 주요 학습방법_응답자 특성별	58
〈그림 30〉 코로나19 기간 중 가장 많이 한 활동	59
〈그림 31〉 코로나19 기간 중 가장 많이 한 활동_응답자 특성별	61
〈그림 32〉 참기 힘들었던 점	62
〈그림 33〉 참기 힘들었던 점_응답자 특성별	64
〈그림 34〉 가장 필요한 지원서비스	65
〈그림 35〉 가장 필요한 지원서비스_응답자 특성별	67
〈그림 36〉 하루일과 중 가장 많이 한 활동	68
〈그림 37〉 하루일과 중 가장 많이 한 활동_응답자 특성별	70
〈그림 38〉 일상생활 행복도	71
〈그림 39〉 일상생활 행복도_응답자 특성별	73
〈그림 40〉 사회관계 행복도	74
〈그림 41〉 사회관계 행복도_응답자 특성별	76
〈그림 42〉 교육 및 학습 행복도	77
〈그림 43〉 교육 및 학습 행복도_응답자 특성별	79
〈그림 44〉 건강 행복도	80
〈그림 45〉 건강 행복도_응답자 특성별	82
〈그림 46〉 주관적 만족 행복도	83
〈그림 47〉 주관적 만족 행복도_응답자 특성별	85





조사개요



I 조사개요

1. 조사목적

- 코로나바이러스감염증-19 확산으로 청소년 현장의 온라인 청소년활동이 확대됨에 따라 전국 청소년들의 온라인 청소년활동 수요 및 참여 만족도 파악 필요성 대두
- 이에 한국청소년활동진흥센터협회는 온라인 청소년활동 실태 및 만족도를 파악하여 더 나은 온라인 청소년활동 환경을 개선하기 위해 기초자료 개발
- 전국 시·도청소년활동진흥센터 공동 조사를 통해 실효성 있는 온라인 청소년활동 관련 기초자료를 개발하여 다양한 온라인 청소년활동 프로그램을 개발하고, 프로그램의 질적 향상을 위한 기초자료로 활용

2. 조사설계

구분	내용
조사대상	전국 17개 시·도 청소년
표본크기	2,155명
표본추출방법	LIST
자료수집방법	구조화된 설문지를 이용한 온라인 조사
조사기간	2020년 12월 2일(수) ~ 16일(수)
조사기관	17개 시·도 청소년활동진흥센터

3. 조사일정

구분	일정	내용
17개 시·도센터 의견수집	10.28.(수) ~ 11.2.(월)	조사문항 의견 수집
요구조사 문항개발	11.2.(월) ~ 30.(월)	전국 온라인 청소년활동 문항 개발 (5항목, 22문항, 하위 8문항)
전국 공동 요구조사	12.2.(수) ~ 16.(수)	17개 시·도 총 2,155명 온라인 조사
조사결과 분석	12.17.(목) ~ 31.(목)	전문업체(리서치로) 조사결과 분석

4. 조사내용

구분	세부	문항수	척도
온라인 청소년활동 실태	온라인 청소년활동 인지경로 온라인 청소년활동 유형별 참여도 온라인 청소년활동 선호도 온라인 청소년활동 참여이유 온라인 청소년활동 참여 후 줄은점 온라인 청소년활동 시 편리한 플랫폼 온라인 청소년활동 시 불편한 점 온라인 청소년활동 정보제공 방법 온라인활동별 관심율	9문항	명목
	온라인 청소년활동 필요성	1문항	5점 리커트
온라인 청소년활동 만족도	전반적 만족도, 재참여의향, 추천의향	3문항	5점 리커트
청소년 생활 실태	주요 학습방법 코로나19 기간 중 가장 많이 한 활동 참기 힘들었던 점 가장 필요한 지원서비스 하루일과 중 가장 많이 한 활동	5문항	명목
청소년 행복도	일상생활, 사회관계, 교육 및 학습 건강, 주관적 만족영역	5문항	5점 리커트
인구학적 특성	성별, 학교급, 지역	3문항	명목

5. 응답자의 인구학적 특성

구분		빈도(명)	백분율
성별	남자	776	36.0%
	여자	1,379	64.0%
학교급	초등학교	133	6.2%
	중학교	439	20.4%
	고등학교	1,219	56.6%
	대학교	284	13.2%
	학교 밖	80	3.7%
지역	강원	178	8.3%
	경기	70	3.2%
	경남	103	4.8%
	경북	149	6.9%
	광주	77	3.6%
	대구	102	4.7%
	대전	30	1.4%
	부산	132	6.1%
	서울	385	17.9%
	세종	92	4.3%
	울산	300	13.9%
	인천	84	3.9%
	전남	82	3.8%
	전북	140	6.5%
	제주	76	3.5%
	충남	76	3.5%
충북	79	3.7%	





조사결과 개요



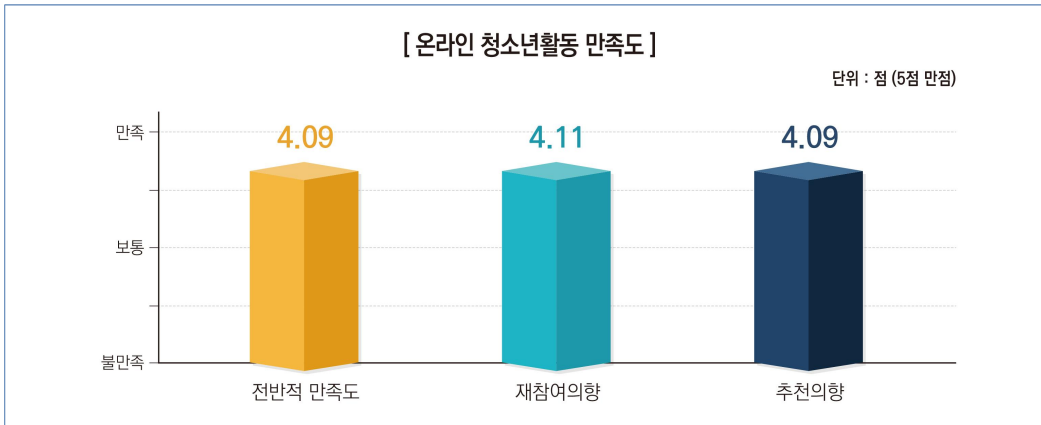
II 조사결과 요약

- 온라인 청소년활동 실태조사결과, 청소년활동 인지경로는 SNS 및 온라인 커뮤니티(28.1%) = 청소년지도사 소개(28.1%) → 친구소개(17.2%) → 청소년기관 홈페이지 검색(14.6%) → 학교선생님 소개(8.9%) → 기타(3.0%)
- 온라인 청소년활동 참여도는 쌍방향 화상회의(33.5%) → 온라인 방송시청(32.3%) → 체험키트(24.8%) → 온라인 게임대회(7.7%) → 기타(1.8%)
- 온라인 청소년활동 선호도는 체험키트(31.9%) → 쌍방향 화상회의(30.4%) → 온라인 방송시청(26.4%) → 온라인 게임대회(8.8%) → 기타(2.5%)
- 온라인 청소년활동 참여이유는 재미(34.2%) → 자기계발(31.0%) → 봉사시간 필요(12.9%) → 학업도움(12.2%) → 여가활용(6.6%) → 기타(3.1%)
- 온라인 청소년활동 참여 후 좋은 점은 여가시간 활용(45.0%) → 새로운 관심분야(27.0%) → 친구와 소통창구(16.3%) → 스트레스 해소(9.6%) → 기타(2.0%)
- 온라인 청소년활동 시 편리한 플랫폼은 화상회의(44.2%) → 유튜브 라이브(41.3%) → 인스타그램 라이브(6.9%) → 페이스북 라이브(5.9%) → 기타(1.7%)
- 온라인 청소년활동 시 불편한 점은 다양성 부족(32.5%) → 참여방법, 단계 복잡(20.1%) → 재미, 흥미요소 부족(16.8%) → 활동시간(11.9%) → 참여인원 제한(11.5%) → 기타(7.2%)
- 효과적인 온라인 청소년활동 정보제공 방법은 SNS(61.9%) → 학교와 교육청 홈페이지(16.9%) → 청소년기관 홈페이지(10.4%) → 홍보물(7.3%) → e청소년 사이트(2.8%) → 기타(0.6%)
- 온라인 청소년활동 필요성은 77.3%가 긍정적으로 필요하다고 평가함

○ 온라인 청소년활동 관심율 순위

순위	전체	남자	여자
1	자기개발(45.4%)	건강/스포츠(49.2%)	문화예술(51.7%)
2	문화예술(43.8%)	자기개발(37.0%)	자기개발(50.2%)
3	진로탐구(39.1%)	진로탐구(33.4%)	진로탐구(42.3%)
4	건강/스포츠(34.6%)	문화예술(29.8%)	봉사협력(32.9%)
5	봉사협력(29.6%)	봉사협력(23.6%)	건강/스포츠(26.3%)
6	교류(21.7%)	과학정보(20.4%)	교류(23.6%)
7	역사탐방(18.0%)	역사탐방(19.8%)	환경보존(17.2%)
8	환경보존(16.4%)	교류(18.4%)	역사탐방(16.9%)
9	모험개척(16.1%)	모험개척(17.8%)	모험개척(15.2%)
10	과학정보(15.9%)	환경보존(15.1%)	과학정보(13.4%)

○ 온라인 청소년활동에 대한 전반적인 만족도는 4.09점을 보이며, 대체로 만족한 것으로 나타났고, 재참여와 지인에게 추천의향도 긍정적인 수준임(전국 평균)



○ 코로나19 기간 중 청소년 생활실태를 조사한 결과, 학습방법은 집에서 혼자(40.6%) → 집에서 인터넷 강의(28.7%) → 학원 강의(17.5%) → 하지않음(6.7%) → 집에서 과외(6.5%)

○ 코로나19 기간 중 가장 많이 한 활동은 집에서 게임(36.2%) → TV시청(21.2%) → 기타(17.2%) → 독서(10.9%), 친구랑 만남(7.7%) → 산책(6.8%)

- 코로나19 기간 중 참기 힘들었던 점은 불규칙한 생활습관(30.8%) → 친구와 만나지 못함(27.4%) → 외출을 못함(25.4%) → 공부(7.0%) → 식사와 외식(6.1%) → 기타(3.3%)
- 코로나19 기간 중 가장 필요한 지원서비스는 활동지원(28.7%) → 학습지원(25.3%) → 시간관리지원(20.4%) → 심리상담(13.8%) → 식사지원(10.4%) → 기타(1.3%)
- 코로나19 기간 중 하루일과로 가장 많이 한 활동은 스마트기기 이용(51.1%) → 온라인 수업 관련 학습연계(24.2%) → 여가/취미활동(11.6%) → 학원(8.6%) → 기타(2.7%) → 가족활동(1.8%)
- 교육 및 학습 영역과 건강 영역의 행복도는 이전보다 나빠진 반면, 사회관계 영역과 주관적 만족 영역은 코로나19 이전보다 좋아진 것으로 나타남

		일상생활	사회관계	교육 및 학습	건강	주관적만족
	전체	=	▲	▼	▼	▲
성별	남자	▲	▲	▲	=	▲
	여자	▼	=	▼	▼	=
지역	강원	=	=	▼	▼	=
	경기	=	=	=	▼	▼
	경남	=	=	▼	▼	=
	경북	=	▲	=	=	▲
	광주	=	▲	=	=	=
	대구	=	=	=	=	=
	대전	=	=	=	=	=
	부산	=	=	=	=	=
	서울	=	=	▼	▼	=
	세종	=	=	=	=	=
	울산	=	=	▼	▼	=
	인천	=	=	=	▼	=
	전남	▲	▲	=	=	▲
	전북	▲	▲	=	=	▲
	제주	=	▲	=	=	▲
	충남	=	=	▼	▼	=
충북	=	=	=	▼	=	

- ▲ 코로나19 이전보다 행복도 좋아짐
- = 코로나19 이전과 비슷
- ▼ 코로나19 이전보다 행복도 나빠짐





조사결과

1. 온라인 청소년활동 실태
2. 온라인 청소년활동 만족도
3. 청소년생활 실태
4. 청소년 행복도



통계표 해석 시 주의사항

- 백분율은 소수점 2자리에서 반올림하여, 비율의 합이 100 ± 0.1 로 나타날 수 있음.
- 복수응답 문항인 경우 전체 및 성별, 지역별 사례수(n)를 응답건수로 표시함.
- 각 문항에서 사례수가 적거나, 지역별 비교와 같이 그룹이 많은 경우는 통계검증결과 및 관련 해석에 유의해야함.
- 각 문항 보기에서 기타응답 내용은 해석에서 제외함.
- 복수응답 문항은 통계검증 없음.

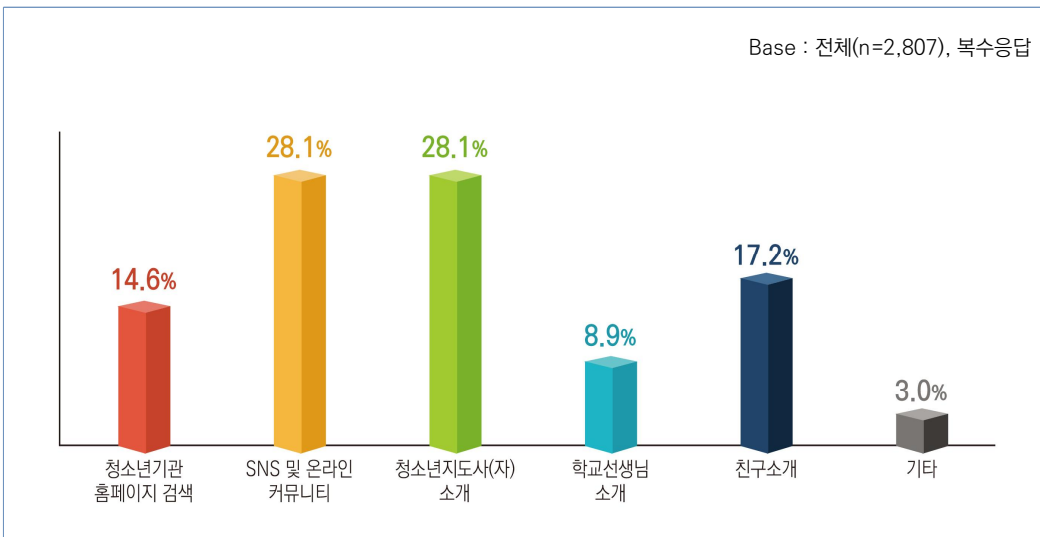
III 조사결과

1. 온라인 청소년활동 실태

1) 온라인 청소년활동 인지경로

온라인 청소년활동 인지경로를 조사한 결과, SNS 및 온라인 커뮤니티(28.1%)와 청소년 지도사(자) 소개(28.1%)가 높은 비율을 보였고, 다음은 친구소개(17.2%), 청소년기관 홈페이지 검색(14.6%), 학교선생님 소개(8.9%), 기타(3.0%) 순으로 나타났다.

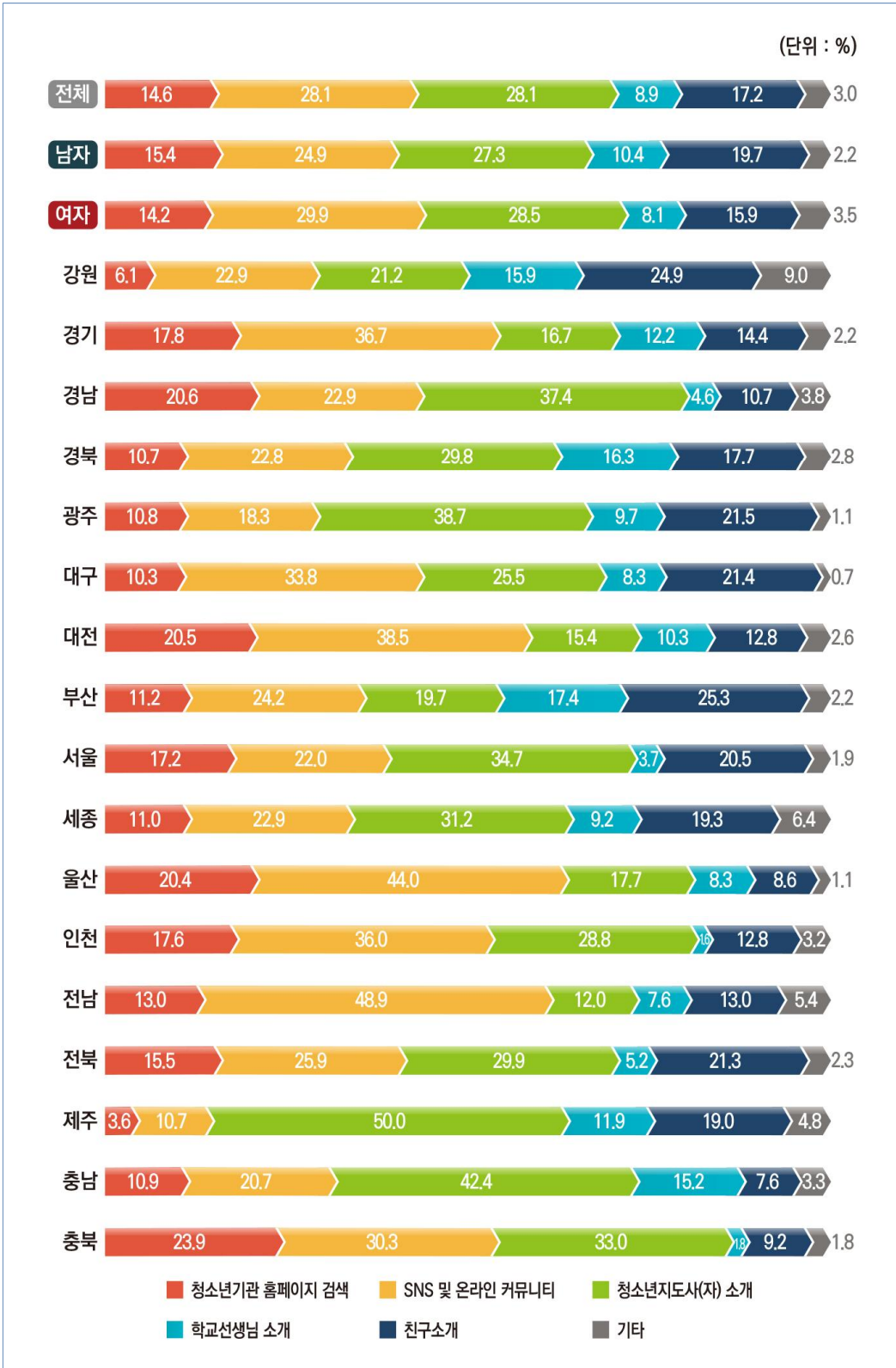
온라인 청소년활동 인지경로를 응답자 특성별로 비교한 결과, 남자(27.3%)는 청소년지도사(자) 소개, 여자(29.9%)는 SNS 및 온라인 커뮤니티를 통해 알게 된 비율이 가장 높게 나타났다. 각 지역별 결과에서 전남(48.9%), 울산(44.0%), 대전(38.5%), 경기(36.7%), 인천(36.0%), 대구(33.8%)는 SNS 및 온라인 커뮤니티를 통해 알게 된 경우가 가장 많았고, 제주(50.0%), 충남(42.4%), 광주(38.7%), 경남(37.4%), 서울(34.7%), 충북(33.0%), 세종(31.2%), 전북(29.9%), 경북(29.8%)은 청소년지도사(자)소개, 부산(25.3%)과 강원(24.9%)은 친구소개가 각각 가장 높게 나타났다. 한편, 경남과 대전, 울산, 충북은 청소년기관 홈페이지 검색, 강원, 경북, 부산, 충남은 학교선생님 소개 비율이 전체와 비교해 상대적으로 높게 나타났다.



〈그림 1〉 온라인 청소년활동 인지경로(복수응답)

〈표 1〉 온라인 청소년활동 인지경로(복수응답)_응답자 특성별

구분		사례수	청소년기관 홈페이지 검색	SNS 및 온라인 커뮤니티	청소년 지도사(자) 소개	학교선생님 소개	친구소개	기타
전체		(2,807)	14.6%	28.1%	28.1%	8.9%	17.2%	3.0%
성별	남자	(991)	15.4%	24.9%	27.3%	10.4%	19.7%	2.2%
	여자	(1,816)	14.2%	29.9%	28.5%	8.1%	15.9%	3.5%
지역	강원	(245)	6.1%	22.9%	21.2%	15.9%	24.9%	9.0%
	경기	(90)	17.8%	36.7%	16.7%	12.2%	14.4%	2.2%
	경남	(131)	20.6%	22.9%	37.4%	4.6%	10.7%	3.8%
	경북	(215)	10.7%	22.8%	29.8%	16.3%	17.7%	2.8%
	광주	(93)	10.8%	18.3%	38.7%	9.7%	21.5%	1.1%
	대구	(145)	10.3%	33.8%	25.5%	8.3%	21.4%	0.7%
	대전	(39)	20.5%	38.5%	15.4%	10.3%	12.8%	2.6%
	부산	(178)	11.2%	24.2%	19.7%	17.4%	25.3%	2.2%
	서울	(513)	17.2%	22.0%	34.7%	3.7%	20.5%	1.9%
	세종	(109)	11.0%	22.9%	31.2%	9.2%	19.3%	6.4%
	울산	(373)	20.4%	44.0%	17.7%	8.3%	8.6%	1.1%
	인천	(125)	17.6%	36.0%	28.8%	1.6%	12.8%	3.2%
	전남	(92)	13.0%	48.9%	12.0%	7.6%	13.0%	5.4%
	전북	(174)	15.5%	25.9%	29.9%	5.2%	21.3%	2.3%
	제주	(84)	3.6%	10.7%	50.0%	11.9%	19.0%	4.8%
	충남	(92)	10.9%	20.7%	42.4%	15.2%	7.6%	3.3%
	충북	(109)	23.9%	30.3%	33.0%	1.8%	9.2%	1.8%

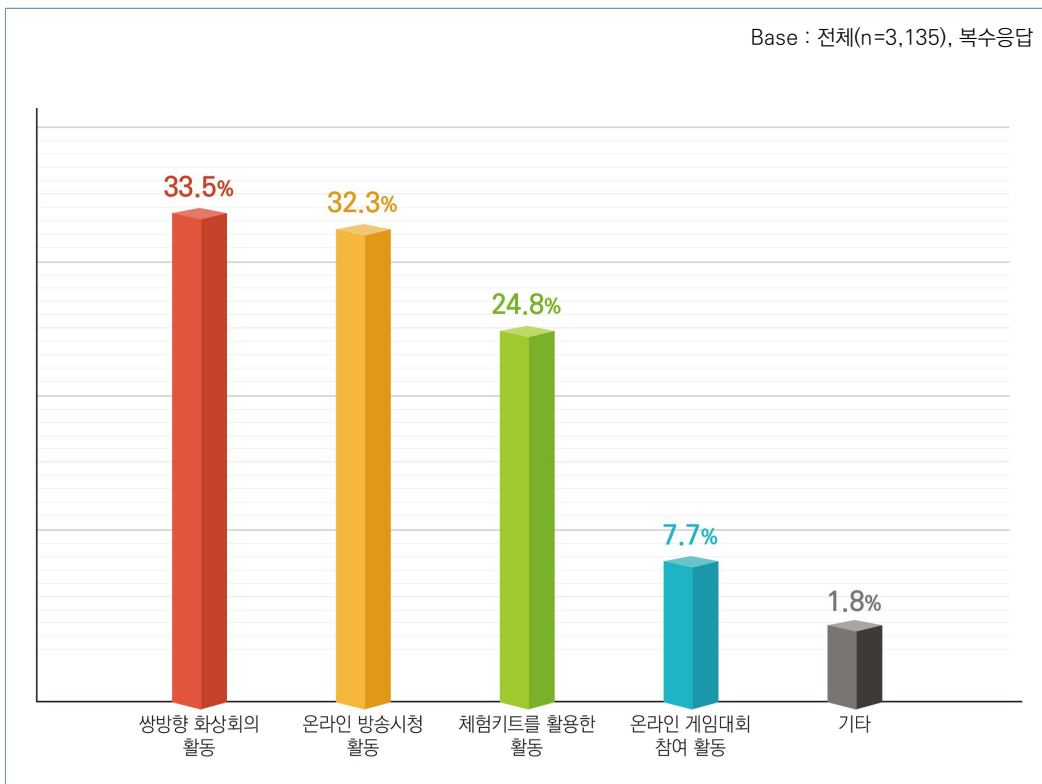


〈그림 2〉 온라인 청소년활동 인지경로(복수응답)_응답자 특성별

2) 온라인 청소년활동 참여도

온라인 청소년활동 참여도를 조사한 결과, 쌍방향 화상회의 활동(33.5%)이 가장 높은 비율을 보였고, 온라인 방송시청 활동(32.3%)도 높았으며, 다음은 체험키트를 활용한 활동(24.8%), 온라인 게임대회 참여 활동(7.7%), 기타(1.8%) 순으로 나타났다.

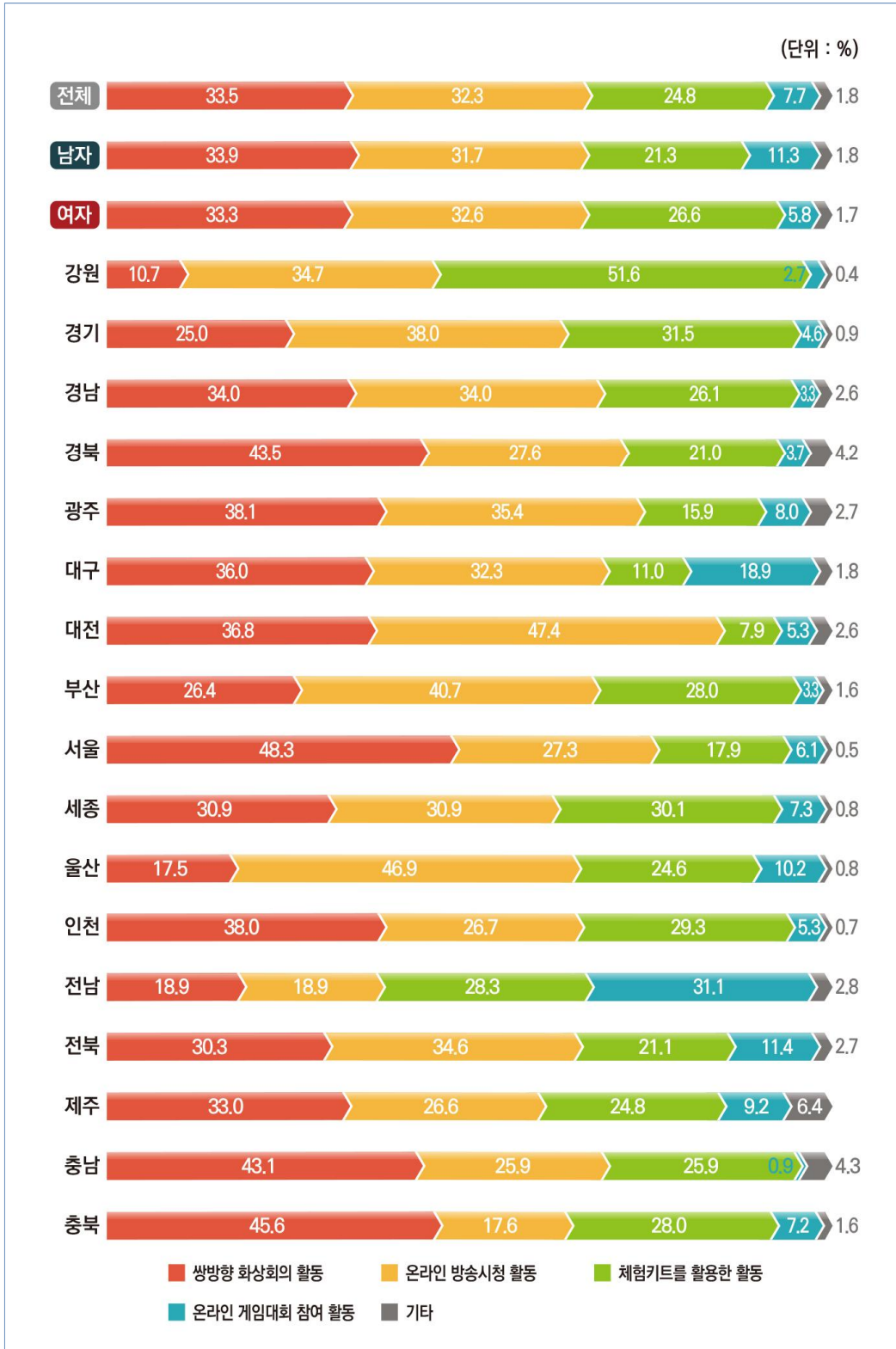
온라인 청소년활동 참여도를 응답자 특성별로 비교한 결과, 남자(33.9%)와 여자(33.3%) 모두 쌍방향 화상회의 참여 비율이 가장 높았고, 다음은 온라인 방송시청, 체험키트, 온라인 게임대회 참여 순으로 전체 결과와 비슷한 경향을 보였다. 각 지역별 결과에서 서울(48.3%), 충북(45.6%), 경북(43.5%), 충남(43.1%), 광주(38.1%), 인천(38.0%), 대구(36.0%), 경남(34.0%), 제주(33.0%), 세종(30.9%)은 쌍방향 화상회의가 가장 높았고, 대전(47.4%), 울산(46.9%), 부산(40.7%), 경기(38.0%), 전북(34.6%), 경남(34.0%), 세종(30.9%)은 온라인 방송시청, 강원(51.6%)은 체험키트, 전남(31.1%)은 온라인 게임대회가 각각 가장 높게 나타났다. 한편, 경기와 세종은 체험키트, 대구는 온라인 게임대회 비율이 전체와 비교해 상대적으로 높게 나타났다.



〈그림 3〉 온라인 청소년활동 참여도(복수응답)

〈표 2〉 온라인 청소년활동 참여도(복수응답)_응답자 특성별

구분		사례수	쌍방향 화상회의 활동	온라인 방송시청 활동	체험키트를 활용한 활동	온라인 게임대회 참여 활동	기타
전체		(3,135)	33.5%	32.3%	24.8%	7.7%	1.8%
성별	남자	(1,102)	33.9%	31.7%	21.3%	11.3%	1.8%
	여자	(2,033)	33.3%	32.6%	26.6%	5.8%	1.7%
지역	강원	(225)	10.7%	34.7%	51.6%	2.7%	0.4%
	경기	(108)	25.0%	38.0%	31.5%	4.6%	0.9%
	경남	(153)	34.0%	34.0%	26.1%	3.3%	2.6%
	경북	(214)	43.5%	27.6%	21.0%	3.7%	4.2%
	광주	(113)	38.1%	35.4%	15.9%	8.0%	2.7%
	대구	(164)	36.0%	32.3%	11.0%	18.9%	1.8%
	대전	(38)	36.8%	47.4%	7.9%	5.3%	2.6%
	부산	(182)	26.4%	40.7%	28.0%	3.3%	1.6%
	서울	(642)	48.3%	27.3%	17.9%	6.1%	0.5%
	세종	(123)	30.9%	30.9%	30.1%	7.3%	0.8%
	울산	(382)	17.5%	46.9%	24.6%	10.2%	0.8%
	인천	(150)	38.0%	26.7%	29.3%	5.3%	0.7%
	전남	(106)	18.9%	18.9%	28.3%	31.1%	2.8%
	전북	(185)	30.3%	34.6%	21.1%	11.4%	2.7%
	제주	(109)	33.0%	26.6%	24.8%	9.2%	6.4%
	충남	(116)	43.1%	25.9%	25.9%	0.9%	4.3%
	충북	(125)	45.6%	17.6%	28.0%	7.2%	1.6%

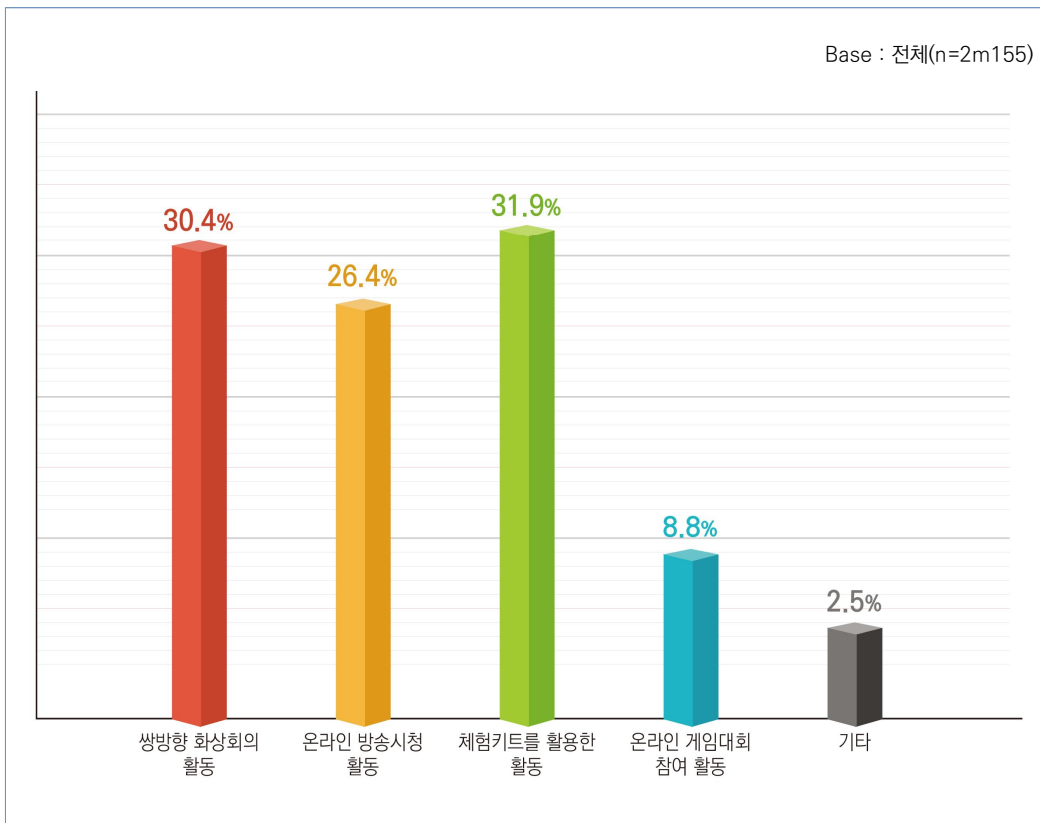


〈그림 4〉 온라인 청소년활동 참여도(복수응답)_응답자 특성별

3) 온라인 청소년활동 선호도

온라인 청소년활동 선호도를 조사한 결과, 체험키트를 활용한 활동(31.9%)이 가장 높은 비율을 보였고, 쌍방향 화상회의 활동(30.4%)도 높았으며, 다음은 온라인 방송시청 활동(26.4%), 온라인 게임대회 참여 활동(8.8%), 기타(2.5%) 순으로 나타났다.

온라인 청소년활동 선호도를 응답자 특성별로 비교한 결과, 남자(30.2%)는 쌍방향 화상회의, 여자(35.0%)는 체험키트 선호도가 가장 높게 나타났다. 온라인 게임대회 참여 활동의 전체 선호도는 낮았으나, 남자(13.7%) 비율은 상대적으로 높게 나타났다. 각 지역별 결과에서 서울(53.5%), 충남(47.4%), 충북(40.5%), 광주(40.3%), 인천(39.3%), 경북(37.6%), 대구(29.4%)는 쌍방향 화상회의의 선호도가 가장 높았고, 대전(53.3%), 울산(44.7%), 전북(30.0%)은 온라인 방송시청, 강원(65.7%), 경기(41.4%), 경남(35.0%), 부산(34.1%), 세종(32.6%), 제주(30.3%)는 체험키트, 전남(37.8%)은 온라인 게임대회 선호도가 각각 가장 높게 나타났다.



〈그림 5〉 온라인 청소년활동 선호도

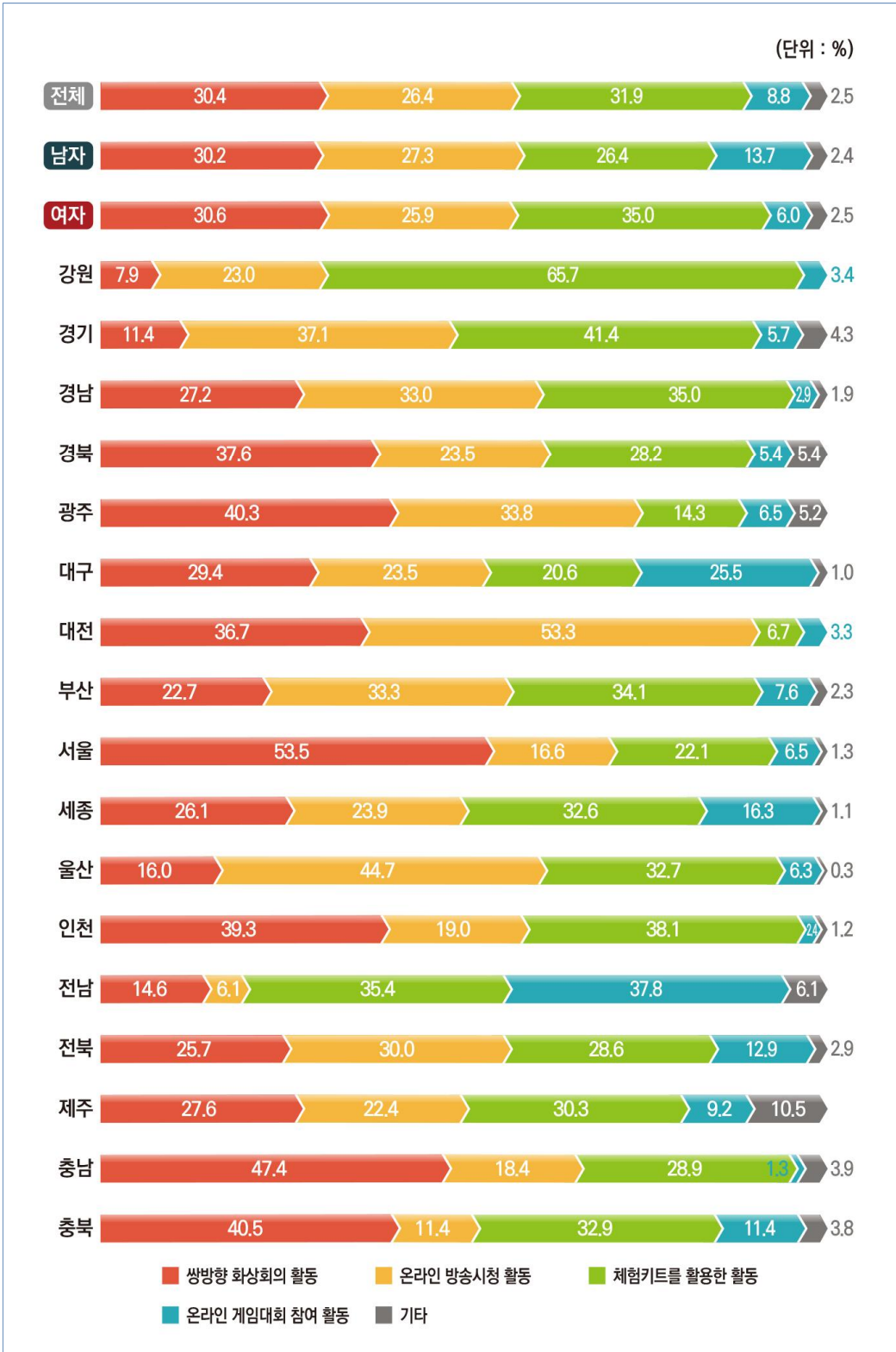
〈표 3〉 온라인 청소년활동 선호도_응답자 특성별

구분		사례수	쌍방향 화상회의 활동	온라인 방송시청 활동	체험키트를 활용한 활동	온라인 게임대회 참여 활동	기타
전체		(2,155)	30.4%	26.4%	31.9%	8.8%	2.5%
성별	남자	(776)	30.2%	27.3%	26.4%	13.7%	2.4%
	여자	(1,379)	30.6%	25.9%	35.0%	6.0%	2.5%
지역	강원	(178)	7.9%	23.0%	65.7%	3.4%	0.0%
	경기	(70)	11.4%	37.1%	41.4%	5.7%	4.3%
	경남	(103)	27.2%	33.0%	35.0%	2.9%	1.9%
	경북	(149)	37.6%	23.5%	28.2%	5.4%	5.4%
	광주	(77)	40.3%	33.8%	14.3%	6.5%	5.2%
	대구	(102)	29.4%	23.5%	20.6%	25.5%	1.0%
	대전	(30)	36.7%	53.3%	6.7%	0.0%	3.3%
	부산	(132)	22.7%	33.3%	34.1%	7.6%	2.3%
	서울	(385)	53.5%	16.6%	22.1%	6.5%	1.3%
	세종	(92)	26.1%	23.9%	32.6%	16.3%	1.1%
	울산	(300)	16.0%	44.7%	32.7%	6.3%	0.3%
	인천	(84)	39.3%	19.0%	38.1%	2.4%	1.2%
	전남	(82)	14.6%	6.1%	35.4%	37.8%	6.1%
	전북	(140)	25.7%	30.0%	28.6%	12.9%	2.9%
	제주	(76)	27.6%	22.4%	30.3%	9.2%	10.5%
	충남	(76)	47.4%	18.4%	28.9%	1.3%	3.9%
	충북	(79)	40.5%	11.4%	32.9%	11.4%	3.8%

카이제곱 검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

-성별 : $\chi^2=45.000^{***}$

-지역 : $\chi^2=546.139^{***}$

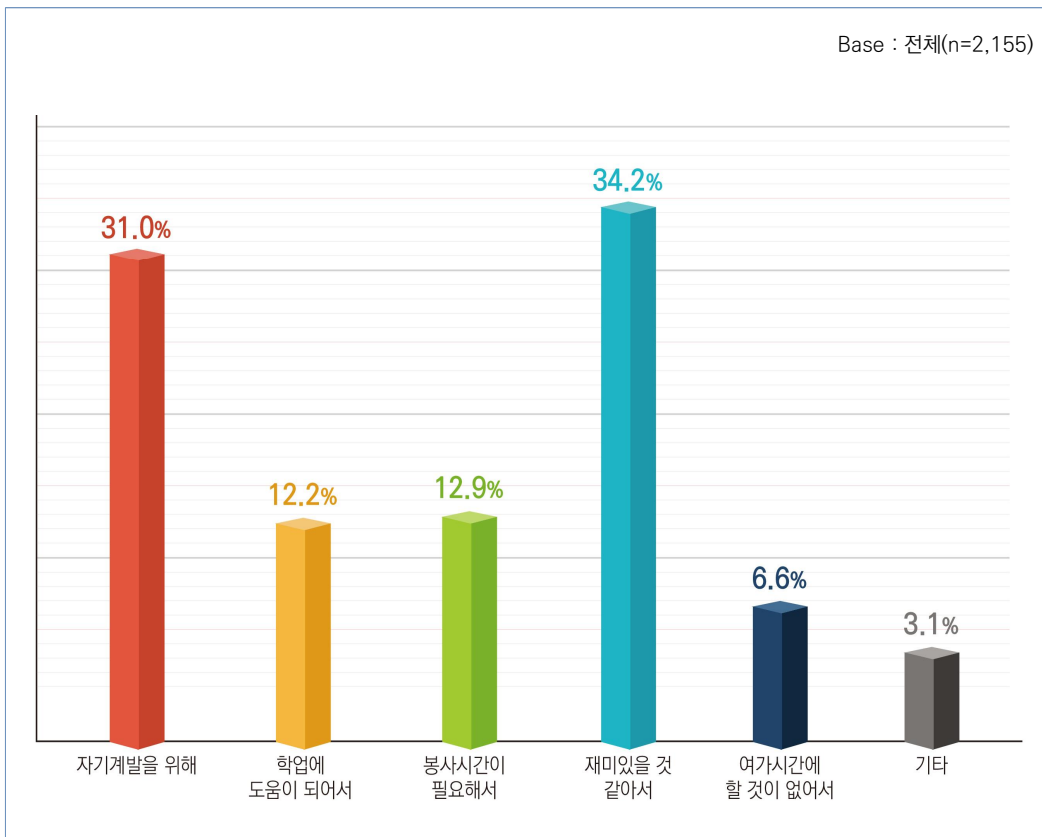


〈그림 6〉 온라인 청소년활동 선호도_응답자 특성별

4) 온라인 청소년활동 참여이유

온라인 청소년활동 참여이유를 조사한 결과, 재미있을 것 같아서(34.2%)가 가장 높은 비율을 보였고, 자기계발을 위해(31.0%)도 높았으며, 다음은 봉사시간이 필요해서(12.9%), 학업에 도움이 되어서(12.2%), 여가시간에 할 것이 없어서(6.6%), 기타(3.1%) 순으로 나타났다.

온라인 청소년활동 참여이유를 응답자 특성별로 비교한 결과, 남자(34.1%)와 여자(34.2%) 모두 재미가 가장 큰 참여이유로 나타났고, 다음은 자기계발로 나타나 전체 결과와 비슷한 경향을 보였다. 각 지역별 결과에서 대전(46.7%), 충북(45.6%), 경북(42.3%), 경남(35.9%), 서울(35.6%)은 자기계발이 가장 큰 참여이유로 나타났고, 전남(61.0%), 인천(48.8%), 강원(39.9%), 대구(37.3%), 경기(37.1%), 제주(36.8%), 전북(34.3%), 광주(32.5%), 부산(31.8%), 울산(30.0%)은 재미가 각각 가장 높게 나타났고, 충남과 세종은 자기계발과 재미가 모두 높은 것으로 나타났다.



〈그림 7〉 온라인 청소년활동 참여이유

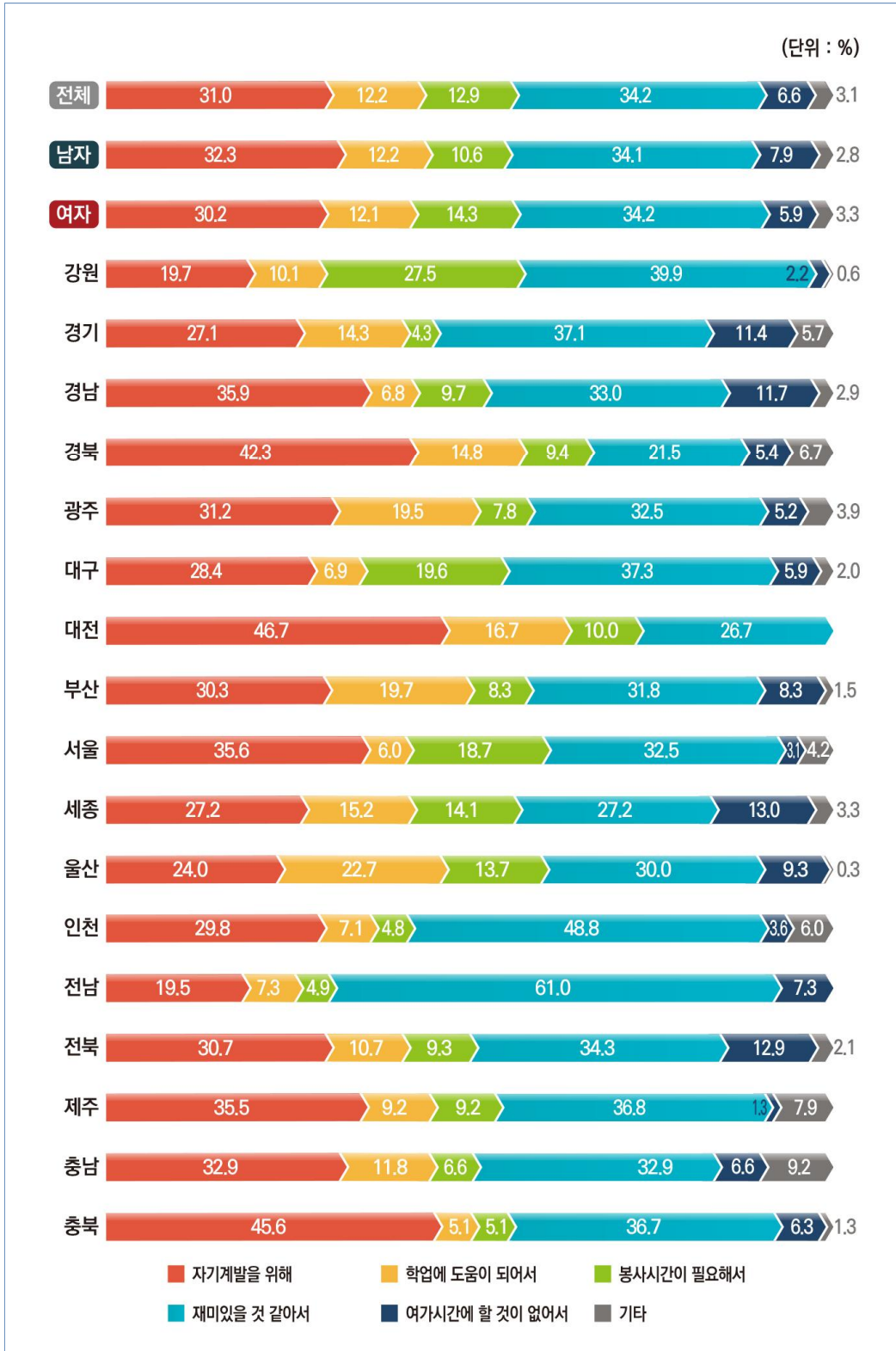
〈표 4〉 온라인 청소년활동 참여이유_응답자 특성별

구분	사례수	자기계발을 위해	학업에 도움이 되어서	봉사시간이 필요해서	재미있을 것 같아서	여가시간에 할 것이 없어서	기타	
전체	(2,155)	31.0%	12.2%	12.9%	34.2%	6.6%	3.1%	
성별	남자	(776)	32.3%	12.2%	10.6%	34.1%	7.9%	2.8%
	여자	(1,379)	30.2%	12.1%	14.3%	34.2%	5.9%	3.3%
지역	강원	(178)	19.7%	10.1%	27.5%	39.9%	2.2%	0.6%
	경기	(70)	27.1%	14.3%	4.3%	37.1%	11.4%	5.7%
	경남	(103)	35.9%	6.8%	9.7%	33.0%	11.7%	2.9%
	경북	(149)	42.3%	14.8%	9.4%	21.5%	5.4%	6.7%
	광주	(77)	31.2%	19.5%	7.8%	32.5%	5.2%	3.9%
	대구	(102)	28.4%	6.9%	19.6%	37.3%	5.9%	2.0%
	대전	(30)	46.7%	16.7%	10.0%	26.7%	0.0%	0.0%
	부산	(132)	30.3%	19.7%	8.3%	31.8%	8.3%	1.5%
	서울	(385)	35.6%	6.0%	18.7%	32.5%	3.1%	4.2%
	세종	(92)	27.2%	15.2%	14.1%	27.2%	13.0%	3.3%
	울산	(300)	24.0%	22.7%	13.7%	30.0%	9.3%	0.3%
	인천	(84)	29.8%	7.1%	4.8%	48.8%	3.6%	6.0%
	전남	(82)	19.5%	7.3%	4.9%	61.0%	7.3%	0.0%
	전북	(140)	30.7%	10.7%	9.3%	34.3%	12.9%	2.1%
	제주	(76)	35.5%	9.2%	9.2%	36.8%	1.3%	7.9%
	충남	(76)	32.9%	11.8%	6.6%	32.9%	6.6%	9.2%
	충북	(79)	45.6%	5.1%	5.1%	36.7%	6.3%	1.3%

카이제곱 검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

-성별 : $\chi^2=9.109$

-지역 : $\chi^2=291.803^{***}$

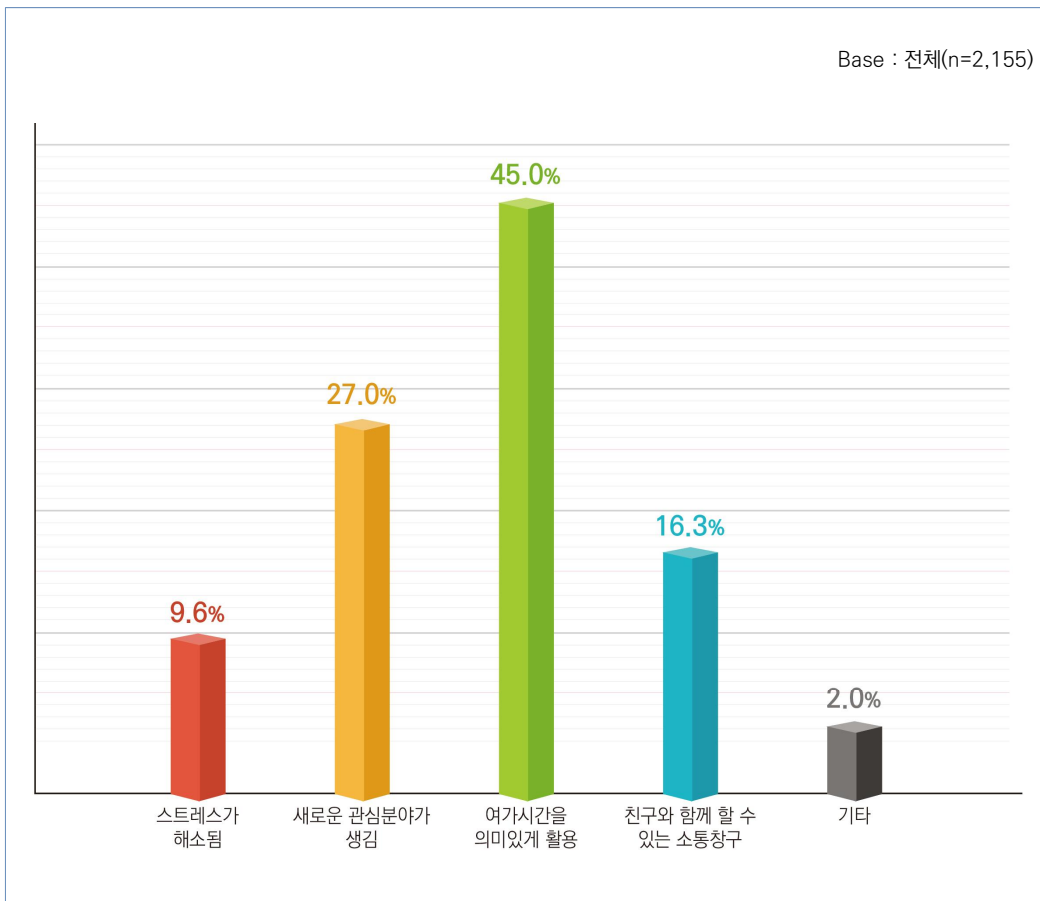


〈그림 8〉 온라인 청소년활동 참여이유_응답자 특성별

5) 온라인 청소년활동 참여 후 좋은 점

온라인 청소년활동 참여 후 좋은 점을 조사한 결과, 여가시간을 의미있게 활용(45.0%)이 가장 높은 비율을 보였고, 다음은 새로운 관심분야가 생김(27.0%), 친구와 함께 할 수 있는 소통창구(16.3%), 스트레스가 해소됨(9.6%), 기타(2.0%) 순으로 나타났다.

온라인 청소년활동 참여 후 좋은 점을 응답자 특성별로 비교한 결과, 남녀 모두 여가시간을 의미있게 활용한 점을 꼽았는데, 여자(47.9%)와 남자(39.9%)의 응답 비율이 다소 차이를 보였다. 각 지역별 결과에서는 모두 여가시간을 의미있게 활용한 점을 꼽았는데, 강원(65.7%)과 인천(59.5%)은 응답 비율이 특히 높게 나타났고, 전체적으로 2순위 응답을 보인 새로운 관심분야는 대전(36.7%), 울산(36.7%), 부산(34.1%), 경남(32.0%)에서 전체와 비교해 상대적으로 높게 나타났다.



〈그림 9〉 온라인 청소년활동 참여 후 좋은 점

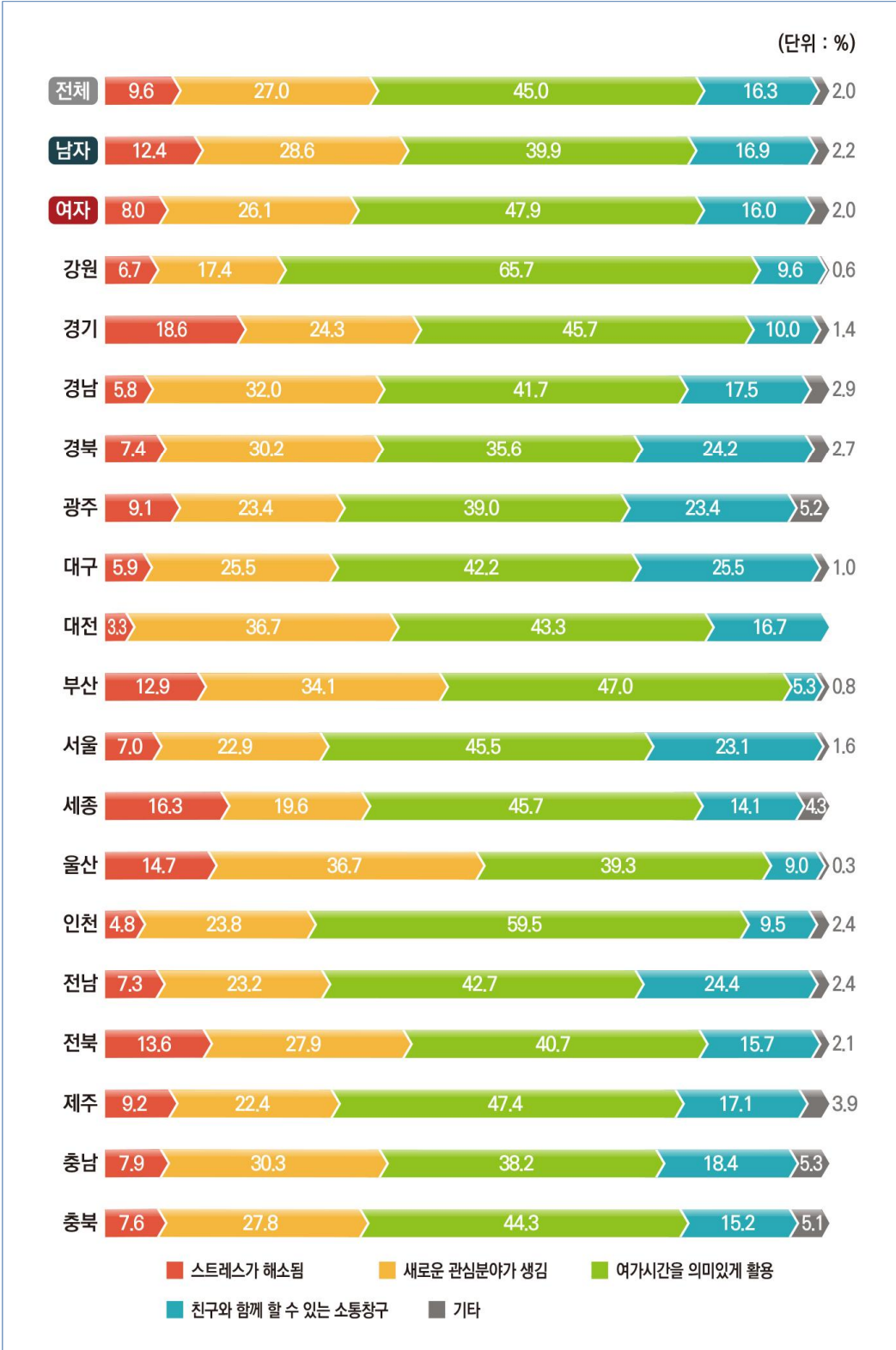
(표 5) 온라인 청소년활동 참여 후 좋은 점_응답자 특성별

구분	사례수	스트레스가 해소됨	새로운 관심분야가 생김	여가시간을 의미있게 활용	친구와 함께 할 수 있는 소통창구	기타
전체	(2,155)	9.6%	27.0%	45.0%	16.3%	2.0%
성별						
남자	(776)	12.4%	28.6%	39.9%	16.9%	2.2%
여자	(1,379)	8.0%	26.1%	47.9%	16.0%	2.0%
지역						
강원	(178)	6.7%	17.4%	65.7%	9.6%	0.6%
경기	(70)	18.6%	24.3%	45.7%	10.0%	1.4%
경남	(103)	5.8%	32.0%	41.7%	17.5%	2.9%
경북	(149)	7.4%	30.2%	35.6%	24.2%	2.7%
광주	(77)	9.1%	23.4%	39.0%	23.4%	5.2%
대구	(102)	5.9%	25.5%	42.2%	25.5%	1.0%
대전	(30)	3.3%	36.7%	43.3%	16.7%	0.0%
부산	(132)	12.9%	34.1%	47.0%	5.3%	0.8%
서울	(385)	7.0%	22.9%	45.5%	23.1%	1.6%
세종	(92)	16.3%	19.6%	45.7%	14.1%	4.3%
울산	(300)	14.7%	36.7%	39.3%	9.0%	0.3%
인천	(84)	4.8%	23.8%	59.5%	9.5%	2.4%
전남	(82)	7.3%	23.2%	42.7%	24.4%	2.4%
전북	(140)	13.6%	27.9%	40.7%	15.7%	2.1%
제주	(76)	9.2%	22.4%	47.4%	17.1%	3.9%
충남	(76)	7.9%	30.3%	38.2%	18.4%	5.3%
충북	(79)	7.6%	27.8%	44.3%	15.2%	5.1%

카이제곱 검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

-성별 : $\chi^2=18.068^{**}$

-지역 : $\chi^2=172.675^{***}$

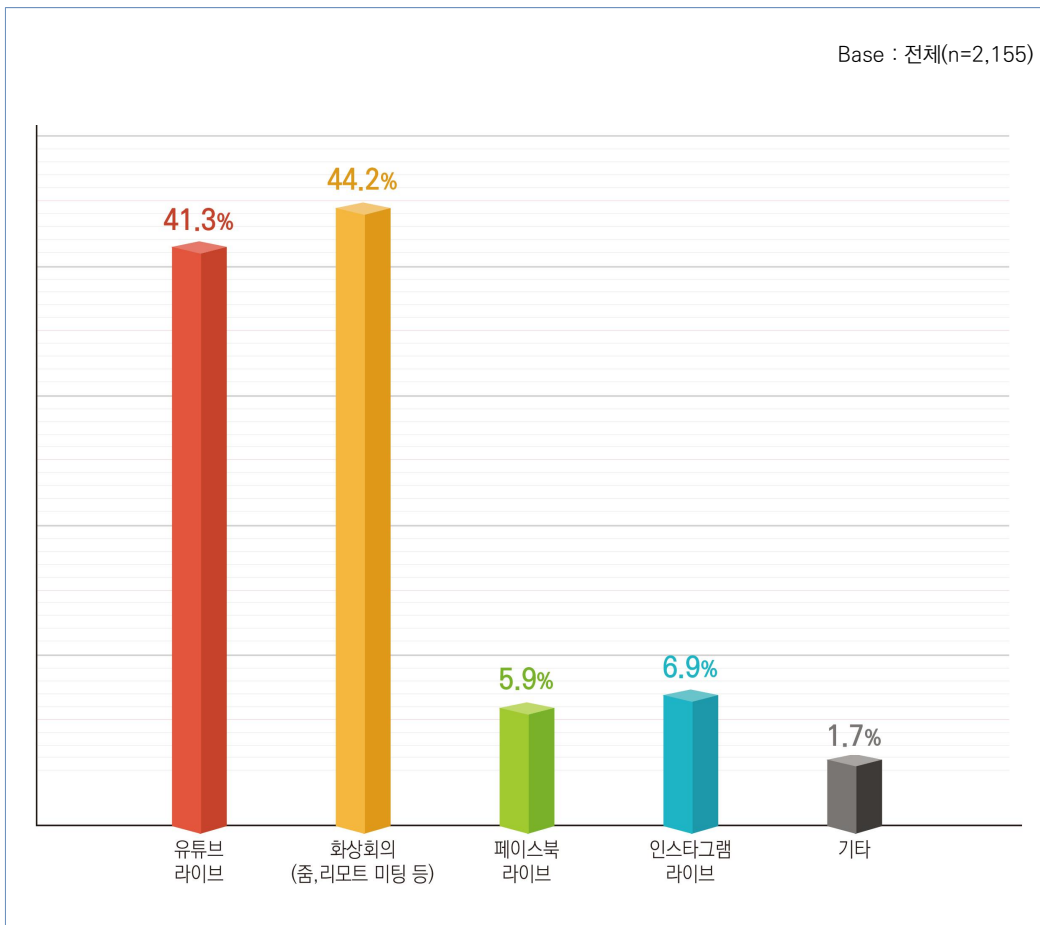


〈그림 10〉 온라인 청소년활동 참여 후 좋은 점_응답자 특성별

6) 온라인 청소년활동 시 편리한 플랫폼

온라인 청소년활동 시 편리한 플랫폼을 조사한 결과, 화상회의(44.2%)가 가장 높은 비율을 보였고, 유튜브 라이브(41.3%)도 높았으며, 다음은 인스타그램 라이브(6.9%), 페이스북 라이브(5.9%), 기타(1.7%) 순으로 나타났다.

온라인 청소년활동 시 편리한 플랫폼을 응답자 특성별로 비교한 결과, 남자는 유튜브 라이브(44.1%), 여자는 화상회의(44.8%)를 가장 편리한 플랫폼으로 선택하였다. 각 지역별 결과에서 강원(60.1%), 전남(56.1%), 전북(53.6%), 경기(50.0%), 광주(48.1%), 대전(46.7%), 대구(46.1%), 울산(45.0%)은 유튜브 라이브를 가장 편리한 플랫폼으로 선택했고, 충북(70.9%), 충남(67.1%), 서울(60.0%), 경북(56.4%), 인천(52.4%), 세종(50.0%), 경남(47.6%), 부산(46.2%), 제주(43.4%)는 화상회의를 가장 선호하는 것으로 나타났다.



〈그림 11〉 온라인 청소년활동 시 편리한 플랫폼

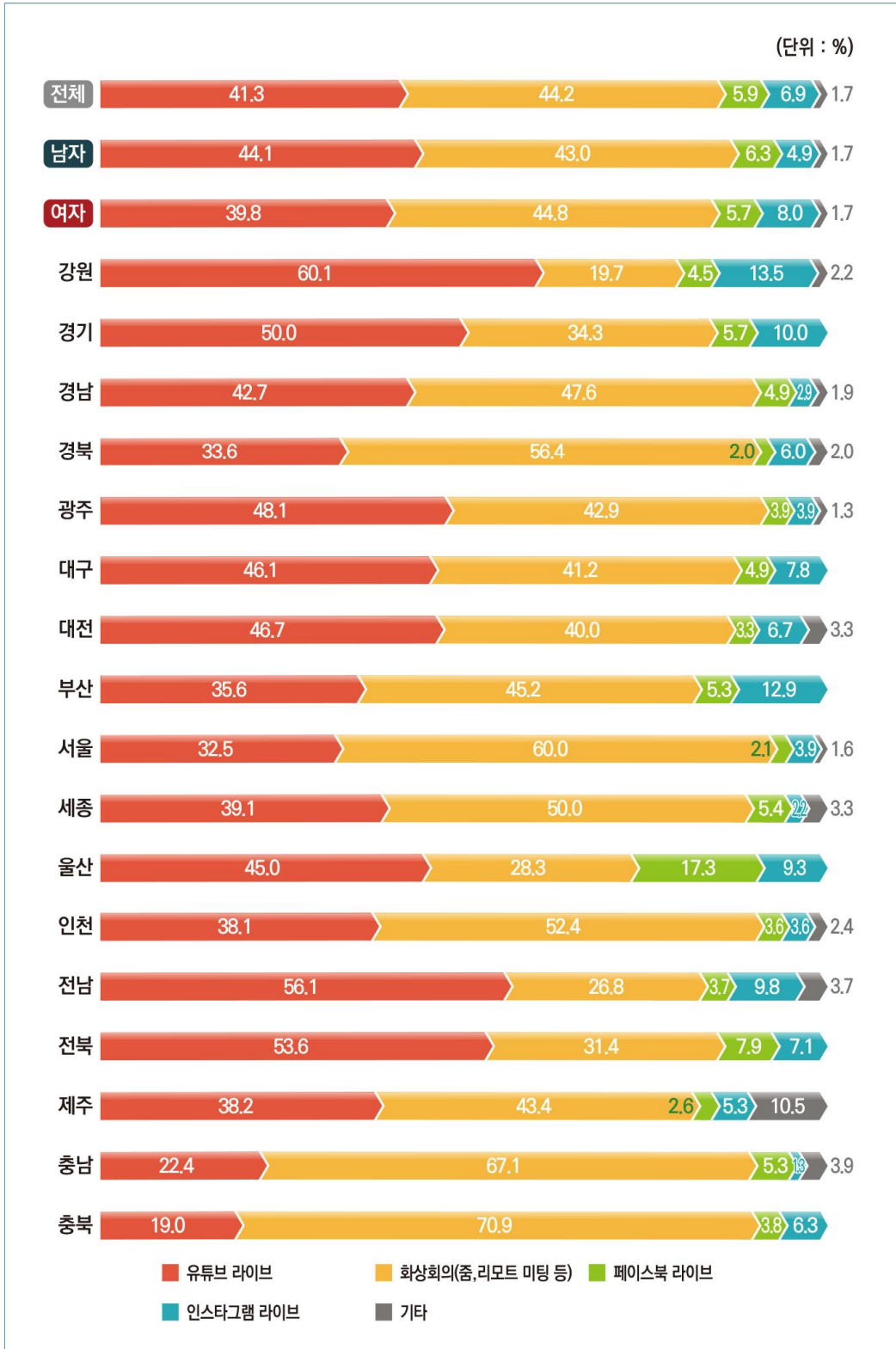
〈표 6〉 온라인 청소년활동 시 편리한 플랫폼_응답자 특성별

구분	사례수	유튜브 라이브	화상회의 (줌, 리모트 미팅 등)	페이스북 라이브	인스타그램 라이브	기타	
전체	(2,155)	41.3%	44.2%	5.9%	6.9%	1.7%	
성별	남자	(776)	44.1%	43.0%	6.3%	4.9%	1.7%
	여자	(1,379)	39.8%	44.8%	5.7%	8.0%	1.7%
지역	강원	(178)	60.1%	19.7%	4.5%	13.5%	2.2%
	경기	(70)	50.0%	34.3%	5.7%	10.0%	0.0%
	경남	(103)	42.7%	47.6%	4.9%	2.9%	1.9%
	경북	(149)	33.6%	56.4%	2.0%	6.0%	2.0%
	광주	(77)	48.1%	42.9%	3.9%	3.9%	1.3%
	대구	(102)	46.1%	41.2%	4.9%	7.8%	0.0%
	대전	(30)	46.7%	40.0%	3.3%	6.7%	3.3%
	부산	(132)	35.6%	46.2%	5.3%	12.9%	0.0%
	서울	(385)	32.5%	60.0%	2.1%	3.9%	1.6%
	세종	(92)	39.1%	50.0%	5.4%	2.2%	3.3%
	울산	(300)	45.0%	28.3%	17.3%	9.3%	0.0%
	인천	(84)	38.1%	52.4%	3.6%	3.6%	2.4%
	전남	(82)	56.1%	26.8%	3.7%	9.8%	3.7%
	전북	(140)	53.6%	31.4%	7.9%	7.1%	0.0%
	제주	(76)	38.2%	43.4%	2.6%	5.3%	10.5%
	충남	(76)	22.4%	67.1%	5.3%	1.3%	3.9%
	충북	(79)	19.0%	70.9%	3.8%	6.3%	0.0%

카이제곱 검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

-성별 : $\chi^2=10.036^*$

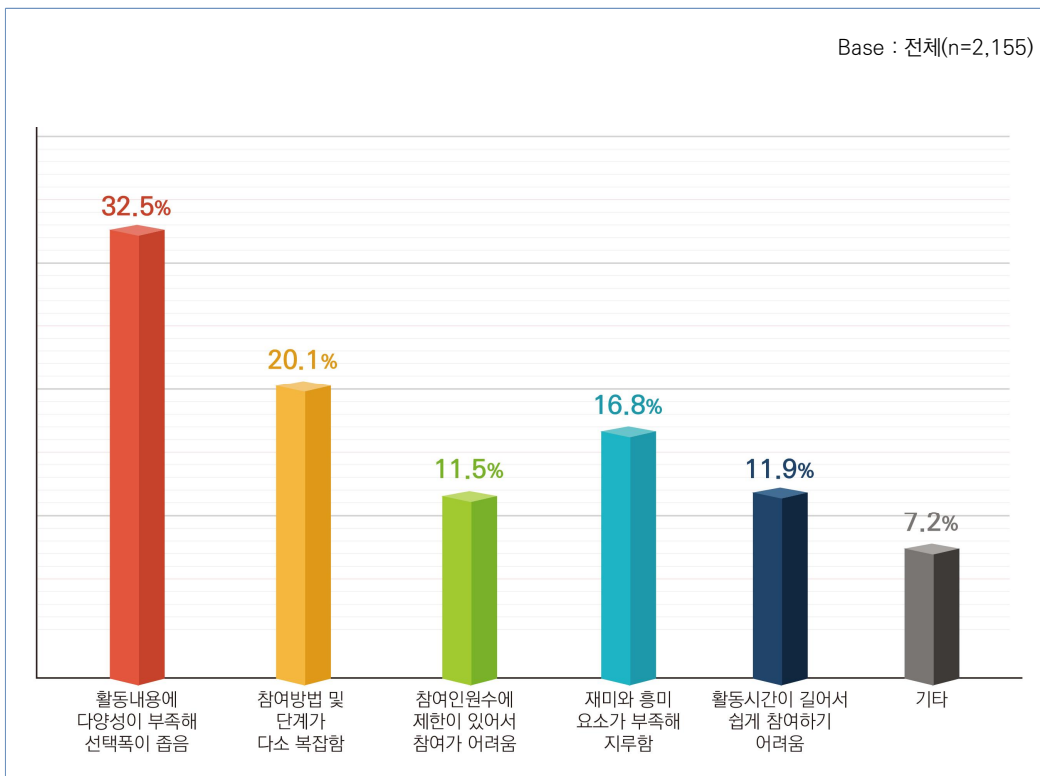
-지역 : $\chi^2=342.597^{***}$



7) 온라인 청소년활동 시 불편한 점

온라인 청소년활동 시 불편한 점을 조사한 결과, 활동내용에 다양성이 부족해 선택폭이 좁음(32.5%)이 가장 높은 비율을 보였고, 다음은 참여방법 및 단계가 다소 복잡함(20.1%), 재미와 흥미요소가 부족해 지루함(16.8%), 활동시간이 길어서 쉽게 참여하기 어려움(11.9%), 참여인원수에 제한이 있어서 참여가 어려움(11.5%), 기타(7.2%) 순으로 나타났다.

온라인 청소년활동 시 불편한 점을 응답자 특성별로 비교한 결과, 여자(33.7%)와 남자(30.4%) 모두 활동내용 다양성 부족을 가장 불편한 점으로 꼽았고, 다음은 참여방법 및 단계 복잡함, 재미와 흥미요소 부족 순으로 전체와 비슷한 경향을 보였다. 각 지역별 결과에서 대전(46.7%), 충북(43.0%), 강원(37.6%), 경북(35.6%), 부산(34.8%), 서울(34.8%), 전남(34.1%), 경기(32.9%), 울산(32.7%), 경남(32.0%), 인천(29.8%), 대구(29.4%), 세종(29.3%), 충남(28.9%), 제주(27.6%)는 활동내용 다양성 부족을 가장 불편한 점으로 선택하였고, 전북(26.4%)은 참여방법 및 단계 복잡한 점, 광주(23.4%)는 활동시간 긴 점이 가장 불편한 것으로 나타났다.



〈그림 13〉 온라인 청소년활동 시 불편한 점

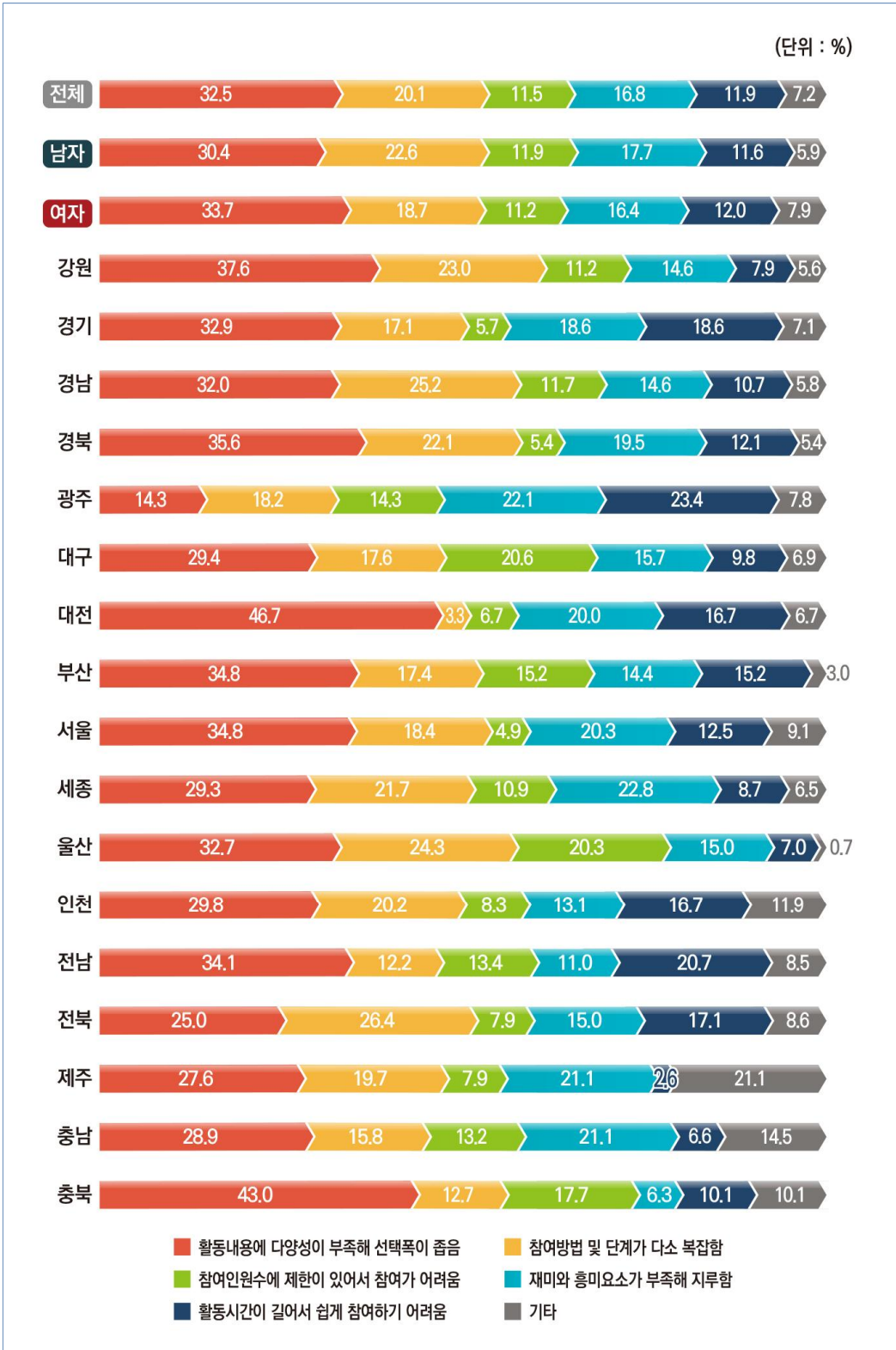
〈표 7〉 온라인 청소년활동 시 불편한 점_응답자 특성별

구분	사례수	활동내용에 다양성이 부족해 선택폭이 좁음	참여방법 및 단계가 다소 복잡함	참여 인원수에 제한이 있어서 참여가 어려움	재미와 흥미 요소가 부족해 지루함	활동시간이 길어서 쉽게 참여하기 어려움	기타	
전체	(2,155)	32.5%	20.1%	11.5%	16.8%	11.9%	7.2%	
성별	남자	(776)	30.4%	22.6%	11.9%	17.7%	11.6%	5.9%
	여자	(1,379)	33.7%	18.7%	11.2%	16.4%	12.0%	7.9%
지역	강원	(178)	37.6%	23.0%	11.2%	14.6%	7.9%	5.6%
	경기	(70)	32.9%	17.1%	5.7%	18.6%	18.6%	7.1%
	경남	(103)	32.0%	25.2%	11.7%	14.6%	10.7%	5.8%
	경북	(149)	35.6%	22.1%	5.4%	19.5%	12.1%	5.4%
	광주	(77)	14.3%	18.2%	14.3%	22.1%	23.4%	7.8%
	대구	(102)	29.4%	17.6%	20.6%	15.7%	9.8%	6.9%
	대전	(30)	46.7%	3.3%	6.7%	20.0%	16.7%	6.7%
	부산	(132)	34.8%	17.4%	15.2%	14.4%	15.2%	3.0%
	서울	(385)	34.8%	18.4%	4.9%	20.3%	12.5%	9.1%
	세종	(92)	29.3%	21.7%	10.9%	22.8%	8.7%	6.5%
	울산	(300)	32.7%	24.3%	20.3%	15.0%	7.0%	0.7%
	인천	(84)	29.8%	20.2%	8.3%	13.1%	16.7%	11.9%
	전남	(82)	34.1%	12.2%	13.4%	11.0%	20.7%	8.5%
	전북	(140)	25.0%	26.4%	7.9%	15.0%	17.1%	8.6%
	제주	(76)	27.6%	19.7%	7.9%	21.1%	2.6%	21.1%
	충남	(76)	28.9%	15.8%	13.2%	21.1%	6.6%	14.5%
	충북	(79)	43.0%	12.7%	17.7%	6.3%	10.1%	10.1%

카이제곱 검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

-성별 : $\chi^2=8.733$

-지역 : $\chi^2=210.253^{***}$

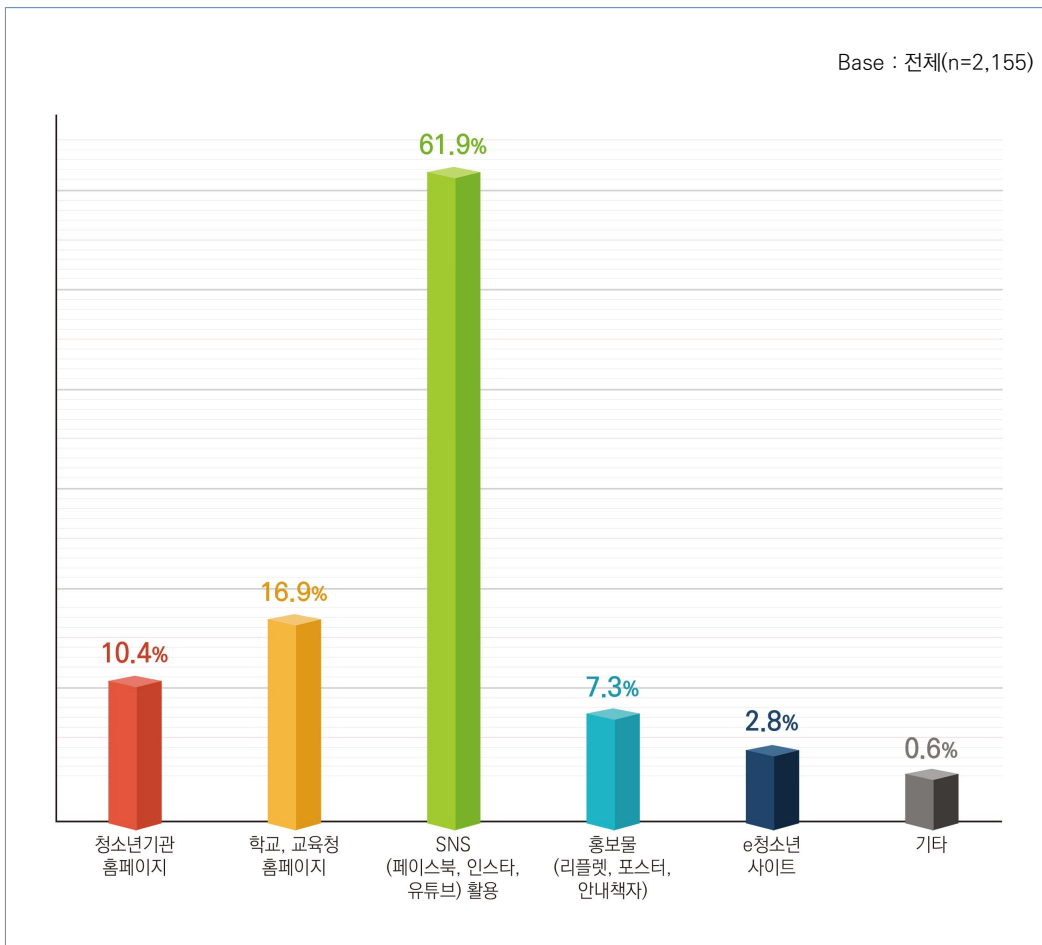


〈그림 14〉 온라인 청소년활동 시 불편한 점_응답자 특성별

8) 효과적인 온라인 청소년활동 정보제공 방법

효과적인 온라인 청소년활동 정보제공 방법을 조사한 결과, SNS활용(61.9%)이 가장 높은 비율을 보였고, 다음은 학교와 교육청 홈페이지(16.9%), 청소년기관 홈페이지(10.4%), 홍보물(7.3%), e청소년사이트(2.8%), 기타(0.6%) 순으로 나타났다.

효과적인 온라인 청소년활동 정보제공 방법을 응답자 특성별로 비교한 결과, 남녀 모두 SNS활용을 가장 효과적인 방법으로 꼽았는데, 여자(65.8%)와 남자(54.9%)의 응답 비율이 다소 차이를 보였다. 각 지역별 결과에서는 모두 SNS활용을 가장 효과적인 방법으로 꼽았는데, 대구(81.4%), 서울(69.6%), 경기(68.6%), 강원(66.9%)에서 특히 높게 나타났다. 한편, 경남, 울산, 제주는 청소년기관 홈페이지, 대전과 전남은 학교나 교육청 홈페이지, 세종은 홍보물을 이용한 정보제공도 전체와 비교해 상대적으로 높게 나타났다.



〈그림 15〉 온라인 청소년활동 정보제공 방법

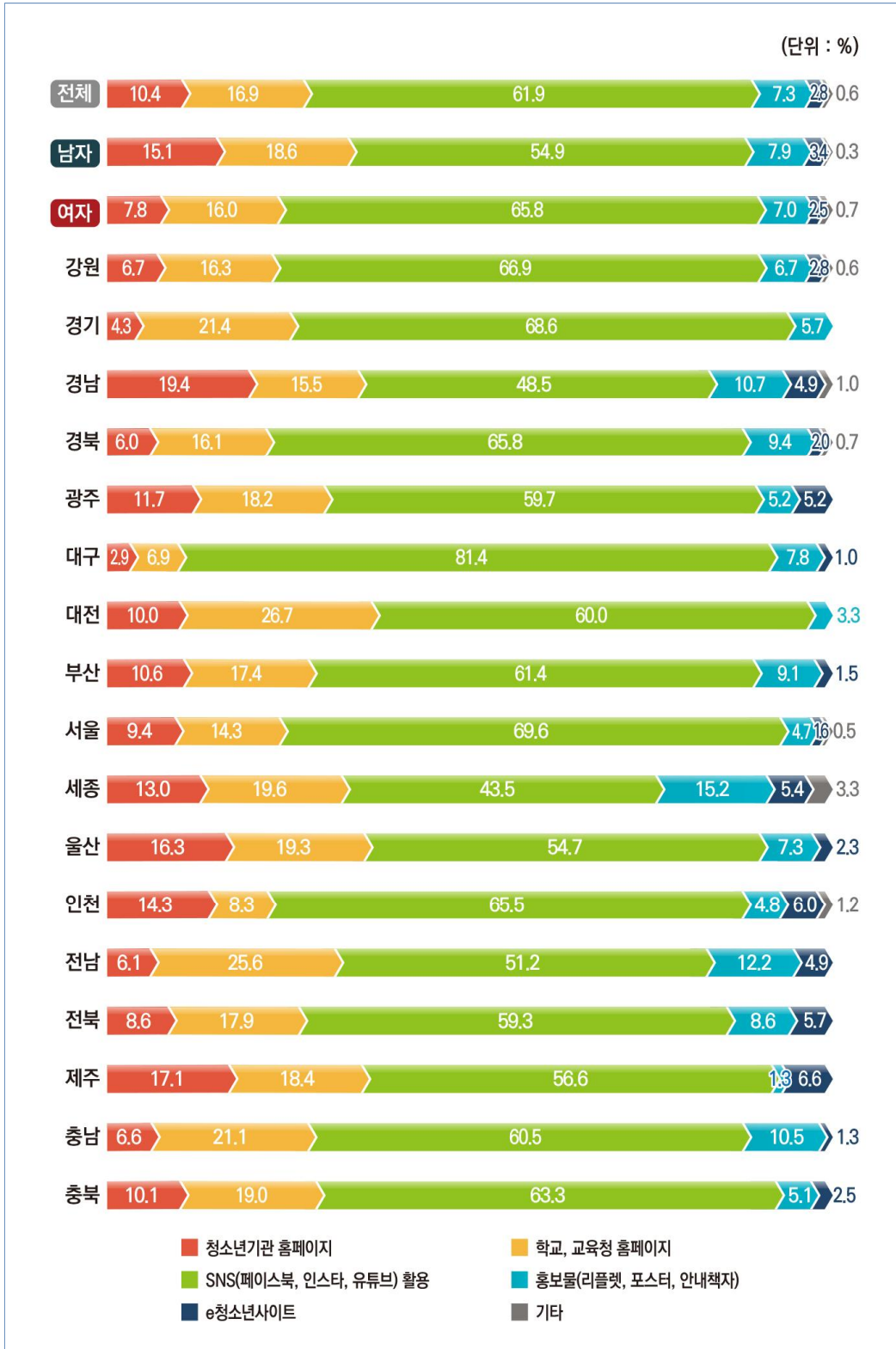
〈표 8〉 온라인 청소년활동 정보제공 방법_응답자 특성별

구분	사례수	청소년 기관 홈페이지	학교나 교육청 홈페이지	SNS (페이스북, 인스타, 유튜브 등) 활용	홍보물 (리플렛, 포스터, 안내책자)	e청소년 사이트	기타
전체	(2,155)	10.4%	16.9%	61.9%	7.3%	2.8%	0.6%
성별							
남자	(776)	15.1%	18.6%	54.9%	7.9%	3.4%	0.3%
여자	(1,379)	7.8%	16.0%	65.8%	7.0%	2.5%	0.7%
지역							
강원	(178)	6.7%	16.3%	66.9%	6.7%	2.8%	0.6%
경기	(70)	4.3%	21.4%	68.6%	5.7%	0.0%	0.0%
경남	(103)	19.4%	15.5%	48.5%	10.7%	4.9%	1.0%
경북	(149)	6.0%	16.1%	65.8%	9.4%	2.0%	0.7%
광주	(77)	11.7%	18.2%	59.7%	5.2%	5.2%	0.0%
대구	(102)	2.9%	6.9%	81.4%	7.8%	1.0%	0.0%
대전	(30)	10.0%	26.7%	60.0%	0.0%	3.3%	0.0%
부산	(132)	10.6%	17.4%	61.4%	9.1%	1.5%	0.0%
서울	(385)	9.4%	14.3%	69.6%	4.7%	1.6%	0.5%
세종	(92)	13.0%	19.6%	43.5%	15.2%	5.4%	3.3%
울산	(300)	16.3%	19.3%	54.7%	7.3%	2.3%	0.0%
인천	(84)	14.3%	8.3%	65.5%	4.8%	6.0%	1.2%
전남	(82)	6.1%	25.6%	51.2%	12.2%	4.9%	0.0%
전북	(140)	8.6%	17.9%	59.3%	8.6%	5.7%	0.0%
제주	(76)	17.1%	18.4%	56.6%	1.3%	6.6%	0.0%
충남	(76)	6.6%	21.1%	60.5%	10.5%	0.0%	1.3%
충북	(79)	10.1%	19.0%	63.3%	5.1%	0.0%	2.5%

카이제곱 검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

-성별 : $\chi^2=40.030^{***}$

-지역 : $\chi^2=164.482^{***}$

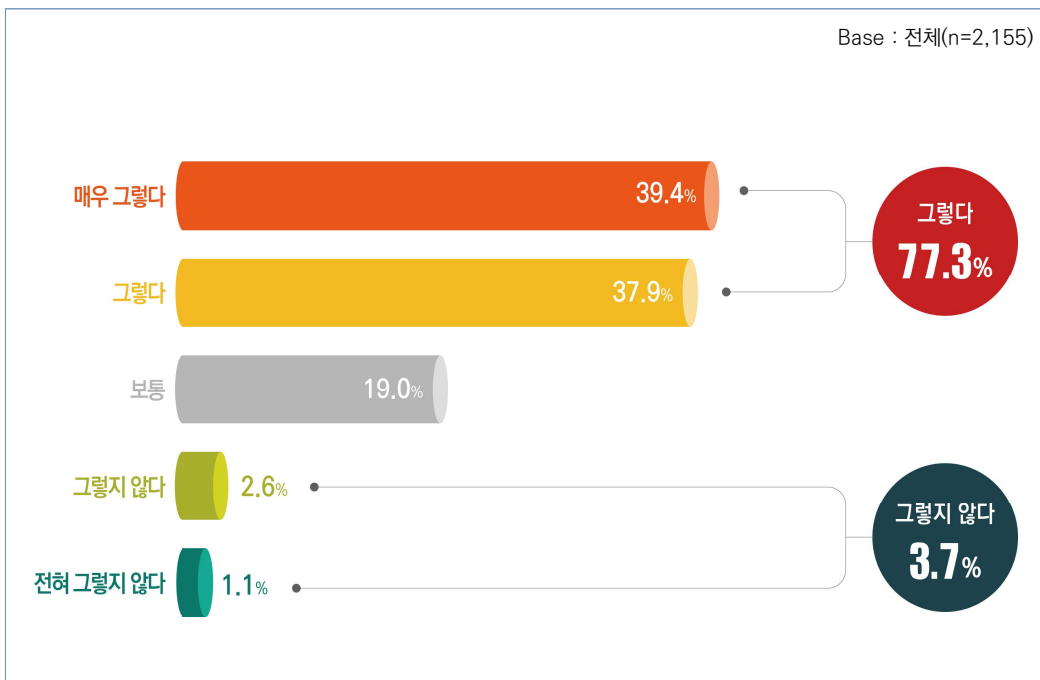


〈그림 16〉 온라인 청소년활동 정보제공 방법_응답자 특성별

9) 온라인 청소년활동 필요성

온라인 청소년활동의 필요성을 조사한 결과, 매우 그렇다(39.4%)와 그렇다(37.9%)를 합한 비율은 77.3%, 그렇지 않다(2.6%)와 전혀 그렇지 않다(1.1%)를 합한 비율은 3.7%로 대부분의 응답자가 온라인 청소년활동 필요성을 긍정적으로 느끼는 것으로 나타났다.

온라인 청소년활동 필요성 수준은 5점 만점에 4.12이며, 응답자 특성별로 평균을 비교한 결과, 남자(4.10)와 여자(4.13)는 비슷한 수준으로 나타났다. 한편, 지역별로는 필요성 수준이 유의미한 차이를 보이는데 충북(4.48), 인천(4.35), 전남(4.34), 부산(4.22), 대구(4.22), 울산(4.19), 경남(4.15)지역 청소년들이 온라인 청소년활동에 대한 필요성을 상대적으로 더 느끼는 것으로 나타났다($F=2.913, p<.001$).



〈그림 17〉 온라인 청소년활동 필요성

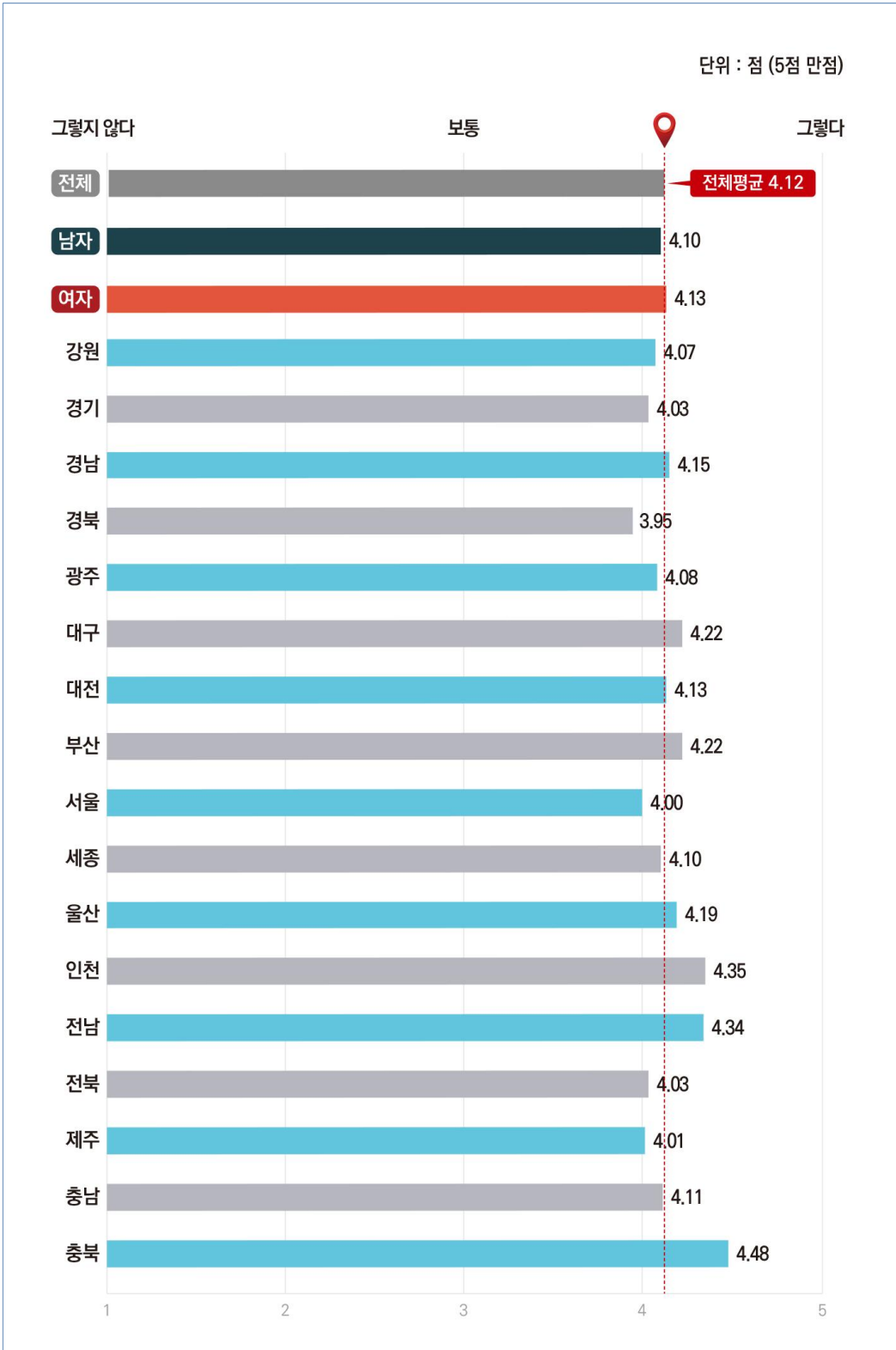
〈표 9〉 온라인 청소년활동 필요성_응답자 특성별

구분	사례수	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다	종합평가			5점 평균
							그렇지 않다	보통	그렇다	
전체	(2,155)	1.1%	2.6%	19.0%	37.9%	39.4%	3.7%	19.0%	77.3%	4.12
성별	남자 (776)	1.4%	2.4%	20.7%	35.6%	39.8%	3.8%	20.7%	75.4%	4.10
	여자 (1,379)	0.9%	2.6%	18.1%	39.2%	39.2%	3.5%	18.1%	78.4%	4.13
지역	강원 (178)	0.6%	3.9%	19.7%	39.9%	36.0%	4.5%	19.7%	75.9%	4.07
	경기 (70)	0.0%	10.0%	14.3%	38.6%	37.1%	10.0%	14.3%	75.7%	4.03
	경남 (103)	0.0%	2.9%	19.4%	37.9%	39.8%	2.9%	19.4%	77.7%	4.15
	경북 (149)	2.0%	4.0%	22.1%	40.3%	31.5%	6.0%	22.1%	71.8%	3.95
	광주 (77)	0.0%	2.6%	28.6%	27.3%	41.6%	2.6%	28.6%	68.9%	4.08
	대구 (102)	0.0%	2.0%	19.6%	33.3%	45.1%	2.0%	19.6%	78.4%	4.22
	대전 (30)	0.0%	3.3%	16.7%	43.3%	36.7%	3.3%	16.7%	80.0%	4.13
	부산 (132)	1.5%	0.8%	15.2%	39.4%	43.2%	2.3%	15.2%	82.6%	4.22
	서울 (385)	1.8%	2.3%	23.6%	38.4%	33.8%	4.1%	23.6%	72.2%	4.00
	세종 (92)	1.1%	4.3%	20.7%	31.5%	42.4%	5.4%	20.7%	73.9%	4.10
	울산 (300)	0.7%	1.7%	14.7%	43.7%	39.3%	2.4%	14.7%	83.0%	4.19
	인천 (84)	0.0%	0.0%	13.1%	39.3%	47.6%	0.0%	13.1%	86.9%	4.35
	전남 (82)	0.0%	1.2%	14.6%	32.9%	51.2%	1.2%	14.6%	84.1%	4.34
	전북 (140)	1.4%	2.9%	22.9%	37.1%	35.7%	4.3%	22.9%	72.8%	4.03
	제주 (76)	3.9%	1.3%	21.1%	36.8%	36.8%	5.2%	21.1%	73.6%	4.01
	충남 (76)	3.9%	1.3%	14.5%	40.8%	39.5%	5.2%	14.5%	80.3%	4.11
	충북 (79)	0.0%	1.3%	11.4%	25.3%	62.0%	1.3%	11.4%	87.3%	4.48

t/F검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

-성별 : t=-0.812

-지역 : F=2.913***



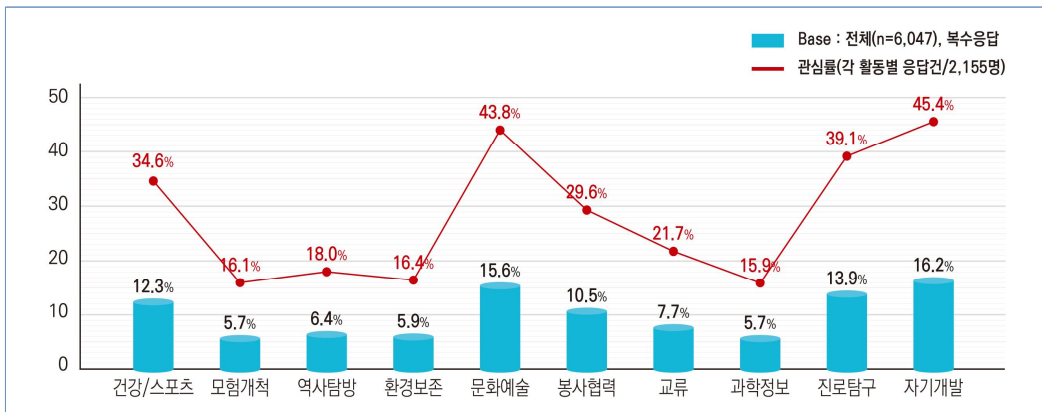
〈그림 18〉 온라인 청소년활동 필요성_응답자 특성별

10) 관심있는 온라인활동

관심있는 온라인활동을 조사한 결과, 자기개발(16.2%)이 가장 높은 비율을 보였고, 다음은 문화예술(15.6%), 진로탐구(13.9%), 건강/스포츠(12.3%), 봉사협력(10.5%), 교류(7.7%), 역사탐방(6.4%), 환경보존(5.9%), 모험개척(5.7%)과 과학정보(5.7%) 순으로 나타났다.

관심율이 높게 나타난 1~3순위 활동의 관심율을 살펴보면, 자기개발 관련 활동은 전체 조사대상의 45.4%가 관심을 보여 가장 높은 관심율을 보였고, 다음은 문화예술 관련 활동으로 43.8%, 진로탐구 관련 활동은 39.1%의 순으로 나타났다. 반면, 과학정보 관련 활동 15.9%로 관심율이 가장 저조한 것으로 나타났다.

온라인활동 관심율을 응답자 특성별로 비교한 결과, 남자(49.2%)는 건강/스포츠 관련 활동, 여자(51.7%)는 문화예술 관련 활동 관심율이 각각 가장 높게 나타났으며, 관심율 2~3순위는 남녀 모두 자기개발(여자:50.2%, 남자:37.0%)과 진로탐구(여자:42.3%, 남자:33.4%) 순으로 동일하지만 전반적인 관심율이 여자가 더 높은 것으로 나타났다. 각 지역별 결과에서는 관심율이 가장 높은 활동을 살펴보면, 충북(60.8%), 경남(59.2%), 대구(58.8%), 광주(57.1%), 충남(56.6%), 서울(51.9%), 경북(49.7%), 전북(47.1%), 인천(46.4%), 부산(45.5%), 강원(44.9%), 대전(43.3%)은 자기개발 관련 활동의 관심율이 가장 높고, 경기(50.0%), 인천(46.4%), 전남(46.3%), 세종(44.6%), 대전(43.3%), 울산(32.0%)은 문화예술 관련 활동이 높았으며(대전과 인천은 문화예술과 자기개발이 모두 높게 나타남), 제주(46.1%)는 건강/스포츠 관련 활동의 관심율이 각각 가장 높게 나타났다.

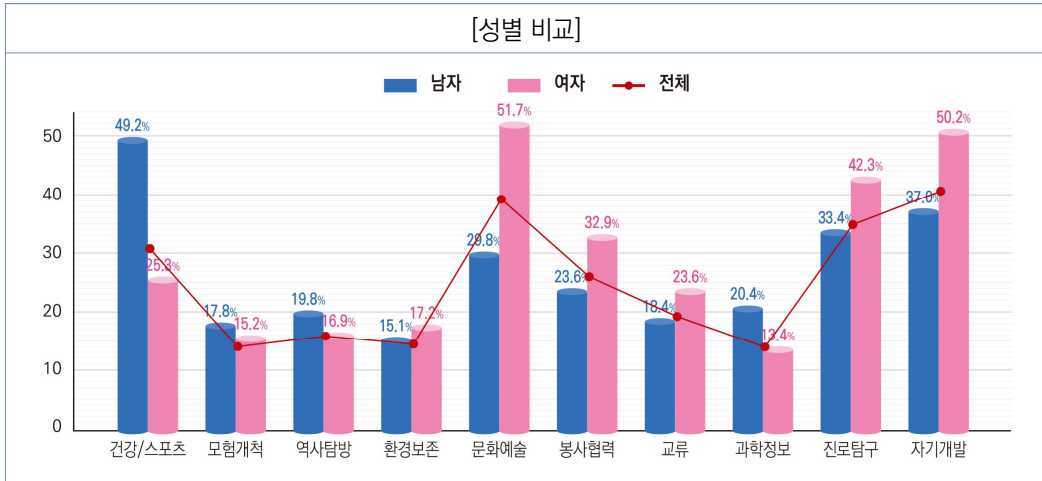


〈그림 19〉 관심있는 온라인활동(복수응답)

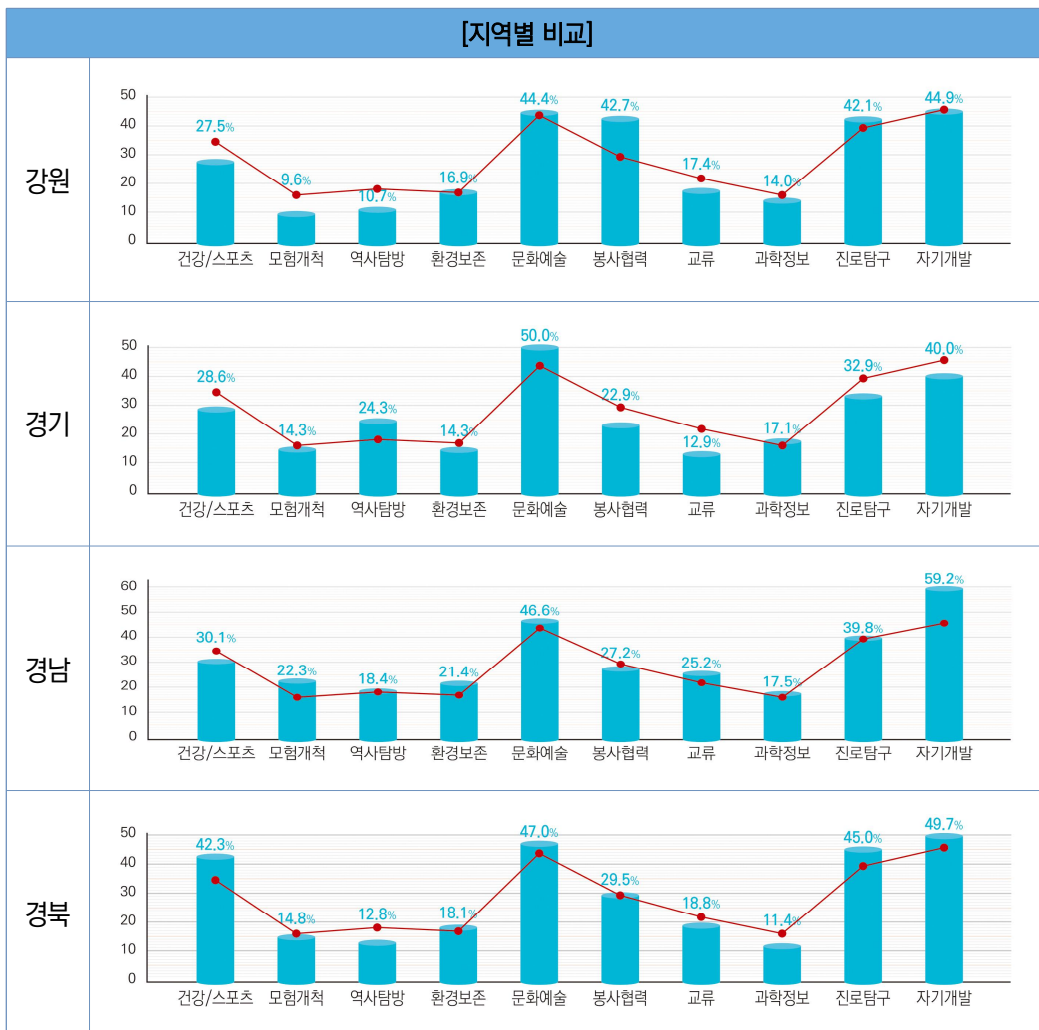
〈표 10〉 온라인활동별 관심율_응답자 특성별

구분	사례수	건강/ 스포츠	모험 개척	역사 탐방	환경 보존	문화 예술	봉사 협력	교류	과학 정보	진로 탐구	자기 개발	
전체	(2,155)	34.6%	16.1%	18.0%	16.4%	43.8%	29.6%	21.7%	15.9%	39.1%	45.4%	
성별	남자	(776)	49.2%	17.8%	19.8%	15.1%	29.8%	23.6%	18.4%	20.4%	33.4%	37.0%
	여자	(1,379)	26.3%	15.2%	16.9%	17.2%	51.7%	32.9%	23.6%	13.4%	42.3%	50.2%
지역	강원	(178)	27.5%	9.6%	10.7%	16.9%	44.4%	42.7%	17.4%	14.0%	42.1%	44.9%
	경기	(70)	28.6%	14.3%	24.3%	14.3%	50.0%	22.9%	12.9%	17.1%	32.9%	40.0%
	경남	(103)	30.1%	22.3%	18.4%	21.4%	46.6%	27.2%	25.2%	17.5%	39.8%	59.2%
	경북	(149)	42.3%	14.8%	12.8%	18.1%	47.0%	29.5%	18.8%	11.4%	45.0%	49.7%
	광주	(77)	44.2%	15.6%	26.0%	23.4%	37.7%	32.5%	24.7%	18.2%	50.6%	57.1%
	대구	(102)	45.1%	21.6%	20.6%	20.6%	49.0%	53.9%	25.5%	12.7%	51.0%	58.8%
	대전	(30)	40.0%	10.0%	6.7%	13.3%	43.3%	20.0%	30.0%	13.3%	40.0%	43.3%
	부산	(132)	41.7%	19.7%	25.0%	11.4%	39.4%	23.5%	18.2%	17.4%	36.4%	45.5%
	서울	(385)	33.2%	12.2%	15.6%	14.3%	48.8%	36.6%	35.1%	15.3%	43.9%	51.9%
	세종	(92)	39.1%	12.0%	9.8%	12.0%	44.6%	21.7%	17.4%	16.3%	32.6%	34.8%
	울산	(300)	31.3%	26.3%	22.7%	23.0%	32.0%	21.3%	12.7%	13.0%	23.7%	21.3%
	인천	(84)	35.7%	7.1%	22.6%	20.2%	46.4%	31.0%	21.4%	21.4%	36.9%	46.4%
	전남	(82)	41.5%	12.2%	19.5%	9.8%	46.3%	8.5%	9.8%	24.4%	37.8%	40.2%
	전북	(140)	26.4%	14.3%	18.6%	13.6%	42.1%	22.1%	20.7%	12.1%	38.6%	47.1%
	제주	(76)	46.1%	13.2%	9.2%	10.5%	32.9%	26.3%	9.2%	26.3%	36.8%	44.7%
	충남	(76)	27.6%	15.8%	19.7%	7.9%	52.6%	25.0%	26.3%	18.4%	43.4%	56.6%
	충북	(79)	25.3%	21.5%	21.5%	17.7%	53.2%	35.4%	31.6%	19.0%	49.4%	60.8%

주) 음영처리된 부분은 각 지역별 관심율 1~3순위

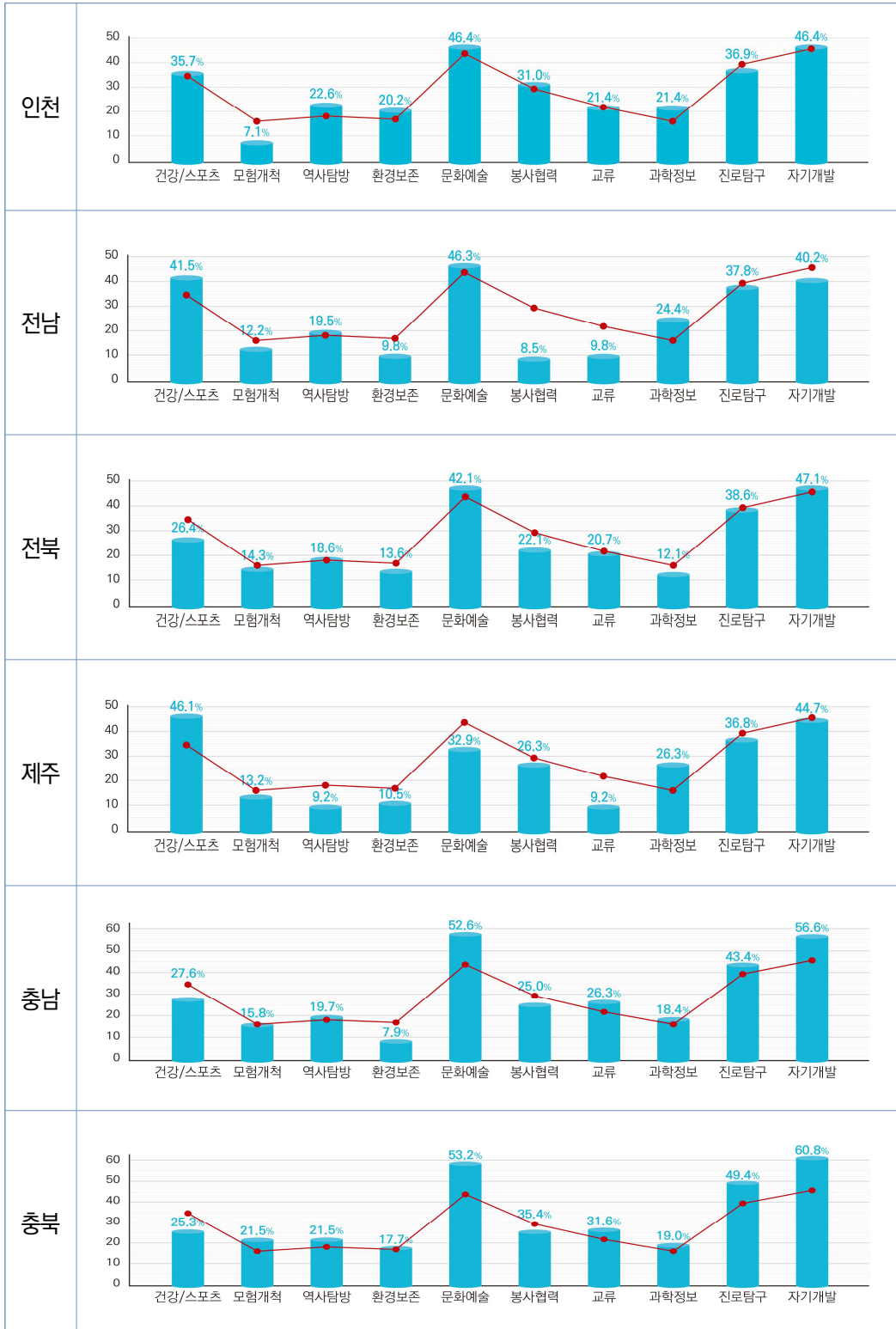


〈그림 20〉 온라인활동별 관심율_응답자 특성별





2020 전국 온라인 청소년활동 실태 조사 결과 보고서



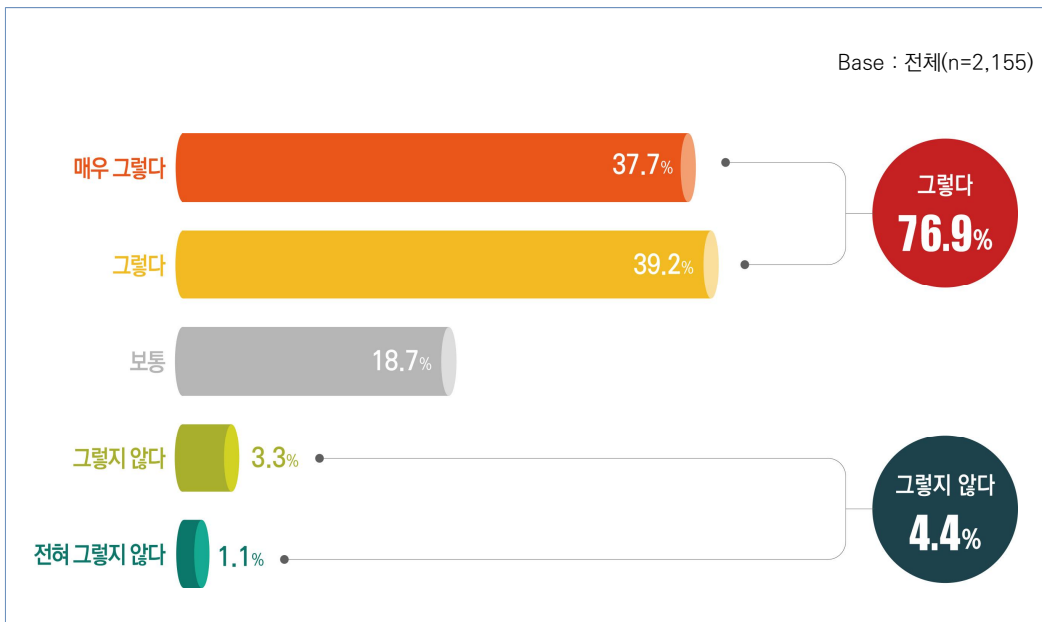
〈그림 21〉 온라인활동별 관심율_지역별

2. 온라인 청소년활동 만족도

1) 전반적 만족도

온라인 청소년활동에 만족했는지를 조사한 결과, 매우 그렇다(37.7%)와 그렇다(39.2%)를 합한 비율은 76.9%, 그렇지 않다(3.3%)와 전혀 그렇지 않다(1.1%)를 합한 비율은 4.4%로 대부분의 응답자가 온라인 청소년활동에 만족하는 것으로 나타났다.

온라인 청소년활동 전반적 만족 수준은 5점 만점에 4.09이며, 응답자 특성별로 평균을 비교한 결과, 남자(4.07)와 여자(4.10)는 비슷한 수준으로 나타났다. 한편, 지역별로는 전반적 만족 수준이 유의미한 차이를 보이는데 충북(4.46), 인천(4.32), 광주(4.25), 전남(4.24), 충남(4.22), 서울(4.17), 제주(4.17), 경남(4.16), 대구(4.14)지역 청소년들의 만족 수준이 상대적으로 더 높은 것으로 나타났다($F=3.881, p<.001$).



〈그림 22〉 전반적 만족도

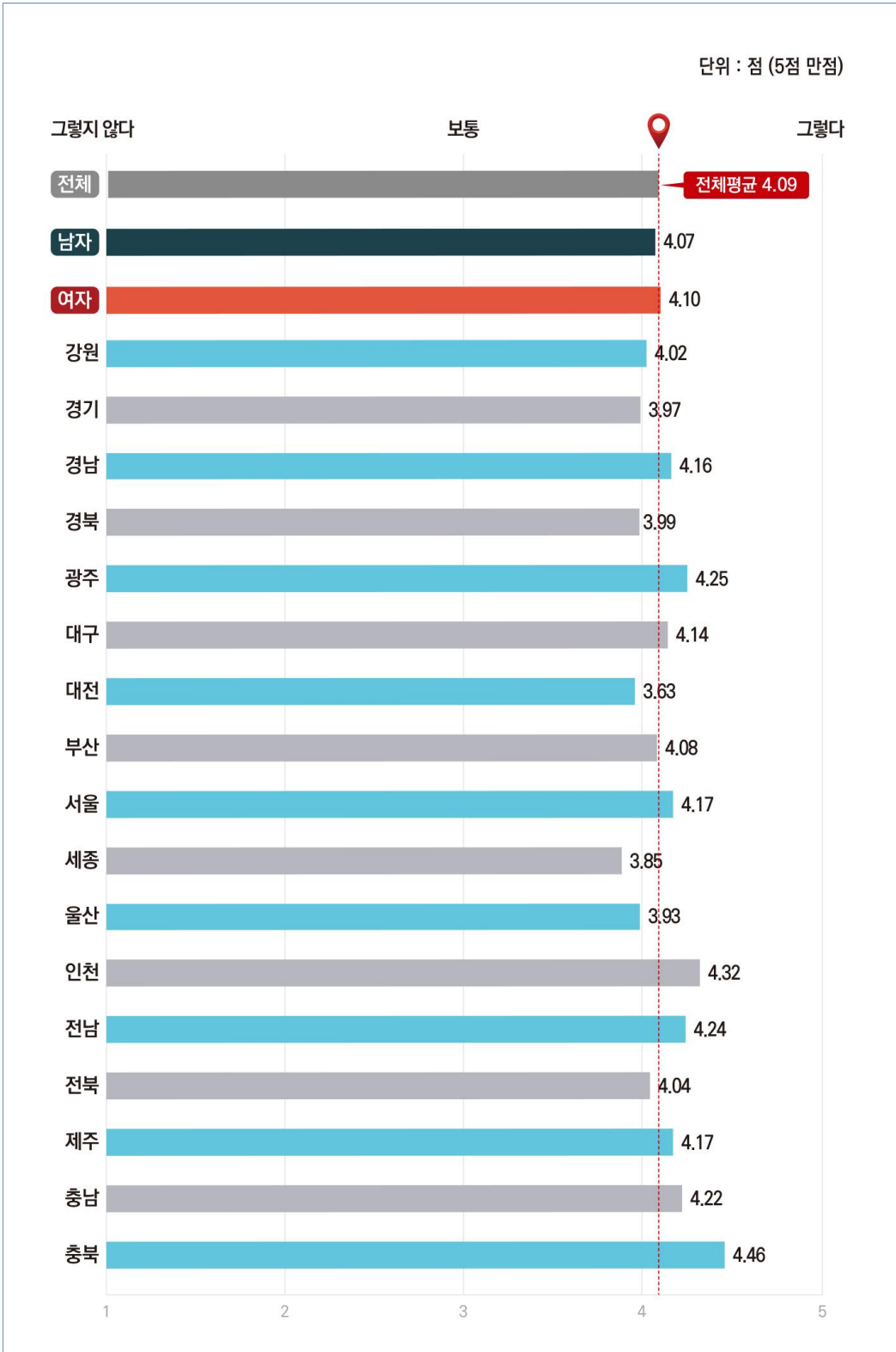
〈표 11〉 전반적 만족도_응답자 특성별

구분	사례수	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통 이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다	종합평가			5점 평균
							그렇지 않다	보통	그렇다	
전체	(2,155)	1.1%	3.3%	18.7%	39.2%	37.7%	4.4%	18.7%	76.9%	4.09
성별	남자 (776)	1.4%	4.4%	20.0%	33.9%	40.3%	5.8%	20.0%	74.2%	4.07
	여자 (1,379)	0.9%	2.8%	18.0%	42.2%	36.2%	3.7%	18.0%	78.4%	4.10
지역	강원 (178)	1.1%	3.9%	23.0%	36.0%	36.0%	5.0%	23.0%	72.0%	4.02
	경기 (70)	1.4%	2.9%	21.4%	45.7%	28.6%	4.3%	21.4%	74.3%	3.97
	경남 (103)	1.0%	3.9%	14.6%	39.8%	40.8%	4.9%	14.6%	80.6%	4.16
	경북 (149)	1.3%	2.0%	24.2%	41.6%	30.9%	3.3%	24.2%	72.5%	3.99
	광주 (77)	0.0%	0.0%	23.4%	28.6%	48.1%	0.0%	23.4%	76.7%	4.25
	대구 (102)	1.0%	4.9%	15.7%	36.3%	42.2%	5.9%	15.7%	78.5%	4.14
	대전 (30)	6.7%	6.7%	26.7%	36.7%	23.3%	13.4%	26.7%	60.0%	3.63
	부산 (132)	0.8%	3.0%	17.4%	45.5%	33.3%	3.8%	17.4%	78.8%	4.08
	서울 (385)	1.0%	3.1%	12.7%	43.6%	39.5%	4.1%	12.7%	83.1%	4.17
	세종 (92)	2.2%	4.3%	29.3%	34.8%	29.3%	6.5%	29.3%	64.1%	3.85
	울산 (300)	0.3%	3.7%	27.3%	40.3%	28.3%	4.0%	27.3%	68.6%	3.93
	인천 (84)	1.2%	1.2%	10.7%	38.1%	48.8%	2.4%	10.7%	86.9%	4.32
	전남 (82)	2.4%	1.2%	14.6%	32.9%	48.8%	3.6%	14.6%	81.7%	4.24
	전북 (140)	0.7%	5.7%	18.6%	39.3%	35.7%	6.4%	18.6%	75.0%	4.04
	제주 (76)	1.3%	3.9%	14.5%	36.8%	43.4%	5.2%	14.5%	80.2%	4.17
	충남 (76)	1.3%	5.3%	11.8%	32.9%	48.7%	6.6%	11.8%	81.6%	4.22
	충북 (79)	0.0%	1.3%	7.6%	35.4%	55.7%	1.3%	7.6%	91.1%	4.46

t/F검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

-성별 : t=-0.666

-지역 : F=3.881***

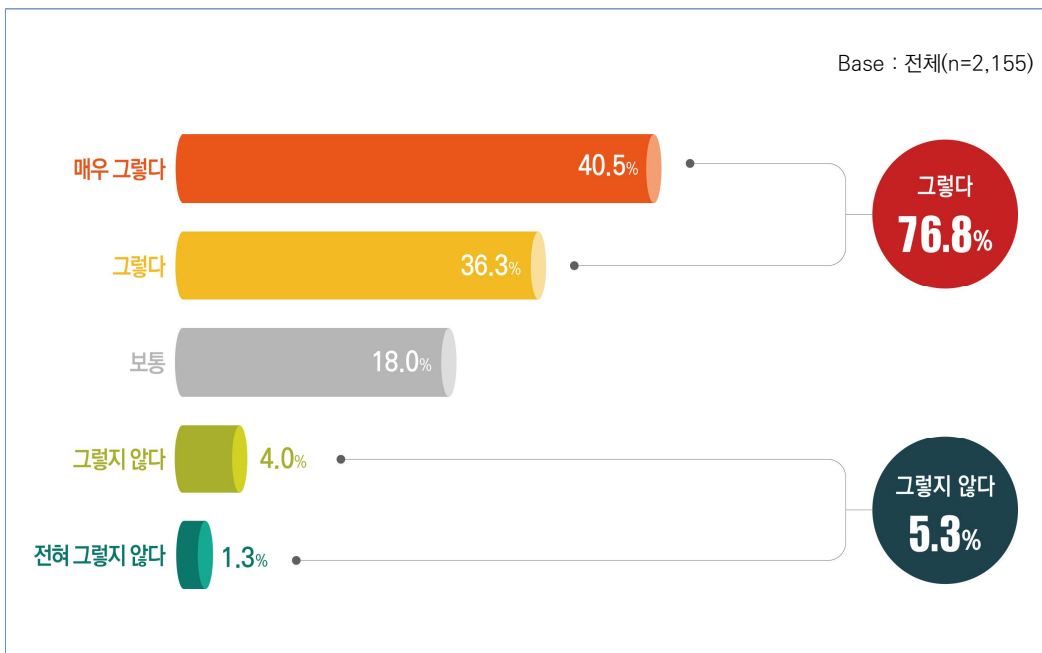


〈그림 23〉 전반적 만족도_응답자 특성별

2) 재참여의향

온라인 청소년활동 재참여의향을 조사한 결과, 매우 그렇다(40.5%)와 그렇다(36.3%)를 합한 비율은 76.8%, 그렇지 않다(4.0%)와 전혀 그렇지 않다(1.3%)를 합한 비율은 5.3%로 대부분의 응답자가 온라인 청소년활동 재참여 의향이 있는 것으로 나타났다.

온라인 청소년활동 재참여의향은 5점 만점에 4.11이며, 응답자 특성별로 평균을 비교한 결과, 남자(4.09)와 여자(4.12)는 비슷한 수준으로 나타났다. 한편, 지역별로는 재참여의향이 유의미한 차이를 보이는데 충북(4.43), 인천(4.35), 전남(4.32), 경남(4.24), 대구(4.23), 충남(4.21), 서울(4.19), 광주(4.13)지역 청소년들의 재참여의향이 상대적으로 더 높은 것으로 나타났다($F=3.332, p<.001$).



〈그림 24〉 재참여의향

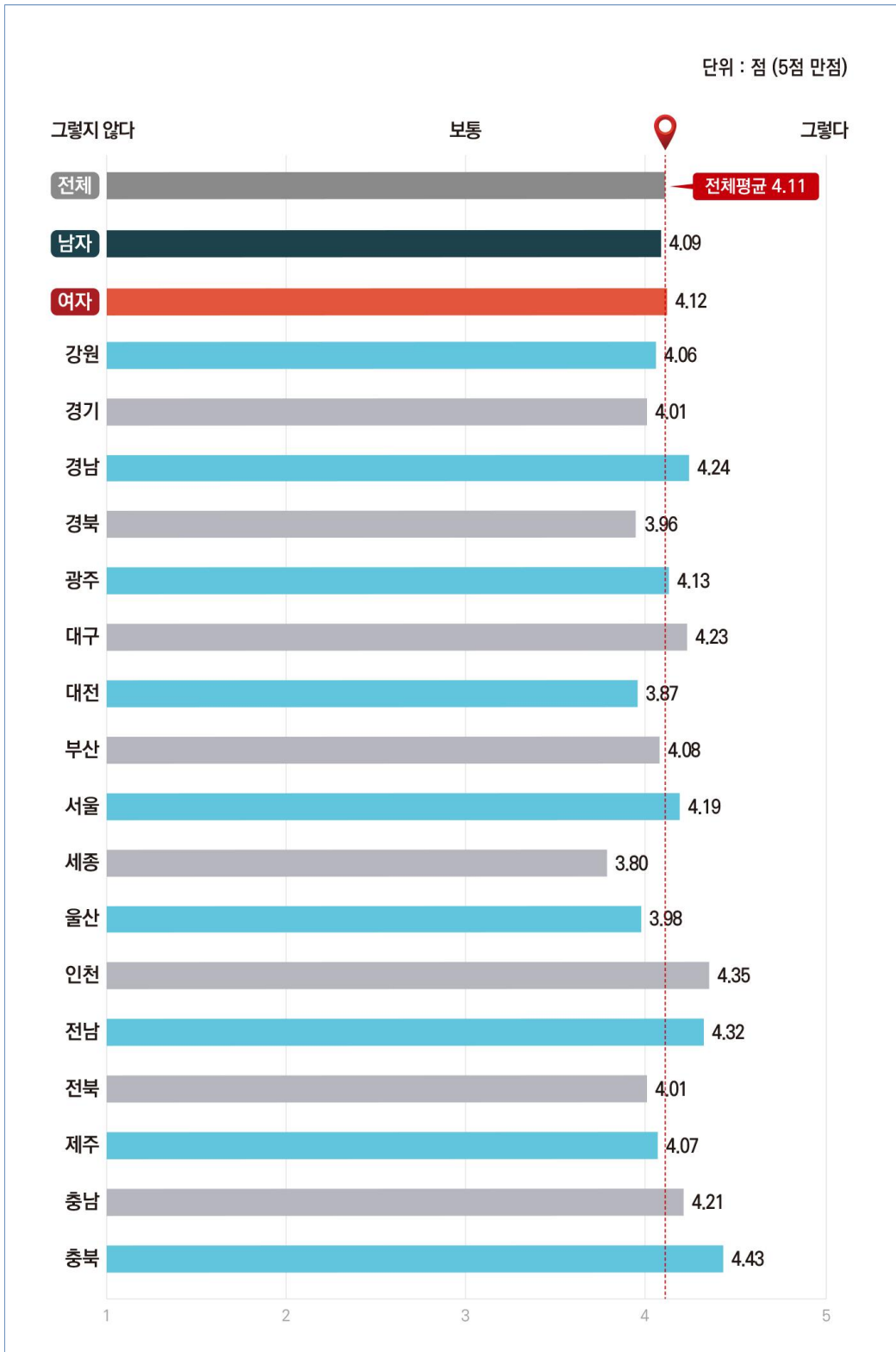
〈표 12〉 재참여의향_응답자 특성별

구분	사례수	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통 이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다	종합평가			5점 평균	
							그렇지 않다	보통	그렇다		
전체	(2,155)	1.3%	4.0%	18.0%	36.3%	40.5%	5.3%	18.0%	76.8%	4.11	
성별	남자	(776)	1.3%	5.3%	18.4%	33.0%	42.0%	6.6%	18.4%	75.0%	4.09
	여자	(1,379)	1.2%	3.3%	17.7%	38.1%	39.6%	4.5%	17.7%	77.7%	4.12
지역	강원	(178)	1.1%	4.5%	19.1%	38.2%	37.1%	5.6%	19.1%	75.3%	4.06
	경기	(70)	0.0%	10.0%	17.1%	34.3%	38.6%	10.0%	17.1%	72.9%	4.01
	경남	(103)	1.0%	3.9%	12.6%	35.0%	47.6%	4.9%	12.6%	82.6%	4.24
	경북	(149)	0.7%	3.4%	28.2%	34.9%	32.9%	4.1%	28.2%	67.8%	3.96
	광주	(77)	0.0%	5.2%	20.8%	29.9%	44.2%	5.2%	20.8%	74.1%	4.13
	대구	(102)	1.0%	2.9%	14.7%	35.3%	46.1%	3.9%	14.7%	81.4%	4.23
	대전	(30)	6.7%	6.7%	23.3%	20.0%	43.3%	13.4%	23.3%	63.3%	3.87
	부산	(132)	1.5%	5.3%	12.1%	45.5%	35.6%	6.8%	12.1%	81.1%	4.08
	서울	(385)	0.8%	3.9%	14.0%	38.2%	43.1%	4.7%	14.0%	81.3%	4.19
	세종	(92)	3.3%	5.4%	26.1%	38.0%	27.2%	8.7%	26.1%	65.2%	3.80
	울산	(300)	0.7%	4.0%	22.3%	43.0%	30.0%	4.7%	22.3%	73.0%	3.98
	인천	(84)	1.2%	0.0%	10.7%	39.3%	48.8%	1.2%	10.7%	88.1%	4.35
	전남	(82)	2.4%	1.2%	15.9%	23.2%	57.3%	3.6%	15.9%	80.5%	4.32
	전북	(140)	1.4%	5.0%	21.4%	35.0%	37.1%	6.4%	21.4%	72.1%	4.01
	제주	(76)	2.6%	2.6%	22.4%	30.3%	42.1%	5.2%	22.4%	72.4%	4.07
	충남	(76)	3.9%	2.6%	14.5%	26.3%	52.6%	6.5%	14.5%	78.9%	4.21
	충북	(79)	0.0%	3.8%	8.9%	27.8%	59.5%	3.8%	8.9%	87.3%	4.43

t/F검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

-성별 : t=-0.565

-지역 : F=3.332***

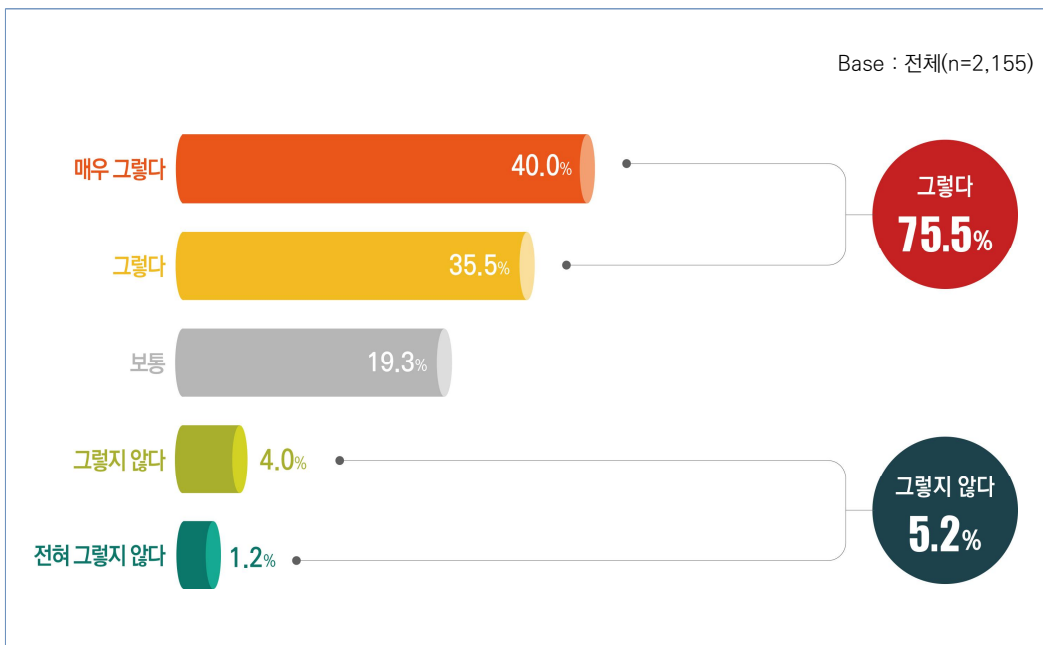


〈그림 25〉 재참여의향_응답자 특성별

3) 추천의향

온라인 청소년활동 추천의향을 조사한 결과, 매우 그렇다(40.0%)와 그렇다(35.5%)를 합한 비율은 75.5%, 그렇지 않다(4.0%)와 전혀 그렇지 않다(1.2%)를 합한 비율은 5.2%로 대부분의 응답자가 온라인 청소년활동 추천의향이 있는 것으로 나타났다.

온라인 청소년활동 추천의향은 5점 만점에 4.09이며, 응답자 특성별로 평균을 비교한 결과, 남자(4.06)와 여자(4.11)는 비슷한 수준으로 나타났다. 한편, 지역별로는 추천의향이 유의미한 차이를 보이는데 충북(4.44), 인천(4.35), 대구(4.26), 제주(4.21), 전남(4.20), 광주(4.19), 충남(4.18), 서울(4.17), 경남(4.15)지역 청소년들의 추천의향이 상대적으로 더 높은 것으로 나타났다($F=3.607, p<.001$).



〈그림 26〉 추천의향

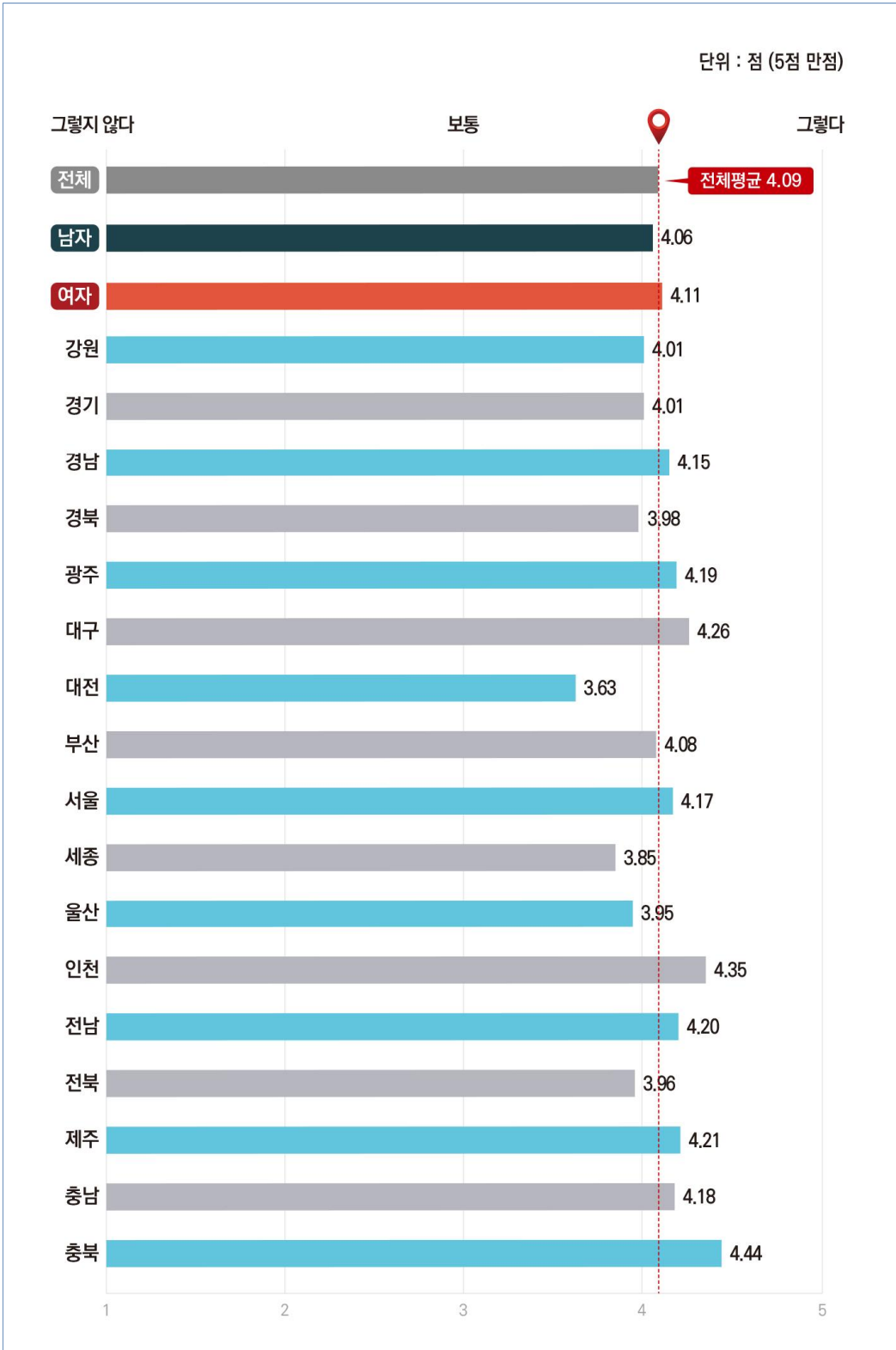
〈표 13〉 추천의향_응답자 특성별

구분	사례수	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통 이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다	종합평가			5점 평균
							그렇지 않다	보통	그렇다	
전체	(2,155)	1.2%	4.0%	19.3%	35.5%	40.0%	5.2%	19.3%	75.5%	4.09
성별	남자 (776)	1.4%	5.4%	21.5%	29.0%	42.7%	6.8%	21.5%	71.7%	4.06
	여자 (1,379)	1.0%	3.3%	18.0%	39.2%	38.5%	4.3%	18.0%	77.7%	4.11
지역	강원 (178)	0.6%	4.5%	21.3%	40.4%	33.1%	5.1%	21.3%	73.5%	4.01
	경기 (70)	0.0%	5.7%	22.9%	35.7%	35.7%	5.7%	22.9%	71.4%	4.01
	경남 (103)	1.0%	2.9%	19.4%	34.0%	42.7%	3.9%	19.4%	76.7%	4.15
	경북 (149)	0.7%	4.0%	26.8%	33.6%	34.9%	4.7%	26.8%	68.5%	3.98
	광주 (77)	0.0%	2.6%	22.1%	28.6%	46.8%	2.6%	22.1%	75.4%	4.19
	대구 (102)	1.0%	3.9%	11.8%	34.3%	49.0%	4.9%	11.8%	83.3%	4.26
	대전 (30)	6.7%	10.0%	23.3%	33.3%	26.7%	16.7%	23.3%	60.0%	3.63
	부산 (132)	0.8%	3.8%	18.2%	40.9%	36.4%	4.6%	18.2%	77.3%	4.08
	서울 (385)	1.3%	3.4%	14.8%	37.9%	42.6%	4.7%	14.8%	80.5%	4.17
	세종 (92)	2.2%	5.4%	29.3%	31.5%	31.5%	7.6%	29.3%	63.0%	3.85
	울산 (300)	1.0%	6.0%	21.0%	41.0%	31.0%	7.0%	21.0%	72.0%	3.95
	인천 (84)	1.2%	1.2%	10.7%	35.7%	51.2%	2.4%	10.7%	86.9%	4.35
	전남 (82)	2.4%	2.4%	19.5%	24.4%	51.2%	4.8%	19.5%	75.6%	4.20
	전북 (140)	1.4%	5.0%	25.0%	33.6%	35.0%	6.4%	25.0%	68.6%	3.96
	제주 (76)	1.3%	2.6%	18.4%	28.9%	48.7%	3.9%	18.4%	77.6%	4.21
	충남 (76)	2.6%	3.9%	14.5%	30.3%	48.7%	6.5%	14.5%	79.0%	4.18
	충북 (79)	0.0%	1.3%	11.4%	29.1%	58.2%	1.3%	11.4%	87.3%	4.44

t/F검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

-성별 : t=-1.144

-지역 : F=3.607***



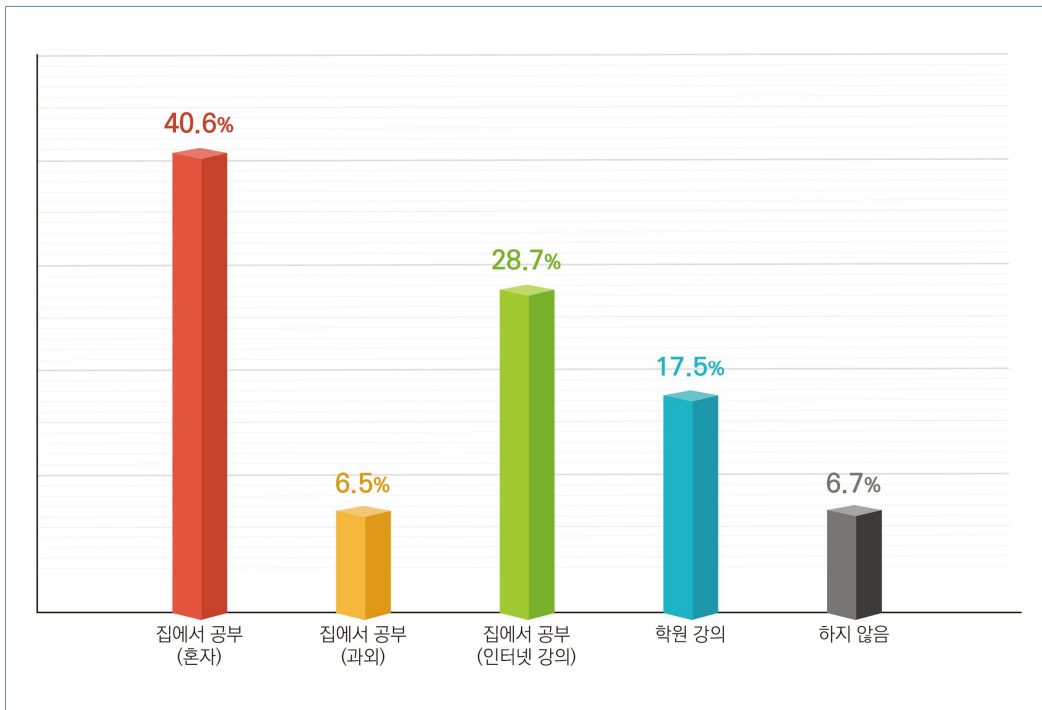
〈그림 27〉 추천의향_응답자 특성별

3. 청소년생활 실태

1) 주요 학습방법

코로나19 기간 중 학습한 방법을 조사한 결과, 집에서 혼자(40.6%)가 가장 높은 비율을 보였고, 다음은 집에서 인터넷 강의(28.7%), 학원 강의(17.5%), 하지않음(6.7%), 집에서 과외(6.5%) 순으로 나타났다.

코로나19 기간 중 학습방법을 응답자 특성별로 비교한 결과, 남자(41.0%)와 여자(40.3%) 모두 집에서 혼자 공부한 비율이 가장 높고, 다음은 집에서 인터넷 강의, 학원 강의 등의 순으로 전체와 비슷한 경향을 보였다. 각 지역별 결과에서 경기(52.9%), 대구(52.0%), 광주(51.9%), 부산(50.8%), 대전(50.0%), 충북(46.8%), 강원(46.1%), 제주(46.1%), 전북(43.6%), 경북(43.0%), 경남(41.7%), 충남(39.5%), 인천(39.3%), 서울(37.4%), 전남(36.6%)은 집에서 혼자 공부, 울산(48.7%)은 집에서 인터넷 강의, 세종(25.0%)은 학원 강의를 각각 가장 높게 나타났다.



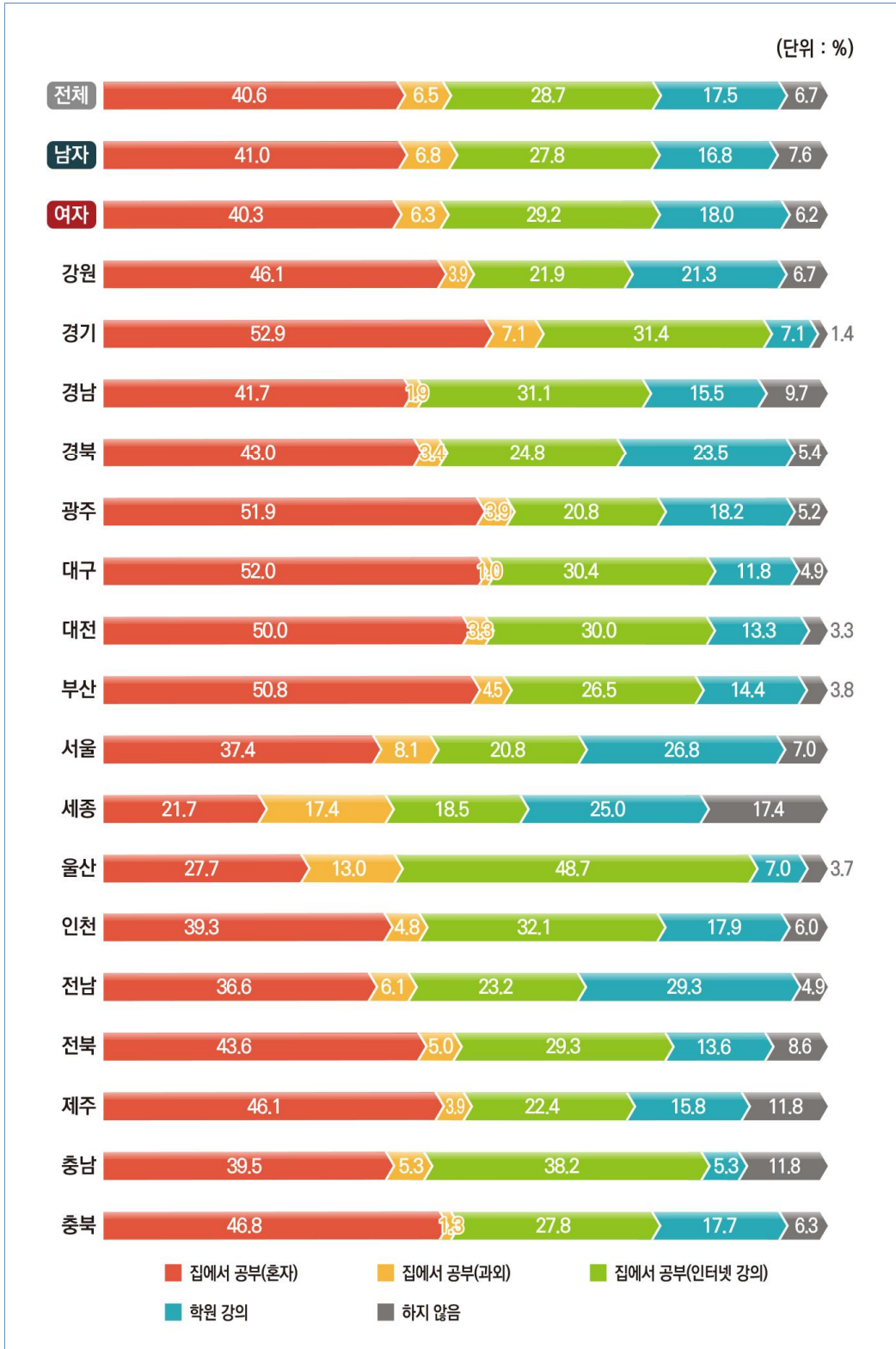
〈그림 28〉 주요 학습방법

〈표 14〉 주요 학습방법_응답자 특성별

구분		사례수	집에서 공부(혼자)	집에서 공부(과외)	집에서 공부 (인터넷 강의)	학원 강의	하지않음
전체		(2,155)	40.6%	6.5%	28.7%	17.5%	6.7%
성별	남자	(776)	41.0%	6.8%	27.8%	16.8%	7.6%
	여자	(1,379)	40.3%	6.3%	29.2%	18.0%	6.2%
지역	강원	(178)	46.1%	3.9%	21.9%	21.3%	6.7%
	경기	(70)	52.9%	7.1%	31.4%	7.1%	1.4%
	경남	(103)	41.7%	1.9%	31.1%	15.5%	9.7%
	경북	(149)	43.0%	3.4%	24.8%	23.5%	5.4%
	광주	(77)	51.9%	3.9%	20.8%	18.2%	5.2%
	대구	(102)	52.0%	1.0%	30.4%	11.8%	4.9%
	대전	(30)	50.0%	3.3%	30.0%	13.3%	3.3%
	부산	(132)	50.8%	4.5%	26.5%	14.4%	3.8%
	서울	(385)	37.4%	8.1%	20.8%	26.8%	7.0%
	세종	(92)	21.7%	17.4%	18.5%	25.0%	17.4%
	울산	(300)	27.7%	13.0%	48.7%	7.0%	3.7%
	인천	(84)	39.3%	4.8%	32.1%	17.9%	6.0%
	전남	(82)	36.6%	6.1%	23.2%	29.3%	4.9%
	전북	(140)	43.6%	5.0%	29.3%	13.6%	8.6%
	제주	(76)	46.1%	3.9%	22.4%	15.8%	11.8%
	충남	(76)	39.5%	5.3%	38.2%	5.3%	11.8%
	충북	(79)	46.8%	1.3%	27.8%	17.7%	6.3%

카이제곱 검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

-성별 : $\chi^2=2.563$ -지역 : $\chi^2=260.266^{***}$

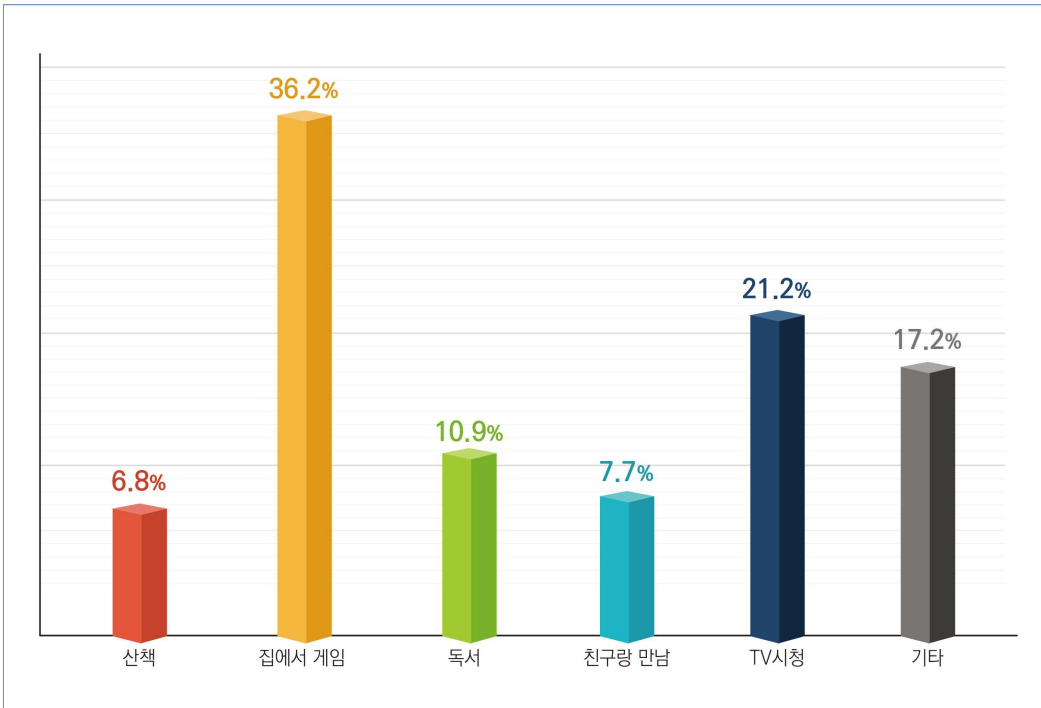


〈그림 29〉 주요 학습방법_응답자 특성별

2) 코로나19 기간 중 가장 많이 한 활동

코로나19 기간 중 가장 많이 한 활동을 조사한 결과, 집에서 게임(36.2%)이 가장 높은 비율을 보였고, 다음은 TV시청(21.2%), 기타(17.2%), 독서(10.9%), 친구랑 만남(7.7%), 산책(6.8%) 순으로 나타났다.

코로나19 기간 중 가장 많이 한 활동을 응답자 특성별로 비교한 결과, 남녀 모두 집에서 게임 활동을 가장 많이 한 것으로 나타나는데, 남자(46.1%)와 여자(30.7%)의 응답 비율이 큰 차이를 보였고, 2순위 3순위 응답에서도 남자는 TV시청과 기타였으나, 여자는 기타와 TV시청 순으로 차이를 보였다. 각 지역별 결과에서 대전을 제외하고 모두 집에서 게임 활동을 가장 많이 한 것으로 나타났는데, 전남(48.8%), 울산(45.3%), 부산(41.7%)은 특히 높은 지역으로 나타났다. 한편, 대전의 경우 TV시청, 집에서 게임, 독서 순으로 1~3순위를 보이며 전체 결과와 다소 차이를 보였다.



〈그림 30〉 코로나19 기간 중 가장 많이 한 활동

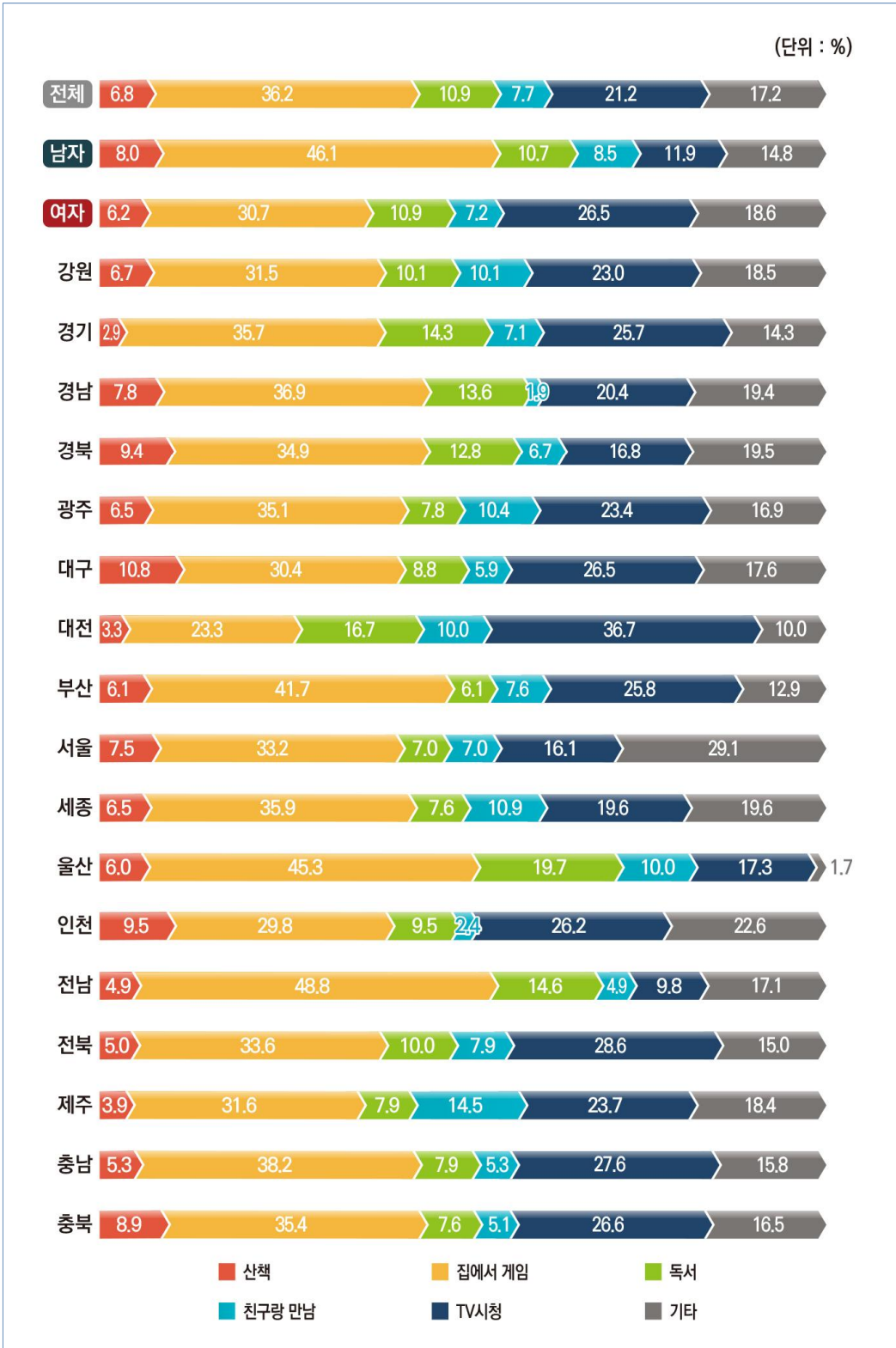
〈표 15〉 코로나19 기간 중 가장 많이 한 활동_응답자 특성별

구분	사례수	산책	집에서 게임	독서	친구랑 만남	TV시청	기타	
전체	(2,155)	6.8%	36.2%	10.9%	7.7%	21.2%	17.2%	
성별	남자	(776)	8.0%	46.1%	10.7%	8.5%	11.9%	14.8%
	여자	(1,379)	6.2%	30.7%	10.9%	7.2%	26.5%	18.6%
지역	강원	(178)	6.7%	31.5%	10.1%	10.1%	23.0%	18.5%
	경기	(70)	2.9%	35.7%	14.3%	7.1%	25.7%	14.3%
	경남	(103)	7.8%	36.9%	13.6%	1.9%	20.4%	19.4%
	경북	(149)	9.4%	34.9%	12.8%	6.7%	16.8%	19.5%
	광주	(77)	6.5%	35.1%	7.8%	10.4%	23.4%	16.9%
	대구	(102)	10.8%	30.4%	8.8%	5.9%	26.5%	17.6%
	대전	(30)	3.3%	23.3%	16.7%	10.0%	36.7%	10.0%
	부산	(132)	6.1%	41.7%	6.1%	7.6%	25.8%	12.9%
	서울	(385)	7.5%	33.2%	7.0%	7.0%	16.1%	29.1%
	세종	(92)	6.5%	35.9%	7.6%	10.9%	19.6%	19.6%
	울산	(300)	6.0%	45.3%	19.7%	10.0%	17.3%	1.7%
	인천	(84)	9.5%	29.8%	9.5%	2.4%	26.2%	22.6%
	전남	(82)	4.9%	48.8%	14.6%	4.9%	9.8%	17.1%
	전북	(140)	5.0%	33.6%	10.0%	7.9%	28.6%	15.0%
	제주	(76)	3.9%	31.6%	7.9%	14.5%	23.7%	18.4%
	충남	(76)	5.3%	38.2%	7.9%	5.3%	27.6%	15.8%
	충북	(79)	8.9%	35.4%	7.6%	5.1%	26.6%	16.5%

카이제곱 검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

-성별 : $\chi^2=90.389^{***}$

-지역 : $\chi^2=194.284^{***}$

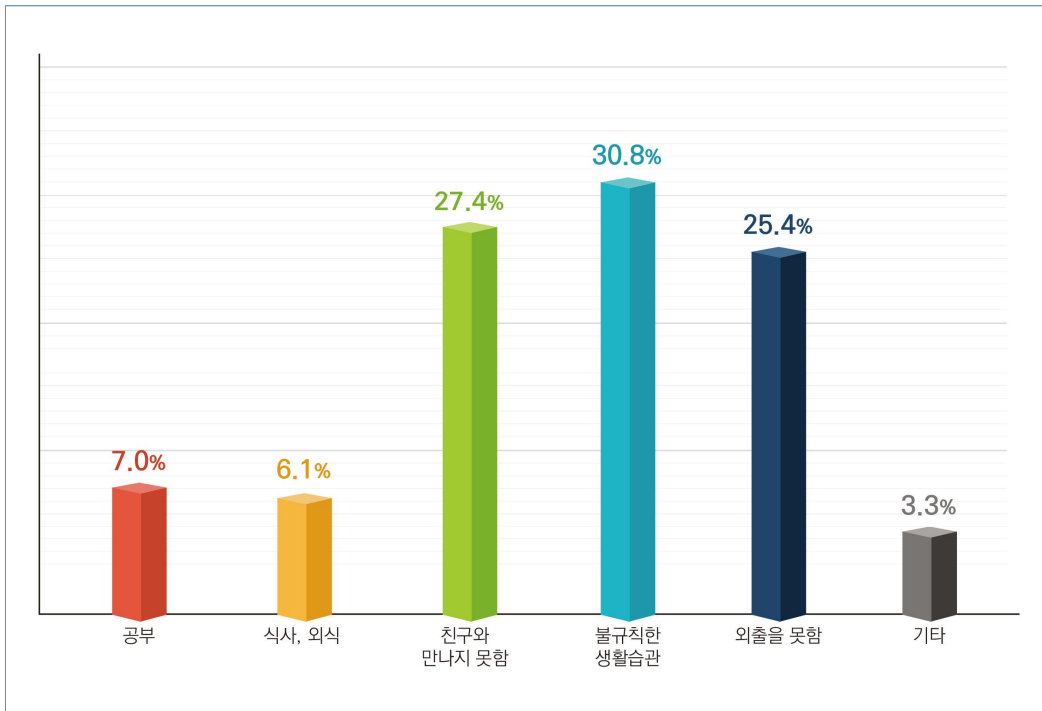


〈그림 31〉 코로나19 기간 중 가장 많이 한 활동_응답자 특성별

3) 참기 힘들었던 점

코로나19 기간 중 참기 힘들었던 점을 조사한 결과, 불규칙한 생활습관(30.8%)이 가장 높은 비율을 보였고, 다음은 친구와 만나지 못함(27.4%), 외출을 못함(25.4%), 공부(7.0%), 식사·외식(6.1%), 기타(3.3%) 순으로 나타났다.

코로나19 기간 중 참기 힘들었던 점을 응답자 특성별로 비교한 결과, 남녀 모두 불규칙한 생활습관을 가장 참기 힘들었던 점으로 꼽았는데, 여자(32.3%)와 남자(28.2%)의 응답 비율이 다소 차이를 보였다. 각 지역별 결과에서 울산(38.3%), 경기(37.1%), 경남(33.0%), 부산(31.1%), 광주(28.6%)는 친구와 만나지 못하는 점, 대전(43.3%), 강원(38.8%), 서울(34.8%), 전북(31.4%), 제주(30.3%), 경북(30.2%), 인천(28.6%)은 불규칙한 생활습관, 충남(35.5%), 충북(35.4%), 전남(34.1%), 대구(32.4%)는 외출 못하는 점을 가장 참기 힘든 점으로 꼽았고, 세종의 경우 친구와 만나지 못하는 점과 불규칙한 생활습관이 모두 높게 나타났다.



〈그림 32〉 참기 힘들었던 점

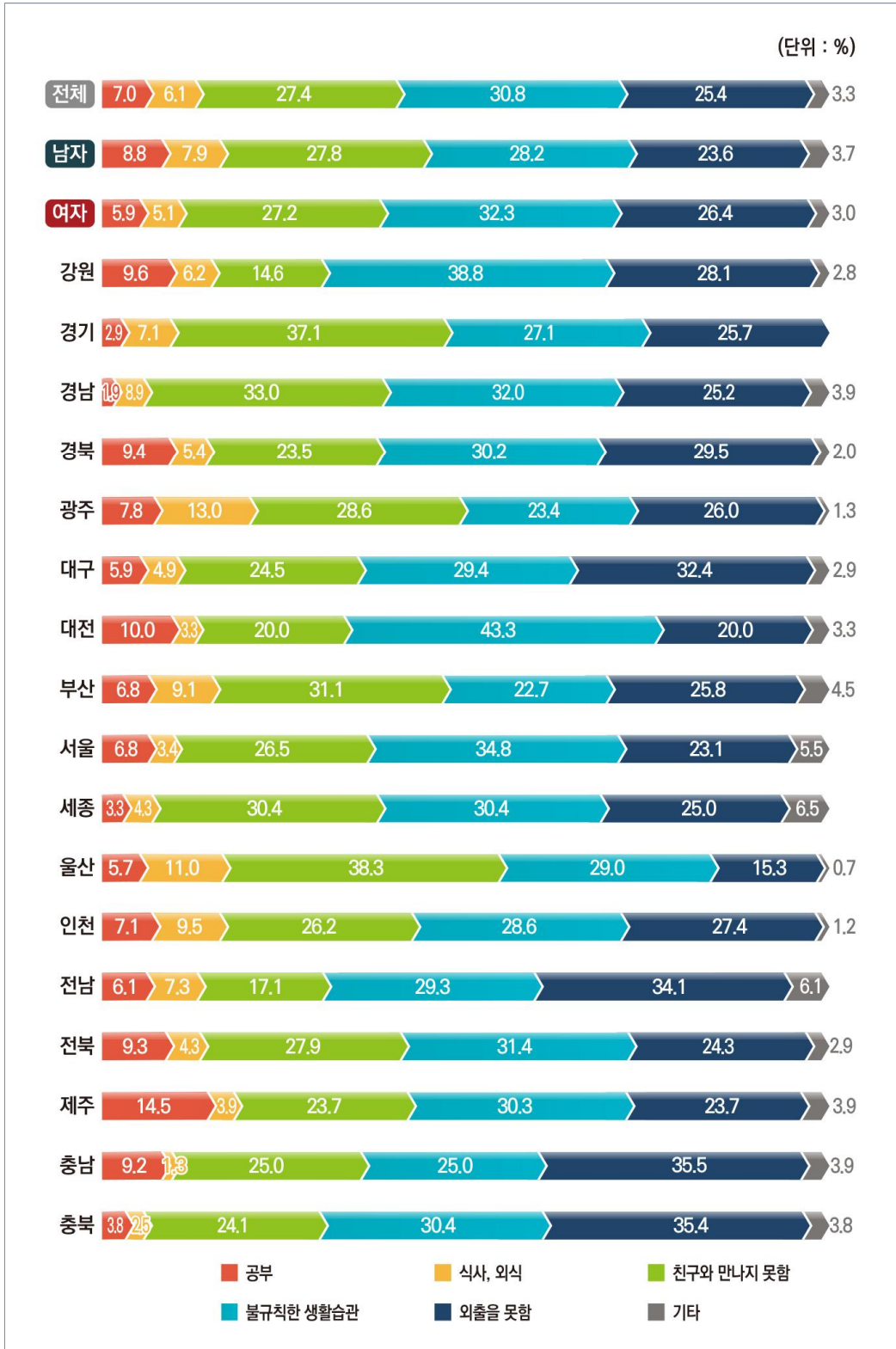
〈표 16〉 참가 힘들었던 점_응답자 특성별

구분		사례수	공부	식사, 외식	친구와 만나지 못함	불규칙한 생활습관	외출을 못함	기타
전체		(2,155)	7.0%	6.1%	27.4%	30.8%	25.4%	3.3%
성별	남자	(776)	8.8%	7.9%	27.8%	28.2%	23.6%	3.7%
	여자	(1,379)	5.9%	5.1%	27.2%	32.3%	26.4%	3.0%
지역	강원	(178)	9.6%	6.2%	14.6%	38.8%	28.1%	2.8%
	경기	(70)	2.9%	7.1%	37.1%	27.1%	25.7%	0.0%
	경남	(103)	1.9%	3.9%	33.0%	32.0%	25.2%	3.9%
	경북	(149)	9.4%	5.4%	23.5%	30.2%	29.5%	2.0%
	광주	(77)	7.8%	13.0%	28.6%	23.4%	26.0%	1.3%
	대구	(102)	5.9%	4.9%	24.5%	29.4%	32.4%	2.9%
	대전	(30)	10.0%	3.3%	20.0%	43.3%	20.0%	3.3%
	부산	(132)	6.8%	9.1%	31.1%	22.7%	25.8%	4.5%
	서울	(385)	6.8%	3.4%	26.5%	34.8%	23.1%	5.5%
	세종	(92)	3.3%	4.3%	30.4%	30.4%	25.0%	6.5%
	울산	(300)	5.7%	11.0%	38.3%	29.0%	15.3%	0.7%
	인천	(84)	7.1%	9.5%	26.2%	28.6%	27.4%	1.2%
	전남	(82)	6.1%	7.3%	17.1%	29.3%	34.1%	6.1%
	전북	(140)	9.3%	4.3%	27.9%	31.4%	24.3%	2.9%
	제주	(76)	14.5%	3.9%	23.7%	30.3%	23.7%	3.9%
	충남	(76)	9.2%	1.3%	25.0%	25.0%	35.5%	3.9%
	충북	(79)	3.8%	2.5%	24.1%	30.4%	35.4%	3.8%

카이제곱 검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

-성별 : $\chi^2=16.607^{**}$

-지역 : $\chi^2=150.671^{***}$

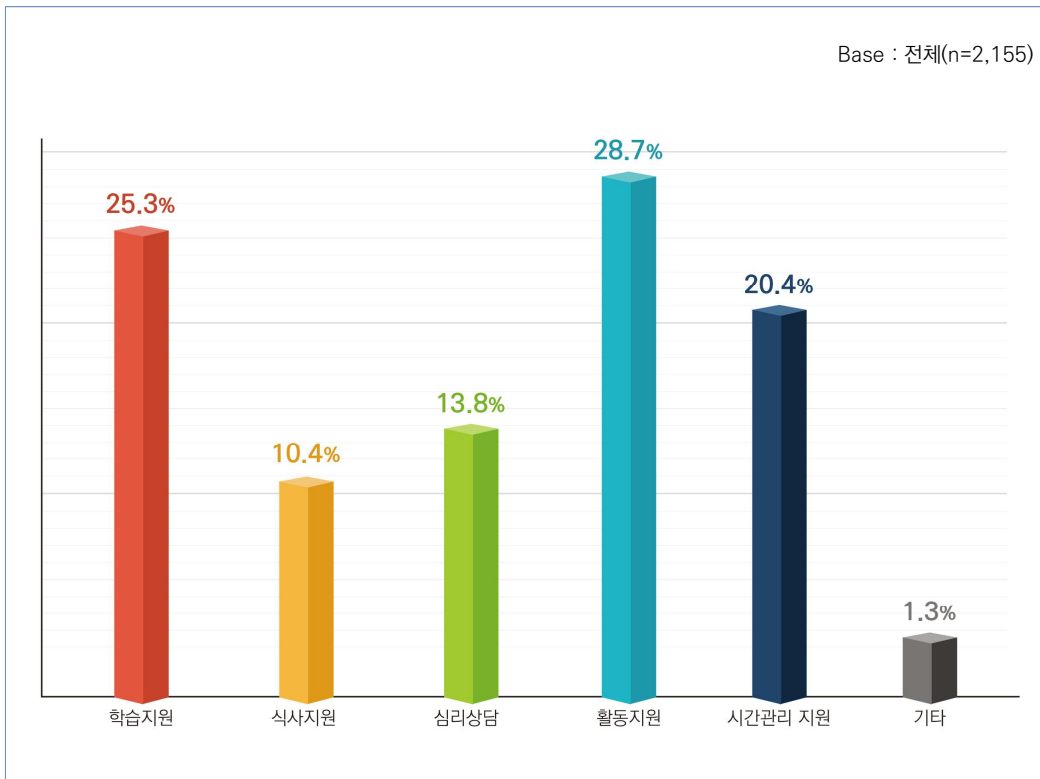


〈그림 33〉 참가 힘들었던 점_응답자 특성별

4) 가장 필요한 지원서비스

코로나19 기간 중 가장 필요한 지원서비스를 조사한 결과, 활동지원(28.7%)이 가장 높은 비율을 보였고, 학습지원(25.3%)도 높았으며, 다음은 시간관리지원(20.4%), 심리상담(13.8%), 식사지원(10.4%), 기타(1.3%) 순으로 나타났다.

코로나19 기간 중 가장 필요한 지원서비스를 응답자 특성별로 비교한 결과, 남자(29.0%)는 학습지원, 여자는 활동지원(29.2%)을 가장 필요한 지원서비스로 꼽았고, 2순위 3순위 응답에서도 남자는 활동지원과 시간관리지원, 여자는 학습지원과 시간관리지원 순으로 차이를 보였다. 각 지역별 결과에서 경기(35.7%), 전북(34.3%), 충남(28.9%), 제주(26.3%)는 학습지원이 가장 필요하고, 부산(40.2%), 경남(35.0%), 인천(34.5%), 광주(33.8%), 충북(31.6%), 대구(30.4%), 경북(30.2%), 강원(28.7%), 전남(28.0%), 울산(27.0%)은 활동지원, 대전(30.0%), 서울(27.3%), 세종(25.0%)은 시간관리 지원이 각각 가장 높게 나타났다.



〈그림 34〉 가장 필요한 지원서비스

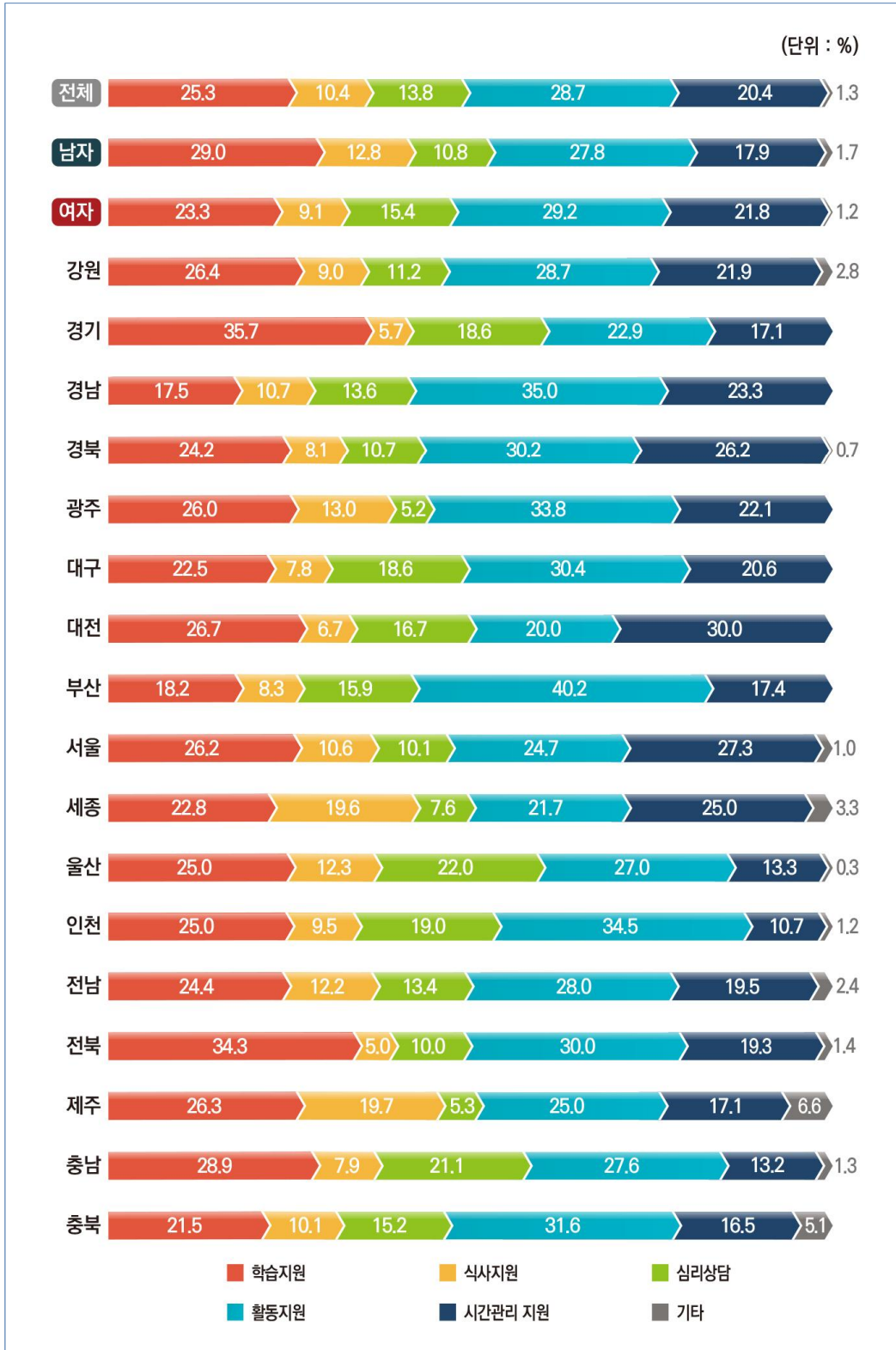
〈표 17〉 가장 필요한 지원서비스_응답자 특성별

구분		사례수	학습지원	식사지원	심리상담	활동지원	시간관리 지원	기타
전체		(2,155)	25.3%	10.4%	13.8%	28.7%	20.4%	1.3%
성별	남자	(776)	29.0%	12.8%	10.8%	27.8%	17.9%	1.7%
	여자	(1,379)	23.3%	9.1%	15.4%	29.2%	21.8%	1.2%
지역	강원	(178)	26.4%	9.0%	11.2%	28.7%	21.9%	2.8%
	경기	(70)	35.7%	5.7%	18.6%	22.9%	17.1%	0.0%
	경남	(103)	17.5%	10.7%	13.6%	35.0%	23.3%	0.0%
	경북	(149)	24.2%	8.1%	10.7%	30.2%	26.2%	0.7%
	광주	(77)	26.0%	13.0%	5.2%	33.8%	22.1%	0.0%
	대구	(102)	22.5%	7.8%	18.6%	30.4%	20.6%	0.0%
	대전	(30)	26.7%	6.7%	16.7%	20.0%	30.0%	0.0%
	부산	(132)	18.2%	8.3%	15.9%	40.2%	17.4%	0.0%
	서울	(385)	26.2%	10.6%	10.1%	24.7%	27.3%	1.0%
	세종	(92)	22.8%	19.6%	7.6%	21.7%	25.0%	3.3%
	울산	(300)	25.0%	12.3%	22.0%	27.0%	13.3%	0.3%
	인천	(84)	25.0%	9.5%	19.0%	34.5%	10.7%	1.2%
	전남	(82)	24.4%	12.2%	13.4%	28.0%	19.5%	2.4%
	전북	(140)	34.3%	5.0%	10.0%	30.0%	19.3%	1.4%
	제주	(76)	26.3%	19.7%	5.3%	25.0%	17.1%	6.6%
	충남	(76)	28.9%	7.9%	21.1%	27.6%	13.2%	1.3%
	충북	(79)	21.5%	10.1%	15.2%	31.6%	16.5%	5.1%

카이제곱 검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

-성별 : $\chi^2=25.657^{***}$

-지역 : $\chi^2=164.239^{***}$

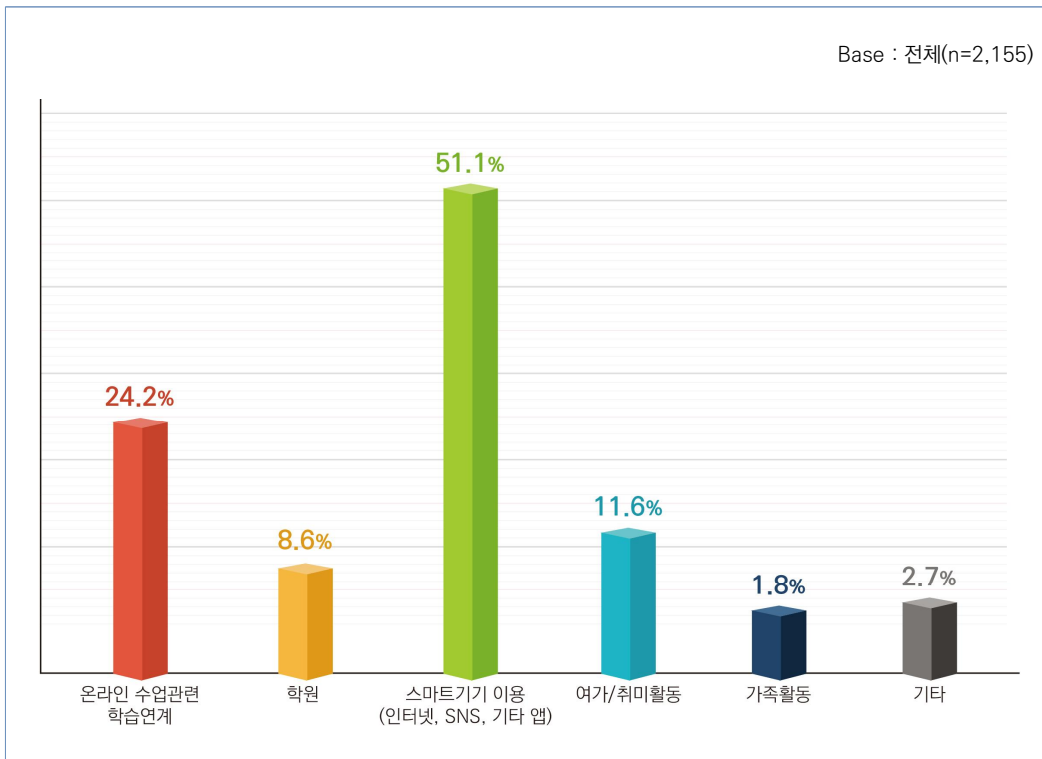


〈그림 35〉 가장 필요한 지원서비스_응답자 특성별

5) 하루일과 중 가장 많이 한 활동

코로나19 기간 중 하루일과로 가장 많이 한 활동을 조사한 결과, 스마트기기 이용(51.1%)이 가장 높은 비율을 보였고, 다음은 온라인 수업 관련 학습연계(24.2%), 여가/취미활동(11.6%), 학원(8.6%), 기타(2.7%), 가족활동(1.8%) 순으로 나타났다.

코로나19 기간 중 하루일과로 가장 많이 한 활동을 응답자 특성별로 비교한 결과, 남녀 모두 스마트기기 이용을 가장 많이 한 것으로 나타났는데, 여자(55.5%)와 남자(43.3%)의 응답 비율이 큰 차이를 보였다. 한편, 각 지역별 결과에서 모두 스마트 기기 이용을 가장 많이 한 활동으로 나타났으며, 광주(63.6%), 대구(58.8%), 인천(58.3%), 부산(57.6%)은 특히 높은 지역으로 나타났다. 한편, 전체적으로 2순위 응답을 보인 온라인 수업 관련 학습연계의 경우, 경기(37.1%), 대전(33.3%), 충남(30.3%), 전남(29.3%)에서 전체 결과와 비교해 상대적으로 높게 나타났다.



<그림 36> 하루일과 중 가장 많이 한 활동

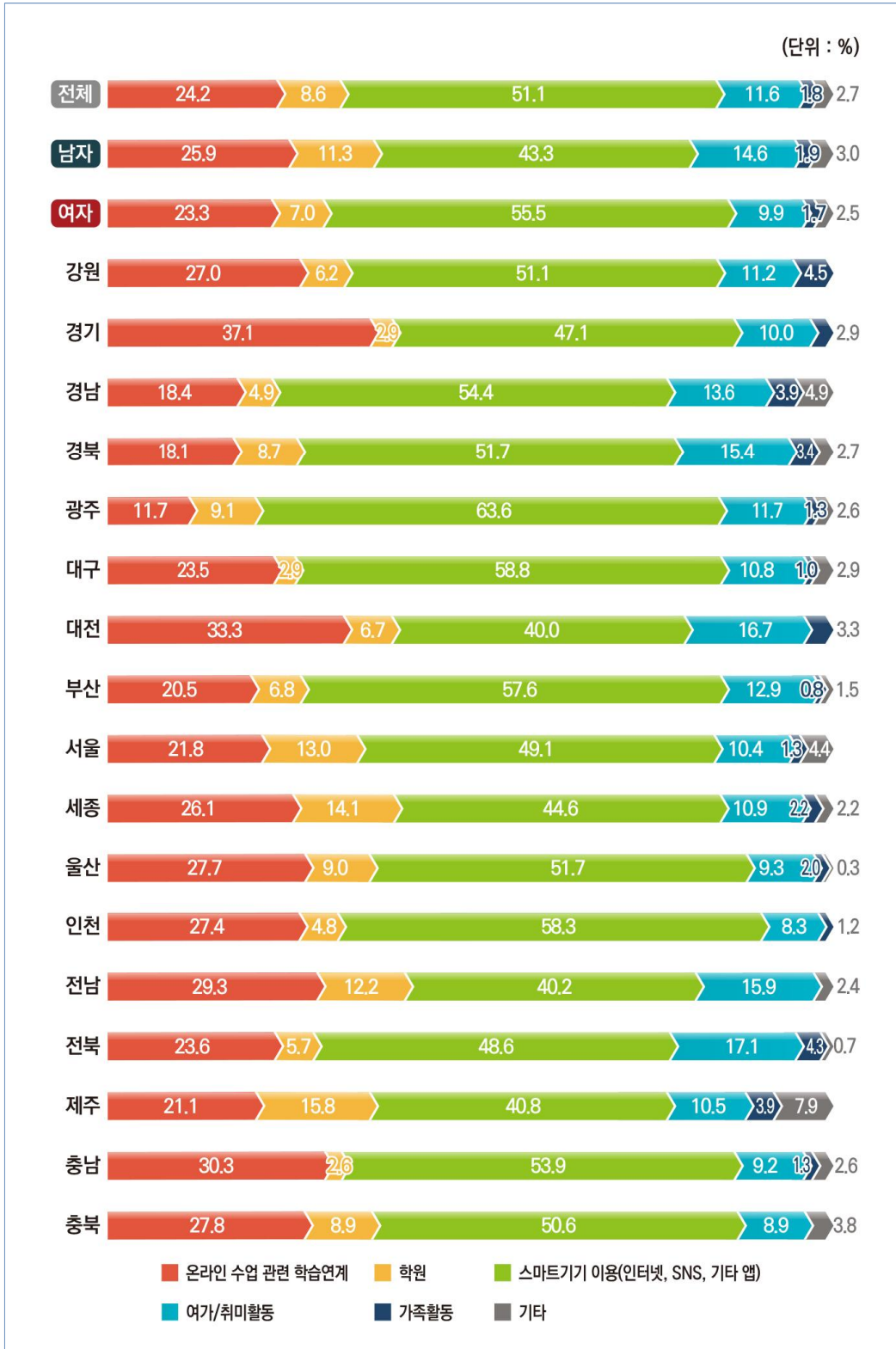
〈표 18〉 하루일과 중 가장 많이 한 활동_응답자 특성별

구분	사례수	온라인 수업 관련 학습연계	학원	스마트 기기 이용 (인터넷, sns, 기타 앱 사용)	여가/취미활동	가족활동	기타
전체	(2,155)	24.2%	8.6%	51.1%	11.6%	1.8%	2.7%
성별							
남자	(776)	25.9%	11.3%	43.3%	14.6%	1.9%	3.0%
여자	(1,379)	23.3%	7.0%	55.5%	9.9%	1.7%	2.5%
지역							
강원	(178)	27.0%	6.2%	51.1%	11.2%	0.0%	4.5%
경기	(70)	37.1%	2.9%	47.1%	10.0%	2.9%	0.0%
경남	(103)	18.4%	4.9%	54.4%	13.6%	3.9%	4.9%
경북	(149)	18.1%	8.7%	51.7%	15.4%	3.4%	2.7%
광주	(77)	11.7%	9.1%	63.6%	11.7%	1.3%	2.6%
대구	(102)	23.5%	2.9%	58.8%	10.8%	1.0%	2.9%
대전	(30)	33.3%	6.7%	40.0%	16.7%	3.3%	0.0%
부산	(132)	20.5%	6.8%	57.6%	12.9%	0.8%	1.5%
서울	(385)	21.8%	13.0%	49.1%	10.4%	1.3%	4.4%
세종	(92)	26.1%	14.1%	44.6%	10.9%	2.2%	2.2%
울산	(300)	27.7%	9.0%	51.7%	9.3%	2.0%	0.3%
인천	(84)	27.4%	4.8%	58.3%	8.3%	1.2%	0.0%
전남	(82)	29.3%	12.2%	40.2%	15.9%	0.0%	2.4%
전북	(140)	23.6%	5.7%	48.6%	17.1%	4.3%	0.7%
제주	(76)	21.1%	15.8%	40.8%	10.5%	3.9%	7.9%
충남	(76)	30.3%	2.6%	53.9%	9.2%	1.3%	2.6%
충북	(79)	27.8%	8.9%	50.6%	8.9%	0.0%	3.8%

카이제곱 검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

-성별 : $\chi^2=36.148^{***}$

-지역 : $\chi^2=129.235^{***}$



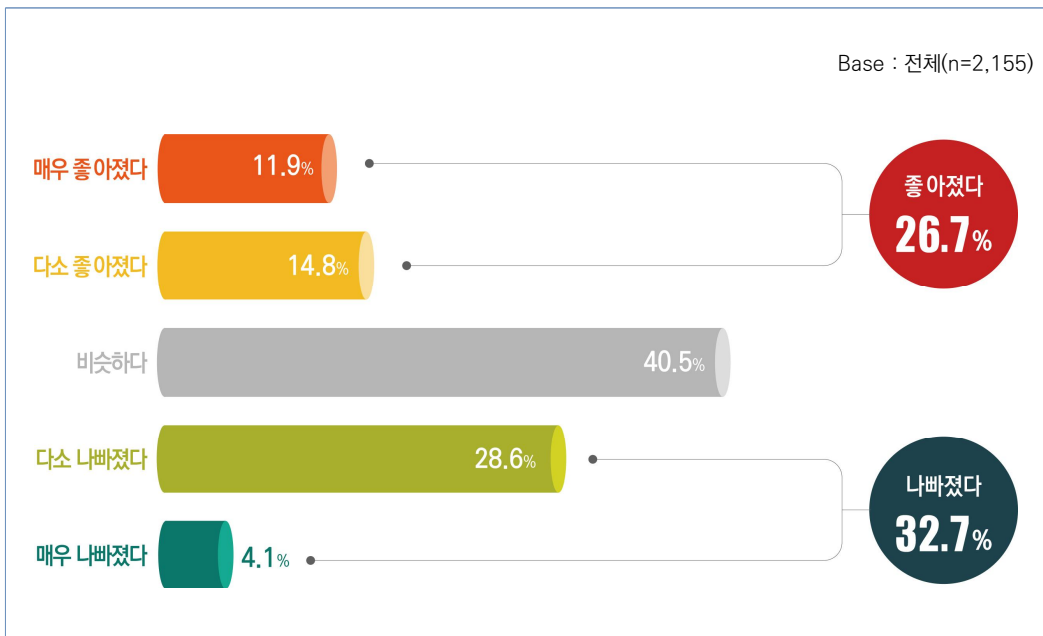
〈그림 37〉 하루일과 중 가장 많이 한 활동_응답자 특성별

4. 청소년 행복도

1) 일상생활

코로나19 상황 이전과 비교해 자기관리, 가족관계, 주거생활 등 일상생활 영역의 행복도를 조사한 결과, 매우 나빠졌다(4.1%)와 다소 나빠졌다(28.6%)를 합한 비율은 32.7%, 매우 좋아졌다(11.9%)와 다소 좋아졌다(14.8%)를 합한 비율은 26.7%로 나타났다.

일상생활 행복도 수준은 5점 만점에 3.02로 코로나19 이전과 비슷한 수준이며, 응답자 특성별로는 남자(3.16)의 경우 이전 보다 행복도가 좋아졌고, 여자(2.94)는 나빠진 것으로 나타났다. 한편, 지역별 일상생활 행복도에서 전남(3.38), 전북(3.19)지역은 이전 보다 행복도가 좋아졌고, 다른 지역은 이전과 비슷한 수준으로 나타났다.



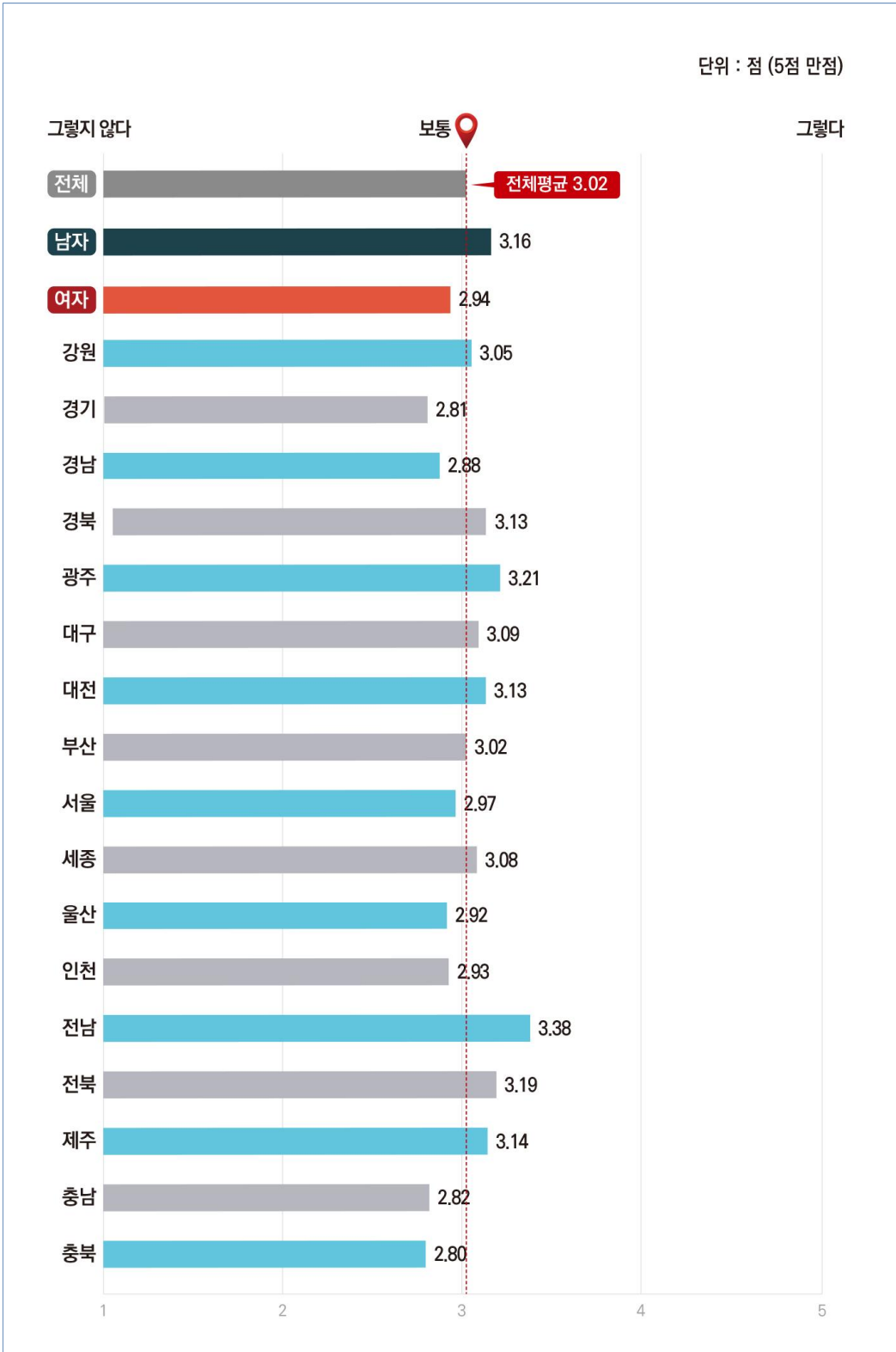
〈그림 38〉 일상생활 행복도

〈표 19〉 일상생활 행복도_응답자 특성별

구분	사례수	① 매우 나빠 졌다	② 다소 나빠 졌다	③ 비슷 하다	④ 다소 좋아 졌다	⑤ 매우 좋아 졌다	종합평가			5점 평균	t검정	
							나쁨	비슷	좋음			
전체	(2,155)	4.1%	28.6%	40.5%	14.8%	11.9%	32.7%	40.5%	26.7%	3.02	.830	
성별	남자	(776)	4.4%	24.6%	37.8%	17.0%	16.2%	29.0%	37.8%	33.2%	3.16	4.068***
	여자	(1,379)	4.0%	30.8%	42.1%	13.6%	9.5%	34.8%	42.1%	23.1%	2.94	-2.311*
지역	강원	(178)	2.8%	22.5%	50.0%	16.3%	8.4%	25.3%	50.0%	24.7%	3.05	.736
	경기	(70)	5.7%	31.4%	47.1%	7.1%	8.6%	37.1%	47.1%	15.7%	2.81	-1.606
	경남	(103)	3.9%	31.1%	47.6%	7.8%	9.7%	35.0%	47.6%	17.5%	2.88	-1.228
	경북	(149)	2.7%	26.2%	40.3%	16.8%	14.1%	28.9%	40.3%	30.9%	3.13	1.569
	광주	(77)	3.9%	26.0%	33.8%	18.2%	18.2%	29.9%	33.8%	36.4%	3.21	1.600
	대구	(102)	2.9%	29.4%	36.3%	18.6%	12.7%	32.3%	36.3%	31.3%	3.09	.845
	대전	(30)	0.0%	33.3%	33.3%	20.0%	13.3%	33.3%	33.3%	33.3%	3.13	.701
	부산	(132)	4.5%	34.1%	29.5%	18.2%	13.6%	38.6%	29.5%	31.8%	3.02	.233
	서울	(385)	4.2%	30.9%	40.3%	13.2%	11.4%	35.1%	40.3%	24.6%	2.97	-.592
	세종	(92)	6.5%	22.8%	41.3%	15.2%	14.1%	29.3%	41.3%	29.3%	3.08	.662
	울산	(300)	4.3%	32.0%	38.0%	18.3%	7.3%	36.3%	38.0%	25.6%	2.92	-1.350
	인천	(84)	6.0%	32.1%	35.7%	15.5%	10.7%	38.1%	35.7%	26.2%	2.93	-.610
	전남	(82)	0.0%	15.9%	47.6%	19.5%	17.1%	15.9%	47.6%	36.6%	3.38	3.599**
	전북	(140)	3.6%	22.1%	43.6%	13.6%	17.1%	25.7%	43.6%	30.7%	3.19	2.041*
	제주	(76)	7.9%	18.4%	44.7%	9.2%	19.7%	26.3%	44.7%	28.9%	3.14	1.075
	충남	(76)	2.6%	39.5%	39.5%	10.5%	7.9%	42.1%	39.5%	18.4%	2.82	-1.694
	충북	(79)	8.9%	34.2%	36.7%	8.9%	11.4%	43.1%	36.7%	20.3%	2.80	-1.633

일표본 t-검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

- 각 그룹별로 코로나19 상황 전과 비교한 행복도의 변화를 검정함(각 그룹의 평균이 3보다 크고 유의미한 경우 코로나 전보다 행복도가 좋아짐, 평균이 3보다 작고 유의미한 경우 행복도가 나빠짐, 유의미한 차이가 나타나지 않은 경우 행복도 비슷함.)

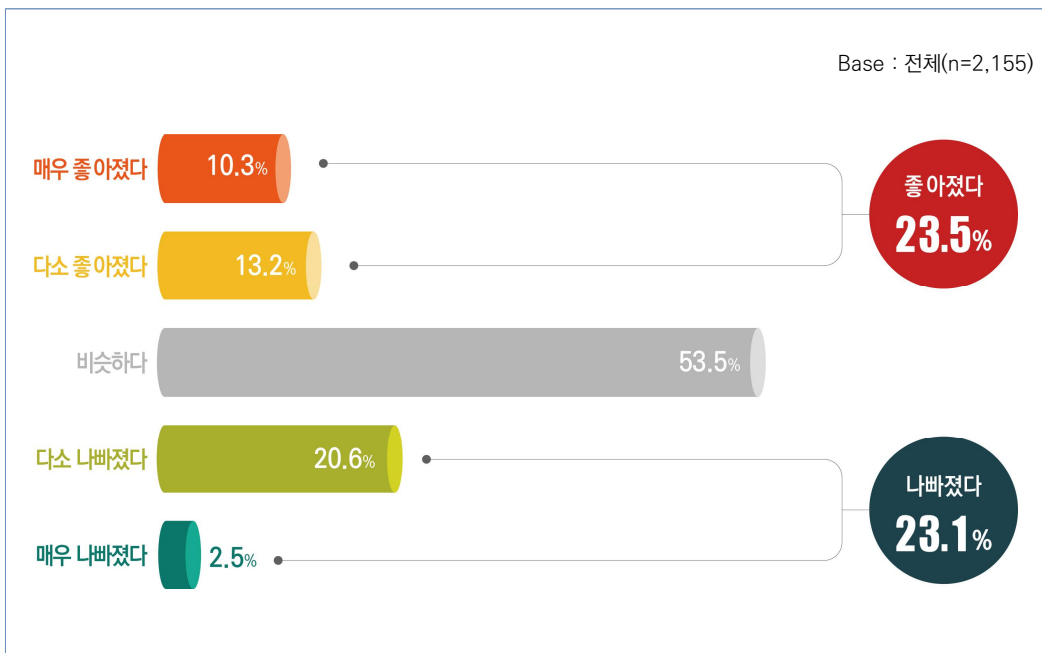


〈그림 39〉 일상생활 행복도_응답자 특성별

2) 사회관계

코로나19 상황 이전과 비교해 대인관계, 친구관계, 선생님과 관계 등 사회관계 영역의 행복도를 조사한 결과, 매우 나빠졌다(2.5%)와 다소 나빠졌다(20.6%)를 합한 비율은 23.1%, 매우 좋아졌다(10.3%)와 다소 좋아졌다(13.2%)를 합한 비율은 23.5%로 나타났다.

사회관계 행복도 수준은 5점 만점에 3.08로 코로나19 이전과 비교해 좋아진 것으로 나타났으며, 응답자 특성별로는 남자(3.20)의 경우 이전 보다 행복도가 좋아졌고, 여자(3.01)는 비슷한 수준으로 나타났다. 한편, 지역별 사회관계 행복도에서 전남(3.34), 제주(3.29), 경북(3.23), 광주(3.23), 전북(3.18)지역은 이전 보다 행복도가 좋아졌으며, 다른 지역은 이전과 비슷한 수준으로 나타났다.



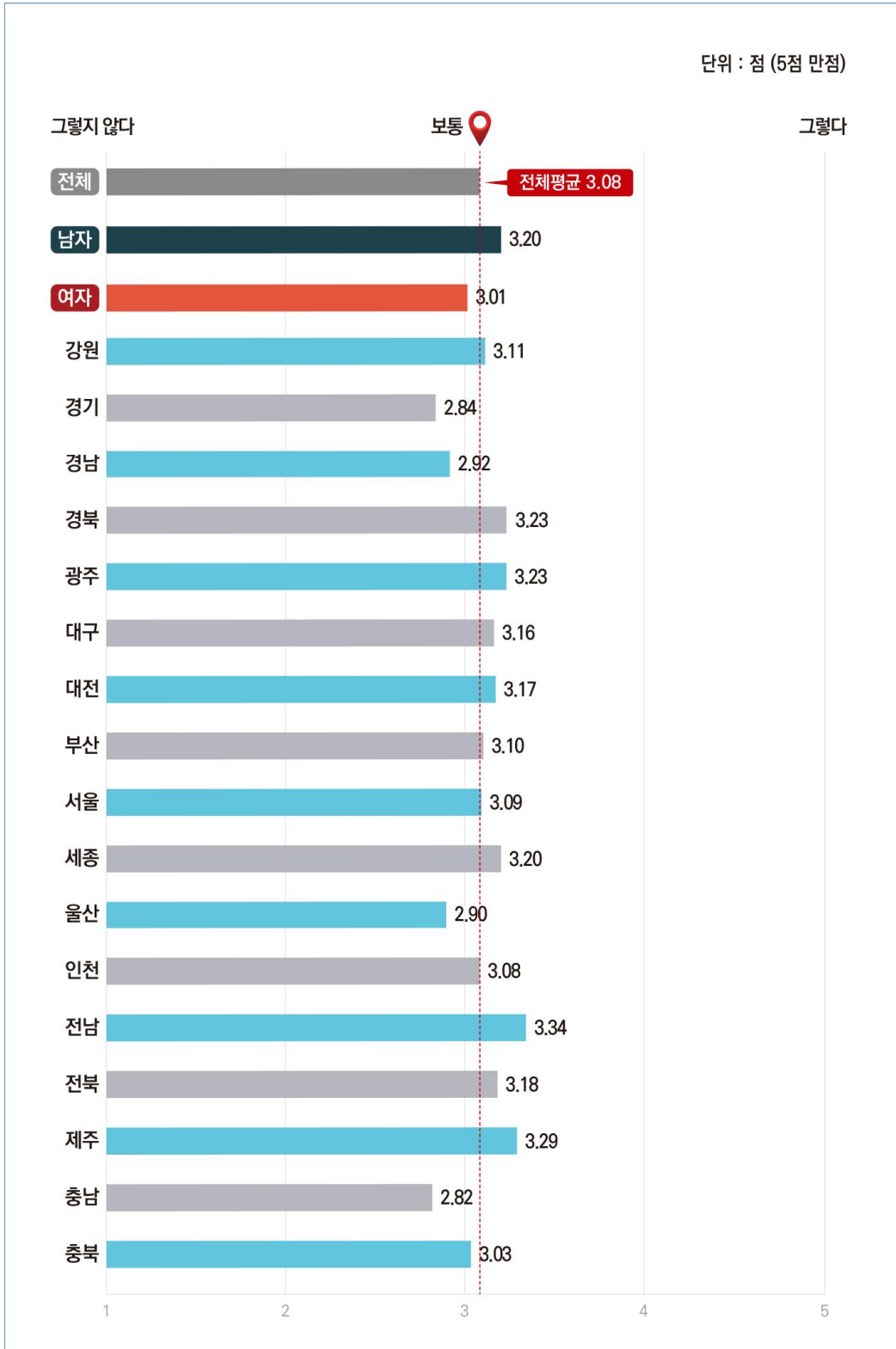
〈그림 40〉 사회관계 행복도

〈표 20〉 사회관계 행복도_응답자 특성별

구분	사례수	① 매우 나빠 졌다	② 다소 나빠 졌다	③ 비슷 하다	④ 다소 좋아 졌다	⑤ 매우 좋아 졌다	종합평가			5점 평균	t검정	
							나쁨	비슷	좋음			
전체	(2,155)	2.5%	20.6%	53.5%	13.2%	10.3%	23.1%	53.5%	23.5%	3.08	4.161***	
성별	남자	(776)	2.2%	20.7%	46.8%	14.9%	15.3%	22.9%	46.8%	30.2%	3.20	5.659***
	여자	(1,379)	2.6%	20.4%	57.4%	12.2%	7.4%	23.0%	57.4%	19.6%	3.01	.569
지역	강원	(178)	1.1%	15.7%	62.4%	12.9%	7.9%	16.8%	62.4%	20.8%	3.11	1.783
	경기	(70)	0.0%	34.3%	50.0%	12.9%	2.9%	34.3%	50.0%	15.8%	2.84	-1.743
	경남	(103)	2.9%	27.2%	51.5%	11.7%	6.8%	30.1%	51.5%	18.5%	2.92	-.894
	경북	(149)	1.3%	15.4%	55.0%	14.8%	13.4%	16.7%	55.0%	28.2%	3.23	3.123**
	광주	(77)	1.3%	14.3%	59.7%	9.1%	15.6%	15.6%	59.7%	24.7%	3.23	2.205*
	대구	(102)	1.0%	20.6%	52.0%	14.7%	11.8%	21.6%	52.0%	26.5%	3.16	1.722
	대전	(30)	0.0%	20.0%	53.3%	16.7%	10.0%	20.0%	53.3%	26.7%	3.17	1.044
	부산	(132)	2.3%	20.5%	53.0%	13.6%	10.6%	22.8%	53.0%	24.2%	3.10	1.225
	서울	(385)	2.3%	17.7%	58.7%	11.7%	9.6%	20.0%	58.7%	21.3%	3.09	1.922
	세종	(92)	5.4%	15.2%	50.0%	13.0%	16.3%	20.6%	50.0%	29.3%	3.20	1.768
	울산	(300)	2.7%	35.3%	39.7%	14.3%	8.0%	38.0%	39.7%	22.3%	2.90	-1.870
	인천	(84)	7.1%	11.9%	56.0%	15.5%	9.5%	19.0%	56.0%	25.0%	3.08	.786
	전남	(82)	3.7%	8.5%	51.2%	23.2%	13.4%	12.2%	51.2%	36.6%	3.34	3.270**
	전북	(140)	0.7%	15.7%	59.3%	13.6%	10.7%	16.4%	59.3%	24.3%	3.18	2.484*
	제주	(76)	6.6%	6.6%	56.6%	11.8%	18.4%	13.2%	56.6%	30.2%	3.29	2.390*
	충남	(76)	1.3%	34.2%	51.3%	7.9%	5.3%	35.5%	51.3%	13.2%	2.82	-1.978
	충북	(79)	3.8%	21.5%	54.4%	8.9%	11.4%	25.3%	54.4%	20.3%	3.03	.234

일표본 t-검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

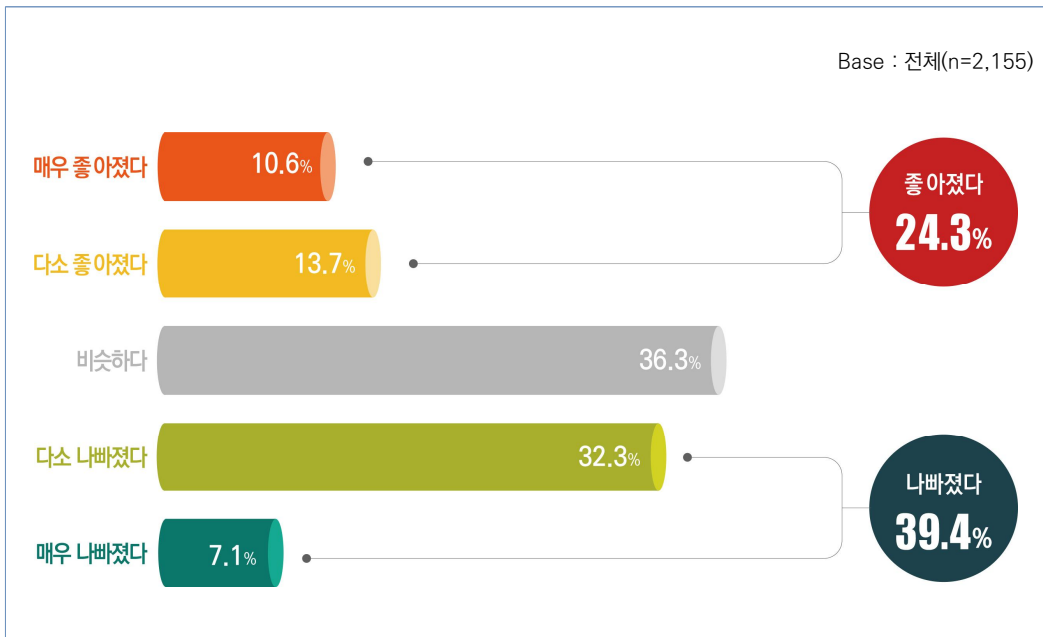
- 각 그룹별로 코로나19 상황 전과 비교한 행복도의 변화를 검정함(각 그룹의 평균이 3보다 크고 유의미한 경우 코로나 전보다 행복도가 좋아짐, 평균이 3보다 작고 유의미한 경우 행복도가 나빠짐, 유의미한 차이가 나타나지 않은 경우 행복도 비슷함.)



3) 교육 및 학습

코로나19 상황 이전과 비교해 교육성과, 학습지원 등 교육 및 학습 영역의 행복도를 조사한 결과, 매우 나빠졌다(7.1%)와 다소 나빠졌다(32.3%)를 합한 비율은 39.4%, 매우 좋아졌다(10.6%)와 다소 좋아졌다(13.7%)를 합한 비율은 24.3%로 나타났다.

교육 및 학습 행복도 수준은 5점 만점에 2.89로 코로나19 이전과 비교해 나빠진 것으로 나타났으며, 응답자 특성별로는 남자(3.09)의 경우 이전 보다 행복도가 좋아졌고, 여자(2.77)는 나빠진 것으로 나타났다. 한편, 지역별 교육 및 학습 행복도에서 충남(2.57), 경남(2.65), 서울(2.79), 강원(2.81), 울산(2.88)지역은 이전 보다 행복도가 나빠진 것으로 나타났으며, 다른 지역은 이전과 비슷한 수준으로 나타났다.



〈그림 42〉 교육 및 학습 행복도

〈표 21〉 교육 및 학습 행복도_응답자 특성별

구분	사례수	① 매우 나빠 졌다	② 다소 나빠 졌다	③ 비슷 하다	④ 다소 좋아 졌다	⑤ 매우 좋아 졌다	종합평가			5점 평균	t검정	
							나쁨	비슷	좋음			
전체	(2,155)	7.1%	32.3%	36.3%	13.7%	10.6%	39.4%	36.3%	24.3%	2.89	-4.931***	
성별	남자	(776)	6.6%	25.1%	36.7%	16.0%	15.6%	31.7%	36.7%	31.6%	3.09	2.180*
	여자	(1,379)	7.3%	36.3%	36.0%	12.5%	7.8%	43.6%	36.0%	20.3%	2.77	-8.306***
지역	강원	(178)	5.6%	31.5%	44.9%	11.8%	6.2%	37.1%	44.9%	18.0%	2.81	-2.644**
	경기	(70)	4.3%	40.0%	34.3%	14.3%	7.1%	44.3%	34.3%	21.4%	2.80	-1.696
	경남	(103)	10.7%	37.9%	34.0%	10.7%	6.8%	48.6%	34.0%	17.5%	2.65	-3.425**
	경북	(149)	7.4%	30.2%	35.6%	12.8%	14.1%	37.6%	35.6%	26.9%	2.96	-.432
	광주	(77)	2.6%	23.4%	42.9%	16.9%	14.3%	26.0%	42.9%	31.2%	3.17	1.437
	대구	(102)	5.9%	36.3%	33.3%	10.8%	13.7%	42.2%	33.3%	24.5%	2.90	-.883
	대전	(30)	0.0%	30.0%	40.0%	20.0%	10.0%	30.0%	40.0%	30.0%	3.10	.571
	부산	(132)	8.3%	30.3%	38.6%	11.4%	11.4%	38.6%	38.6%	22.8%	2.87	-1.352
	서울	(385)	10.9%	32.5%	35.1%	9.6%	11.9%	43.4%	35.1%	21.5%	2.79	-3.582***
	세종	(92)	8.7%	30.4%	34.8%	10.9%	15.2%	39.1%	34.8%	26.1%	2.93	-.532
	울산	(300)	5.7%	34.3%	32.7%	20.7%	6.7%	40.0%	32.7%	27.4%	2.88	-1.988*
	인천	(84)	7.1%	33.3%	31.0%	19.0%	9.5%	40.4%	31.0%	28.5%	2.90	-.798
	전남	(82)	2.4%	22.0%	46.3%	18.3%	11.0%	24.4%	46.3%	29.3%	3.13	1.258
	전북	(140)	4.3%	32.9%	35.7%	14.3%	12.9%	37.2%	35.7%	27.2%	2.99	-.157
	제주	(76)	2.6%	26.3%	38.2%	14.5%	18.4%	28.9%	38.2%	32.9%	3.20	1.553
	충남	(76)	11.8%	43.4%	26.3%	13.2%	5.3%	55.2%	26.3%	18.5%	2.57	-3.650***
	충북	(79)	7.6%	29.1%	40.5%	11.4%	11.4%	36.7%	40.5%	22.8%	2.90	-.832

일표본 t-검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

- 각 그룹별로 코로나19 상황 전과 비교한 행복도의 변화를 검정함(각 그룹의 평균이 3보다 크고 유의미한 경우 코로나 전보다 행복도가 좋아짐, 평균이 3보다 작고 유의미한 경우 행복도가 나빠짐, 유의미한 차이가 나타나지 않은 경우 행복도 비슷함.)

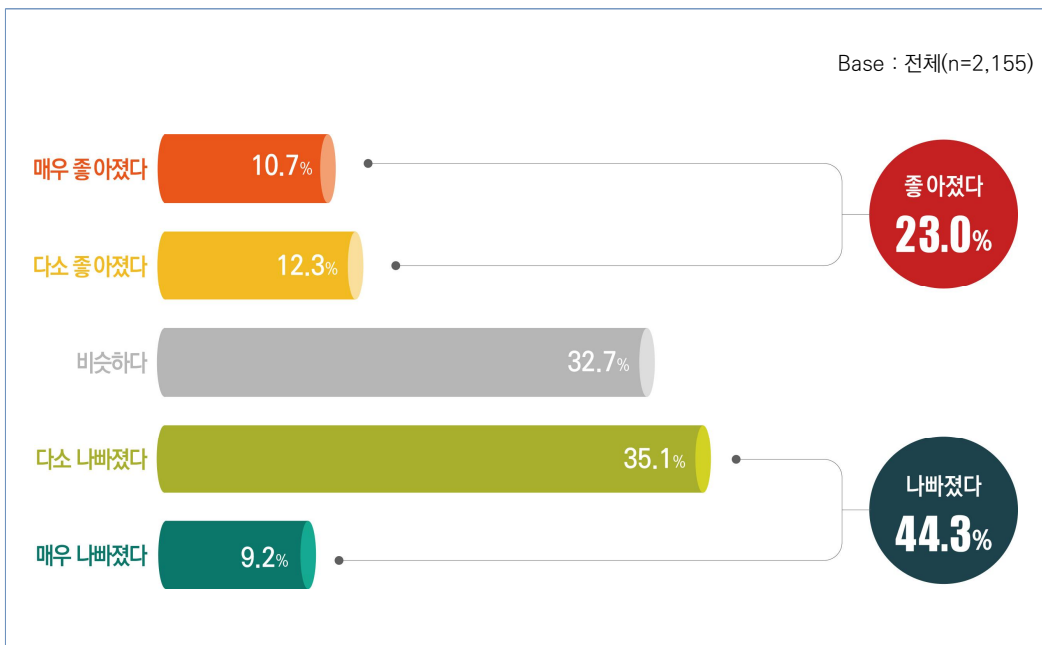


〈그림 43〉 교육 및 학습 행복도_응답자 특성별

4) 건강

코로나19 상황 이전과 비교해 신체건강, 수면, 식사규칙성 등 건강 영역의 행복도를 조사한 결과, 매우 나빠졌다(9.2%)와 다소 나빠졌다(35.1%)를 합한 비율은 44.3%, 매우 좋아졌다(10.7%)와 다소 좋아졌다(12.3%)를 합한 비율은 23.0%로 나타났다.

건강 행복도 수준은 5점 만점에 2.80으로 코로나19 이전과 비교해 나빠진 것으로 나타났다으며, 응답자 특성별로는 남자(3.05)의 경우 이전과 비슷한 수준이지만, 여자(2.66)는 나빠진 것으로 나타났다. 한편, 지역별 건강 행복도에서 충남(2.43), 경남(2.65), 인천(2.65), 서울(2.67), 강원(2.71), 충북(2.73), 경기(2.76), 울산(2.83)지역은 이전 보다 행복도가 나빠진 것으로 나타났으며, 다른 지역은 이전과 비슷한 수준으로 나타났다.



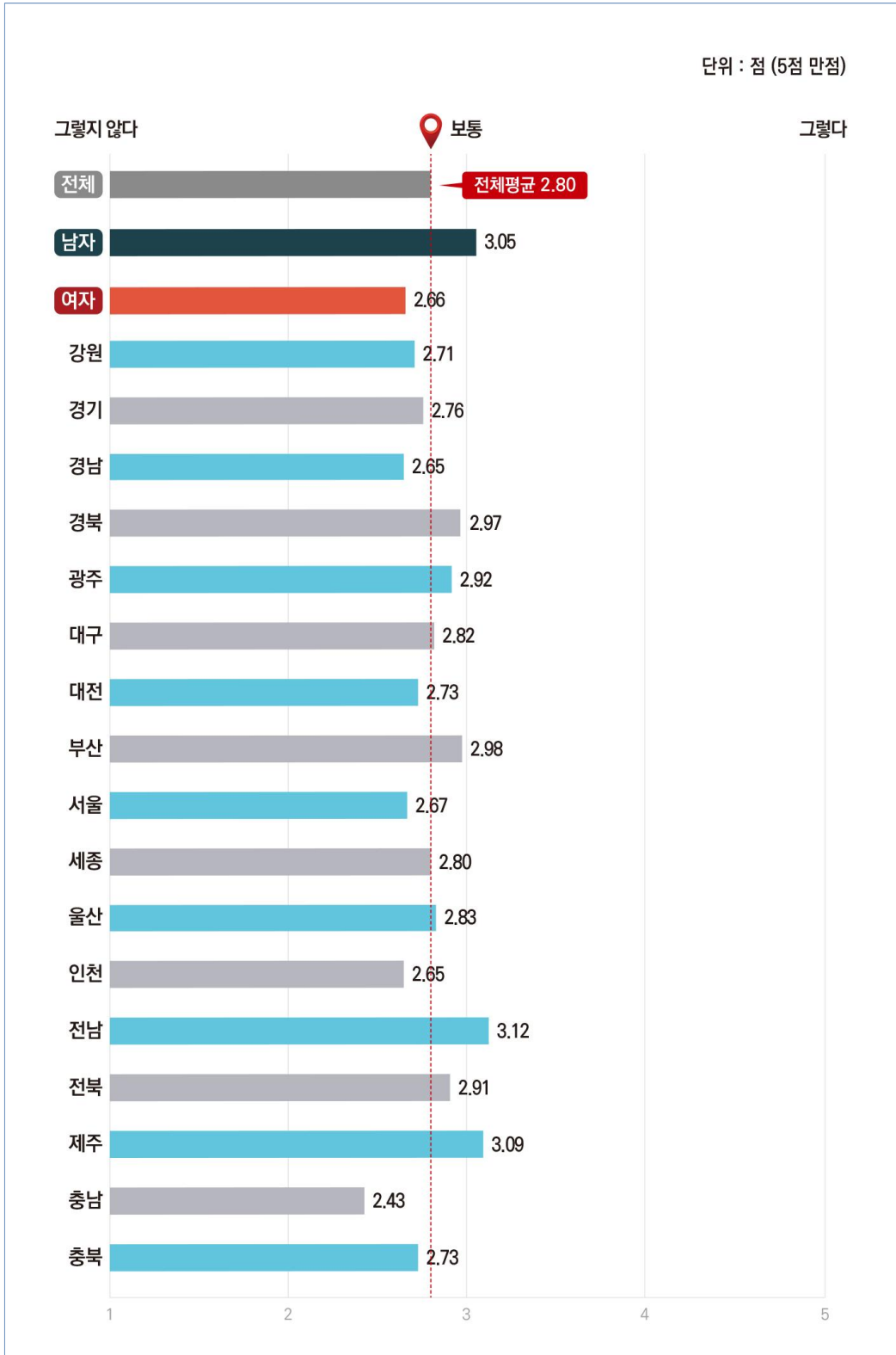
〈그림 44〉 건강 행복도

〈표 22〉 건강 행복도_응답자 특성별

구분	사례수	① 매우 나빠 졌다	② 다소 나빠 졌다	③ 비슷 하다	④ 다소 좋아 졌다	⑤ 매우 좋아 졌다	종합평가			5점 평균	t검정
							나쁨	비슷	좋음		
전체	(2,155)	9.2%	35.1%	32.7%	12.3%	10.7%	44.3%	32.7%	23.0%	2.80	-8.314***
성별	남자 (776)	7.7%	26.9%	33.9%	15.7%	15.7%	34.6%	33.9%	31.4%	3.05	1.137
	여자 (1,379)	10.0%	39.7%	32.1%	10.4%	7.8%	49.7%	32.1%	18.2%	2.66	-11.930***
지역	강원 (178)	8.4%	37.6%	36.0%	10.1%	7.9%	46.0%	36.0%	18.0%	2.71	-3.725***
	경기 (70)	2.9%	40.0%	38.6%	15.7%	2.9%	42.9%	38.6%	18.6%	2.76	-2.366*
	경남 (103)	10.7%	38.8%	34.0%	7.8%	8.7%	49.5%	34.0%	16.5%	2.65	-3.335**
	경북 (149)	5.4%	36.9%	28.2%	14.8%	14.8%	42.3%	28.2%	29.6%	2.97	-0.355
	광주 (77)	15.6%	26.0%	27.3%	13.0%	18.2%	41.6%	27.3%	31.2%	2.92	-0.516
	대구 (102)	8.8%	38.2%	25.5%	16.7%	10.8%	47.0%	25.5%	27.5%	2.82	-1.554
	대전 (30)	6.7%	33.3%	40.0%	20.0%	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%	2.73	-1.682
	부산 (132)	6.1%	29.5%	36.4%	15.9%	12.1%	35.6%	36.4%	28.0%	2.98	-0.160
	서울 (385)	11.2%	38.7%	31.7%	9.1%	9.4%	49.9%	31.7%	18.5%	2.67	-5.977***
	세종 (92)	13.0%	32.6%	30.4%	8.7%	15.2%	45.6%	30.4%	23.9%	2.80	-1.521
	울산 (300)	7.0%	33.3%	36.3%	16.0%	7.3%	40.3%	36.3%	23.3%	2.83	-2.827**
	인천 (84)	15.5%	35.7%	25.0%	15.5%	8.3%	51.2%	25.0%	23.8%	2.65	-2.712**
	전남 (82)	1.2%	31.7%	35.4%	17.1%	14.6%	32.9%	35.4%	31.7%	3.12	1.043
	전북 (140)	10.0%	32.1%	32.1%	8.6%	17.1%	42.1%	32.1%	25.7%	2.91	-0.899
	제주 (76)	5.3%	30.3%	34.2%	10.5%	19.7%	35.6%	34.2%	30.2%	3.09	.674
	충남 (76)	21.1%	35.5%	27.6%	10.5%	5.3%	56.6%	27.6%	15.8%	2.43	-4.486***
	충북 (79)	8.9%	36.7%	36.7%	7.6%	10.1%	45.6%	36.7%	17.7%	2.73	-2.207*

일표본 t-검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

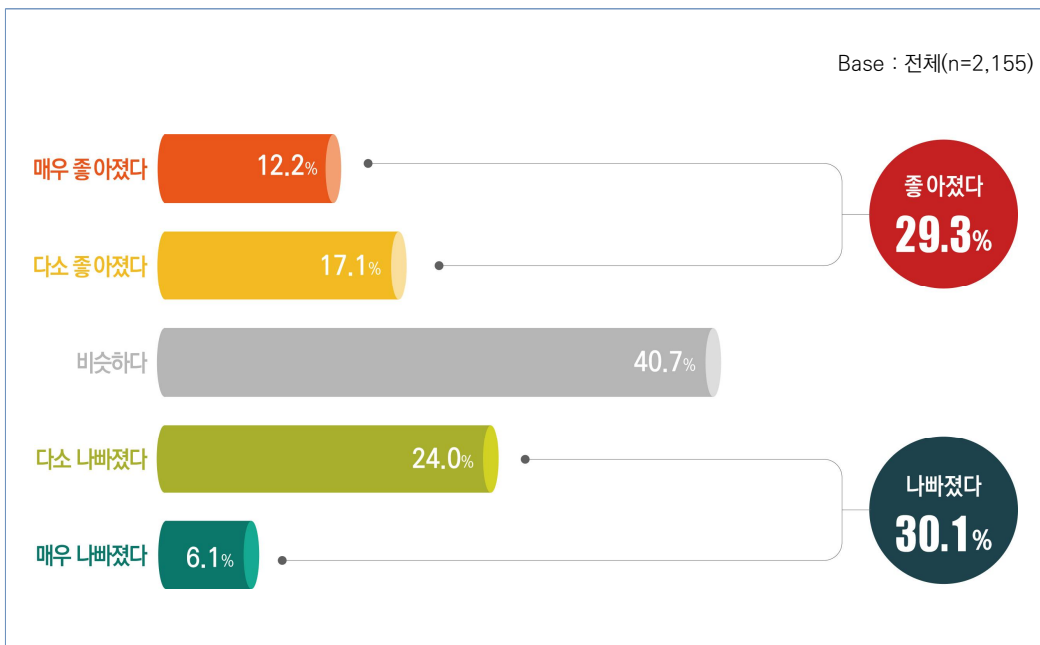
- 각 그룹별로 코로나19 상황 전과 비교한 행복도의 변화를 검정함(각 그룹의 평균이 3보다 크고 유의미한 경우 코로나 전보다 행복도가 좋아짐, 평균이 3보다 작고 유의미한 경우 행복도가 나빠짐, 유의미한 차이가 나타나지 않은 경우 행복도 비슷함.)



5) 주관적 만족

코로나19 상황 이전과 비교해 자신감, 정서적 안정, 삶의 만족 등 주관적 만족 영역의 행복도를 조사한 결과, 매우 나빠졌다(6.1%)와 다소 나빠졌다(24.0%)를 합한 비율은 30.1%, 매우 좋아졌다(12.2%)와 다소 좋아졌다(17.1%)를 합한 비율은 29.3%로 나타났다.

주관적 만족 행복도 수준은 5점 만점에 3.05로 코로나19 이전과 비교해 좋아진 것으로 나타났으며, 응답자 특성별로는 남자(3.22)의 경우 이전 보다 좋아졌고, 여자(2.96)는 비슷한 수준으로 나타났다. 한편, 지역별 주관적 만족 영역의 행복도에서 경기(2.70)지역은 이전 보다 나빠진 것으로 나타난 반면, 제주(3.30), 전남(3.29), 전북(3.21), 경북(3.19) 지역은 이전 보다 행복도가 좋아졌고, 다른 지역은 이전과 비슷한 수준으로 나타났다.



〈그림 46〉 주관적 만족 행복도

〈표 23〉 주관적 만족 행복도_응답자 특성별

구분	사례수	① 매우 나빠 졌다	② 다소 나빠 졌다	③ 비슷 하다	④ 다소 좋아 졌다	⑤ 매우 좋아 졌다	종합평가			5점 평균	t검정
							나쁨	비슷	좋음		
전체	(2,155)	6.1%	24.0%	40.7%	17.1%	12.2%	30.1%	40.7%	29.3%	3.05	2.282*
성별	남자 (776)	4.6%	19.7%	40.7%	18.7%	16.2%	24.3%	40.7%	34.9%	3.22	5.705***
	여자 (1,379)	6.9%	26.4%	40.7%	16.2%	9.9%	33.3%	40.7%	26.1%	2.96	-1.519
지역	강원 (178)	7.3%	18.5%	47.2%	19.1%	7.9%	25.8%	47.2%	27.0%	3.02	.226
	경기 (70)	10.0%	34.3%	38.6%	10.0%	7.1%	44.3%	38.6%	17.1%	2.70	-2.445*
	경남 (103)	9.7%	17.5%	52.4%	10.7%	9.7%	27.2%	52.4%	20.4%	2.93	-.669
	경북 (149)	3.4%	23.5%	37.6%	22.1%	13.4%	26.9%	37.6%	35.5%	3.19	2.188*
	광주 (77)	9.1%	14.3%	39.0%	22.1%	15.6%	23.4%	39.0%	37.7%	3.21	1.584
	대구 (102)	3.9%	25.5%	36.3%	19.6%	14.7%	29.4%	36.3%	34.3%	3.16	1.457
	대전 (30)	3.3%	23.3%	46.7%	10.0%	16.7%	26.6%	46.7%	26.7%	3.13	.680
	부산 (132)	3.0%	28.8%	42.4%	14.4%	11.4%	31.8%	42.4%	25.8%	3.02	.259
	서울 (385)	7.3%	22.1%	40.3%	18.4%	11.9%	29.4%	40.3%	30.3%	3.06	1.035
	세종 (92)	8.7%	17.4%	41.3%	15.2%	17.4%	26.1%	41.3%	32.6%	3.15	1.251
	울산 (300)	4.3%	31.7%	37.7%	18.3%	8.0%	36.0%	37.7%	26.3%	2.94	-1.043
	인천 (84)	6.0%	29.8%	35.7%	16.7%	11.9%	35.8%	35.7%	28.6%	2.99	-.100
	전남 (82)	3.7%	13.4%	46.3%	23.2%	13.4%	17.1%	46.3%	36.6%	3.29	2.684**
	전북 (140)	3.6%	22.9%	42.1%	12.1%	19.3%	26.5%	42.1%	31.4%	3.21	2.210*
	제주 (76)	3.9%	15.8%	48.7%	9.2%	22.4%	19.7%	48.7%	31.6%	3.30	2.382*
	충남 (76)	6.6%	35.5%	30.3%	19.7%	7.9%	42.1%	30.3%	27.6%	2.87	-1.079
	충북 (79)	12.7%	27.8%	32.9%	15.2%	11.4%	40.5%	32.9%	26.6%	2.85	-1.146

일표본 t-검정 결과 (*p<.05, **p<.01, ***p<.001)

- 각 그룹별로 코로나19 상황 전과 비교한 행복도의 변화를 검정함 (각 그룹의 평균이 3보다 크고 유의미한 경우 코로나 전보다 행복도가 좋아짐, 평균이 3보다 작고 유의미한 경우 행복도가 나빠짐, 유의미한 차이가 나타나지 않은 경우 행복도 비슷함.)



〈그림 47〉 주관적 만족 행복도_응답자 특성별





부 록

[설문지]



IV 부록

통계법 33조(비밀의 보호)에 의거 본 조사에서
개인의 비밀에 속하는 사항은 엄격히 보호됩니다.

no

2020 전국 온라인 청소년활동 실태 조사

청소년 여러분, 안녕하십니까?

한국청소년활동진흥센터협회는 청소년정책수행기관으로 각종 조사와 연구를 실시하여
청소년을 위한 정책을 만드는 데 도움을 주고 있습니다.

본 조사는 코로나19 확산으로 야외 활동이 제한적인 최근 상황에서 청소년들의
생활과 온라인 청소년활동 상황을 살펴봄으로써 여러분들에게 더 나은 온라인
청소년활동 환경을 만들고자 하는데 그 목적이 있습니다.

여러분들이 응답하신 내용은 무기명으로 처리되어 개인의 비밀이 철저히 보장되며,
조사결과는 연구의 목적으로만 활용됩니다. 또한, 모든 질문에는 맞고 틀린 답이
없으니, 솔직하게 응답해주시기 바랍니다.

조사에 참여해주셔서 다시 한 번 감사드립니다.

2020년 12월

▣ 조사관련 문의 : 한국청소년활동진흥센터협회
담당자 손은지(☎032-457-8105) ▣

I - 조사개요

II - 조사결과 요약

III - 조사결과

IV - 부록

◆ 온라인(비대면) 청소년활동 실태

다음은 코로나19 기간 중 여러분이 참여한 온라인(비대면) 청소년활동에 대해 알아보기 위한 문항입니다.

1. 온라인(비대면) 청소년활동은 어떻게 알게 되었습니까? (복수응답)

- ① 청소년기관 홈페이지 검색
- ② SNS 및 온라인 커뮤니티
- ③ 청소년지도사(자) 소개
- ④ 학교선생님 소개
- ⑤ 친구소개
- ⑥ 기타()

2. 어떤 유형의 온라인(비대면) 청소년활동에 참여했습니까? (복수응답)

- ① 쌍방향 화상회의 활동
- ② 온라인 방송시청 활동
- ③ 체험키트를 활용한 활동
- ④ 온라인 게임대회 참여 활동
- ⑤ 기타()

3. 참여한 활동 중 가장 마음에 들었던 활동은 무엇입니까?

- ① 쌍방향 화상회의 활동
- ② 온라인 방송시청 활동
- ③ 체험키트를 활용한 활동
- ④ 온라인 게임대회 참여 활동
- ⑤ 기타()

4. 온라인(비대면) 청소년활동에 참여한 이유는 무엇입니까?

- ① 자기계발을 위해
- ② 학업에 도움이 되어서
- ③ 봉사시간이 필요해서
- ④ 재미있을 것 같아서
- ⑤ 여가시간에 할 것이 없어서
- ⑥ 기타()

5. 온라인(비대면) 청소년활동을 참여한 후 좋았던 점은 무엇입니까?

- ① 스트레스가 해소됨
- ② 새로운 관심분야가 생김
- ③ 여가시간을 의미있게 활용
- ④ 친구와 함께 할 수 있는 소통 창구
- ⑤ 기타()

10. 다음 중 관심있는 온라인(비대면) 활동은 무엇입니까? (복수응답)

- ① 건강/스포츠
- ② 모험개척
- ③ 역사탐방
- ④ 환경보존
- ⑤ 문화예술
- ⑥ 봉사협력
- ⑦ 교류
- ⑧ 과학정보
- ⑨ 진로탐구
- ⑩ 자기개발

11. 온라인(비대면) 청소년활동으로 추천하고 싶은 활동이 있다면 자유롭게 작성해주세요.

◆ 온라인(비대면) 청소년활동 만족도

다음은 여러분이 참여한 온라인(비대면)청소년활동에 대한 만족도를 알아보기 위한 문항입니다.

내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 내가 참여한 온라인(비대면) 청소년활동에 전반적으로 만족하였다	①	②	③	④	⑤
2) 기회가 된다면 다른 온라인(비대면) 청소년활동에 참여하고 싶다	①	②	③	④	⑤
3) 내가 참여한 온라인(비대면) 청소년활동을 친구에게 소개하고 싶다	①	②	③	④	⑤

2020 전국 온라인 청소년활동 실태 조사 결과 보고서

- 인쇄 : 2020년 12월
- 발행 : 2020년 12월
- 발행처 : 한국청소년활동진흥센터협회
(경상북도 안동시 축제장길 20)
- 발행인 : 김 동 섭

* 사전 승인없이 보고서 내용 무단전재·복제를 금함.