

# 2020

## 청소년프로그램 공모사업



# CONTENTS

## I 개요 및 주요 성과 03

- 청소년프로그램 공모사업의 법적 근거 04
- 청소년프로그램 공모사업 History 05
- 2020 청소년프로그램 공모사업 개요 06
- 2020 청소년프로그램 공모사업 운영 성과 08
- 2020 청소년프로그램 공모사업 주요 운영 결과 10

## II 운영 프로그램 15

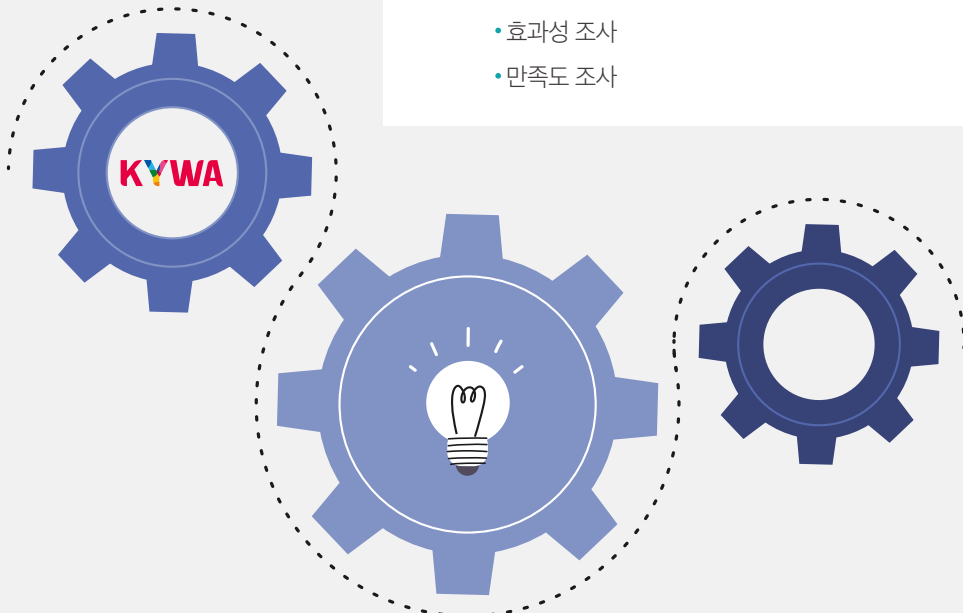
- 참여분야 16
- 활동분야 62
- 보호분야 99

## III 우수 활동수기 105

- 참여 청소년 106
- 청소년지도자 112

## IV 효과성 및 만족도 조사 결과 117

- 효과성 조사 119
- 만족도 조사 172



2020 청소년프로그램 공모사업





# I 2020 청소년프로그램 공모사업 개요 및 주요 성과

- 청소년프로그램 공모사업의 법적 근거
- 청소년프로그램 공모사업 History
- 2020 청소년프로그램 공모사업 개요
- 2020 청소년프로그램 공모사업 운영 성과
- 2020 청소년프로그램 공모사업 주요 운영 결과

## 청소년프로그램 공모사업의 법적 근거

### 청소년활동진흥법 제5조 : 청소년활동의 지원

- ① 청소년은 다양한 청소년활동에 주체적이고 자발적으로 참여하여 자신의 꿈과 희망을 실현할 충분한 기회와 지원을 받아야 한다.
- ② 국가 및 지방자치단체는 청소년활동을 활성화하는 데 필요한 청소년활동시설, 청소년활동 프로그램, 청소년지도자 등을 위한 시책을 수립·시행하여야 한다.
- ③ 국가 및 지방자치단체는 개인·법인 또는 단체가 청소년활동을 지원하려는 경우에는 그에 필요한 행정적·재정적 지원을 할 수 있다.

### 청소년활동진흥법 제34조 : 청소년수련거리의 개발·보급

- ① 국가 및 지방자치단체는 청소년수련활동에 필요한 청소년수련거리를 그 이용대상·나이·이용장소 등을 종합적으로 고려하여 유형별로 균형 있게 개발·보급하여야 한다.
- ② 국가 및 지방자치단체는 청소년의 발달원리와 선호도에 근거하여 청소년수련거리를 전문적으로 개발하여야 한다.



# 청소년프로그램 공모사업 History



구분	참여사업	활동사업	보호사업
1999~2005 문화관광부	-	청소년수련시설 특성화프로그램 지원	-
2005~2007 국가청소년위원회		청소년활동프로그램 지원사업	
2008~2010 보건복지부	청소년참여 지역사회변화 프로그램		청소년보호 프로그램 지원사업
2011 여성가족부		청소년활동프로그램 공모사업	
2012~현재		청소년프로그램공모사업	

## 2020 청소년프로그램 공모사업 개요

청소년프로그램 공모사업은 여성가족부가 주최하고 한국청소년활동진흥원이 주관하는 사업으로, 청소년프로그램 공모를 통해 청소년활동프로그램 예산 및 운영을 지원함으로써 신규프로그램 개발을 유도하고 운영 우수사례를 보급하여 청소년활동 활성화를 도모하고자 하는 사업

### 추진절차



### 개요

- ☑ **주최·주관** : 여성가족부, 한국청소년활동진흥원
- ☑ **사업기간** : 2020. 4. ~ 11.
- ☑ **사업대상** : 청소년시설 및 단체, 청소년팀
- ☑ **주요내용**
  - 청소년프로그램공모사업 프로그램 선정
  - 청소년프로그램공모사업 선정 프로그램 운영
  - 프로그램 컨설팅 및 중간워크숍 운영
  - 우수프로그램 및 활동수기 선정
  - 우수사례 발굴 및 보급

### 2020 컨설팅 위원

성명	소속	비고
송민경 교수	경기대학교	
이윤주 박사	한국청소년정책연구원	청소년 사회참여 활성화(39)
주경필 교수	한국방송통신대학교	
길은배 교수	한국체육대학교	문화감수성 제고(9)
모상현 박사	한국청소년정책연구원	진로 역량 개발(22)
윤지소 박사	한국여성정책연구원	성평등 인식 제고(7)
문성호 교수	중앙대학교	청소년권익 개선(8) 유해환경 개선 활동(5)



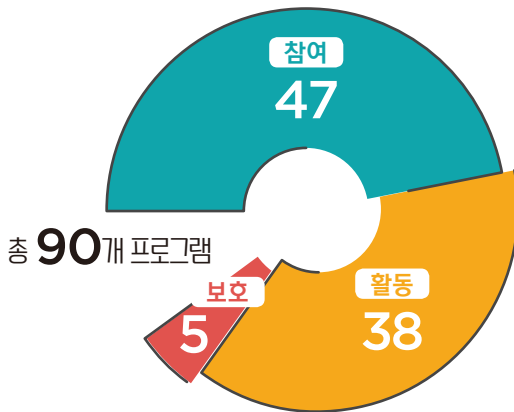


## 2020 청소년프로그램 공모사업 운영 성과

### 지원규모



### 선정결과



#### ☑ 분야별 운영현황

(단위 : 개)

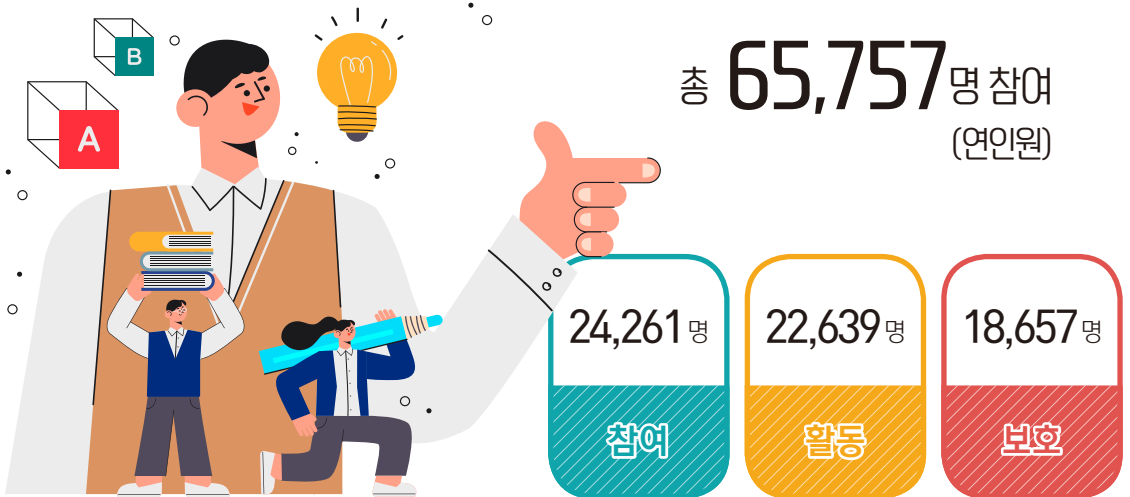
분야	영역	선정	합계
참여	청소년권익 개선	8	47
	청소년 사회참여 활성화	39	
활동	성평등 인식 제고	7	38
	진로 역량 개발	22	
	문화감수성 제고	9	
보호	청소년 유해환경 개선 활동	5	5

#### ☑ 지역별 선정현황

(단위 : 개)

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	세종	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	총합
참여	18	0	1	2	0	0	1	10	0	0	1	4	5	0	1	4	0	47
활동	10	2	0	2	2	1	0	12	2	0	1	1	2	1	0	2	0	38
보호	2	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
총합	30	2	1	4	2	1	1	25	2	0	2	5	7	1	1	6	0	90

## 총 참여인원



### 지역별 참여인원

(단위 : 명)

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	세종	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	총합
참여	8,859	0	267	885	0	338	0	5,695	0	0	200	4,212	2,284	0	294	1,427	0	24,461
활동	5,341	179	0	474	384	0	259	7,605	664	0	96	580	677	180	0	6,200	0	22,639
보호	5,841	0	0	0	0	0	0	12,816	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18,657
총합	20,041	179	267	1,359	384	338	259	26,116	664	0	296	4,792	2,961	180	294	7,627	0	65,757

### 영역별 참여인원

(단위 : 명)

분야	영역	인원	총합
참여	청소년권익 개선	5,313	총 24,461
	청소년 사회참여 활성화	19,148	
활동	성평등 의식 제고	6,324	총 22,639
	진로 역량 개발	13,529	
	문화감수성 제고	2,786	
보호	청소년 유해환경 개선 활동	18,657	총 18,657

## 2020 청소년프로그램 공모사업 주요 운영 결과

### 사업공고

여성가족부 및 한국청소년활동진흥원 홈페이지를 통한 공고

### 사업설명회

- ✓ 일시 : 2020. 1. 30. (목) 14:00~16:00
- ✓ 장소 : 시립성동청소년센터 무지개극장
- ✓ 참석인원 : 227명
- ✓ 주요내용 : 2020 공모사업 주요내용 및 신청방법 안내 등



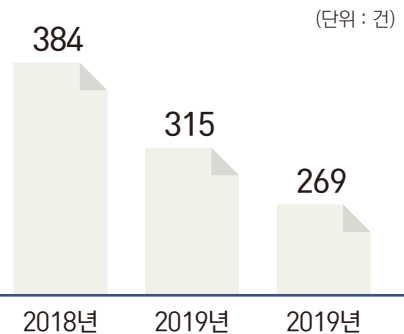
### 프로그램 접수

- ✓ 기간 : 2020. 1. 21. (화) ~ 2. 11. (화) 18시
- ✓ 접수방법 : 공모사업관리시스템(wsp.mogef.go.kr)을 통한 접수
- ✓ 접수현황 : 총 **269**건 접수

참여 143

합동 114

보호 12



## 프로그램 선정

☑ 기간 : 2020. 2. 12.(수) ~ 2. 26.(수)

☑ 장소 : 한국청소년활동진흥원

☑ 선정현황

접수    선정 (단위 : 건)

분야	영역	접수	선정	선정비율(%)
	청소년권익 개선	8	25	32.0
참여	청소년 사회참여 활성화	39	118	33.1
	참여 소계	47	143	32.9
	성평등 인식 제고	7	18	38.9
활동	진로 역량 개발	22	63	34.9
	문화감수성 제고	9	33	27.3
	활동 소계	38	114	33.3
	청소년 유해환경 개선 활동	5	12	41.7
보호	보호 소계	5	12	41.7
	총 계	90	269	33.5

## 선정기관 대상 워크숍 및 1차 컨설팅

- ☑ 기간 : 2020. 3. 16.(월) ~ 27.(금)
- ☑ 대상 : 선정 프로그램 전체
- ☑ 주요내용 : 2020 사업 추진방향 안내 및 영역별 프로그램 컨설팅

## 2차 프로그램 컨설팅

- ☑ 기간 : 2020. 9. 14.(월) ~ 25.(금)
- ☑ 대상 : 선정 프로그램 전체
- ☑ 주요내용 : 영역별 그룹 컨설팅(온나라pc영상회의 활용)

## 중간워크숍

- ☑ 일자 : 2020. 10. 16.(금)
- ☑ 대상 : 선정 프로그램 실무자
- ☑ 주요내용 : 비대면 프로그램 관련 특강, 하반기 일정 및 정산 안내 등  
(온나라pc영상회의 활용)

## 활동수기 공모전

- ☑ 기간 : 2020. 10. 19.(월) ~ 11. 12.(목) 17시
- ☑ 선정현황 : 총 3점 선정(최우수 1점, 우수 2점)
- ☑ 대상 : 2020년 청소년프로그램공모사업 참여 청소년 및 청소년지도자
- ☑ 주요내용 : 공모사업 참여/지도/운영 경험을 토대로 한 구성원의 변화 사례 (공모사업 효과성 및 필요성 등)

## 우수 프로그램 선정

- ☑ 일자 : 2020. 12. 2.(수)
- ☑ 장소 : 한국청소년활동진흥원
- ☑ 주요내용 : 우수프로그램 선정 심사
- ☑ 선정현황 : 총 7점(최우수 1점, 우수 6점)

## 최종 평가 및 자문회의

- ☑ 일자 : 2020. 12. 16.(수)
- ☑ 장소 : 한국청소년활동진흥원
- ☑ 주요내용 : 전문가 자문을 통한 '20년 사업 보완 및 향후 발전방안 논의

## 2020 우수프로그램 선정 결과

훈격	분야	영역	프로그램명	기관명
최우수상	참여	청소년 사회참여 활성화	야심찬 시장 (야! 심찬 시장: 우리들의 가슴 벅찬 시장)	전주청소년문화의집
우수상	참여	청소년 사회참여 활성화	청소년 스타트업 프로젝트, 창업을 Do-dream(두드림)	구립망원 청소년문화센터
	활동	진로 역량 개발	A-ha! 꿈을 디자인 하는 "희망코칭스쿨"	사단법인 희망키움넷
	보호	청소년 유해환경 개선 활동	안녕하세요YOU? (너희 동네 청소년 유해환경은 괜찮니?)	서울시립 청소년이동쉼터 (동남권)
	활동	문화감수성 제고	〈청소년 문화예술 육성프로젝트〉 크리에이터X협업 Dream Collaboration : 나, 그리고 우리들의 스토리	시립마포청소년센터
	참여	청소년 사회참여 활성화	필 환경 시대 청소년들의 기후행동 : 지구온도 -1.5℃, 기후행동 +1.5℃ [청소년 플마 프로젝트]	시립보라매청소년센터
활동	성평등 인식 제고	성.리.학(성평등을 이해하고 배우다)	의정부시청소년수련관	

## 2020 활동수기 우수작 선정 결과

훈격	부문	수기명	기관명	성명
최우수상	청소년	사랑으로 다가가는 리어카	김포시청소년수련원	이윤서
우수상	청소년	나의 꿈으로 더욱 더 가까이	진해청소년전당	유혜은
	청소년지도자	for동 for동 진로를 향한 마을 속 우리의 움직임	군산청소년수련관	박수주

2020 청소년프로그램 공모사업





## II 2020 청소년프로그램 공모사업 운영 프로그램

- 참여분야
- 활동분야
- 보호분야



**참여분야** 청소년권의 개선

## 구로청소년문화의집 국·민·청·원 (국민에게 청소년들이 원한다)

청소년선거에 대해 청소년들이 전문교육을 받고, 인식개선활동을  
기획, 운영하는 청소년선거 인식개선 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 5. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>72</b> 명 캠페인 등 추가 참여 인원 <b>409</b> 명
	<b>참가대상</b>	중1 ~ 고3



### 주요내용

- 전문교육 및 토론
- 청소년선거 영상캠페인 영상제작활동
- 발표회

### 기관정보

- 기관명 : (사)한국청소년재단 구로청소년문화의집
- 기관주소 : 서울특별시구로구 부일로 949  
구로청소년문화의집
- 전화번호 : 02-3666-9601
- 대표자 : 김태일
- 실무자 : 나우열

**참여분야** 청소년권의 개선

## 군산시청소년문화의집 알·바·신·동 (알면 바로 도움이 되는 신기한 노동인권)

청소년 노동인권 교육과 청소년 노동실태 조사를 실시하여 노동인권인식을 개선.  
정기적인 사업장 모니터링 및 캠페인활동을 진행하여 근로권익 신장에 앞장서고자 진행된 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 6 ~ 2020. 10.
	<b>참여인원</b>	연 인원 220 명 캠페인 등 추가 참여 인원 469 명
	<b>참가대상</b>	중 ~ 고3



### 주요내용

- 청소년 노동인권 교육 (대면+비대면)
- 청소년 노동인권 캠페인활동  
: 팸플릿, 동영상, 청소년노동권익식 설문조사 진행 (사전, 사후)
- 청소년 안전근로 사업장 모니터링 활동
- 청소년 안전근로 사업장 현판전달

### 기관정보

- 기관명 : 군산시청소년문화의집
- 기관주소 : 전라북도 군산시 양안로 133
- 전화번호 : 063-451-7942
- 대표자 : 정훈
- 실무자 : 심혜리

**참여분야** 청소년권익 개선

## 사람을세우는사람들(더유스) 나와 (함께하는 사회적응)

은둔형 외톨이 청소년 의사소통 능력과 사회정서 역량 함양을 위한  
놀이형 체험활동 프로그램



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 7. ~ 2020. 11.



참여인원

연 인원 48 명  
캠페인 등 추가 참여 인원 40 명



참가대상

만 13세 ~ 24세 미만



### 주요내용

- 의사소통 및 감정 표현 능력 향상
- 부모의 역할, 자녀 대화법, 은둔형 청소년 이해를 위한 세미나
- 자기효능감, 자존감, 생명존중 고취를 위한 체험캠프

### 기관정보

- 기관명 : 사람을세우는사람들(더유스)
- 기관주소 : 서울시 강남구 개포로22길 102 3층
- 전화번호 : 02-2247-1091
- 대표자 : 김재열
- 실무자 : 홍은택

**참여분야** 청소년권의 개선

## 진해청소년문화의집

# Thanks youth (청소년 근로인권 인식개선 프로그램)

청소년들이 [설문지·리플렛·판촉물 기획 및 제작, 지역사의 캠페인, 사업장 연계 등]을 통해 지역사회를 대상으로 건강하고 안전한 청소년 근로인권 인식개선을 진행하는 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 8. 1 ~ 2020. 10. 31
	<b>참여인원</b>	연 인원 102명 캠페인 등 추가 참여 인원 296명
	<b>참가대상</b>	고등학생 17명



### 주요내용

- 청소년 근로인권 전문 교육
- 청소년 근로인권 리플렛 및 홍보물품 제작
- 청소년 및 사업주 근로인권 실태 설문조사  
: 지역사회 대면 캠페인 2회 - 비대면 캠페인 142회  
(경남 청소년 유관기관 33곳, 창원시 고등학교 49곳, 창원시 사업장 60곳)
- 14곳 사업장 연계 후 방문


### 기관정보

- 기관명 : 진해청소년문화의집
- 기관주소 : 경상남도 창원시 진해구 웅천중로 59
- 전화번호 : 055-544-7786
- 대표자 : 김영두
- 실무자 : 최현진

## 참여분야 청소년권의 개선

# 천안시청소년수련관 청·시·탐·탐 (청소년, 시민권을 탐구하고 탐하다)

청시탐탐은 '청소년, 시민권을 탐구하고 탐하다'의 의미로서  
청소년이 시민과 권리의 개념을 이해하고 살고 있는 지역의 발전을 위해 활동함으로써  
청소년이 아닌, 한 시민으로서 행동할 수 있었던 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 6. ~ 2020. 10.
	<b>참여인원</b>	연 인원 240명 (24명 x 총 10회기) 캠페인 등 추가 참여 인원 566명
	<b>참가대상</b>	14 ~ 21세 청소년



### 주요내용

- 민주시민, 정치참여 및 제안방법 전문교육 3회 운영
- 지역 문제 해결을 위한 청소년 주도 팀 활동 운영
- 천안 시민 다수 대상 캠페인 운영

### 기관정보

- 기관명 : 천안시청소년수련관
- 기관주소 : 충청남도 천안시 동남구 중앙로 111
- 전화번호 : 041-900-0776
- 대표자 : 배영호
- 실무자 : 최리라

**참여분야** 청소년권의 개선

# 광명시청소년수련관 지금 만나러 갑니다

청소년 스스로 우리사회에 필요한 정책을 발굴하고 제안하기 위한 사회참여활동으로 광명시 청소년들에게 정책 제안의 장을 제공하고, 의견을 모아 제안된 정책들을 실현시키기 위해 지자체 정책입안자, 행정가, 관련 전문가 등 다양한 사람들을 만나 정책을 제안하는 활동

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 4. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 179명 (순인원 14명) 캠페인 등 추가 참여 인원 910명
	<b>참가대상</b>	초6~25세(만12~24세)



## 주요내용

- 청소년 관련 정책 조사, 회의, 제안 등  
: 정기회의, 온라인 설문조사, 지자체 정책제안
- 광명시 청소년정책공모전 기획 및 운영  
: 우수 청소년 정책 선정, 정책제언집 발간
- 주요 인사와의 정책제안 만남  
: 국회의원과의 인터뷰, 시의원과의 간담회 등

## 기관정보

- 기관명 : (재)광명시청소년재단 광명시청소년수련관
- 기관주소 : 경기도 광명시 소하일로 9
- 전화번호 : 02-6673-8113
- 대표자 : 박승원(관장 김홍열)
- 실무자 : 오혜란



**참여분야** 청소년권의 개선

## 동작구립사당청소년문화의집 청소년 안전권 확보 프로젝트 「YOUTH 따.세.권」 (따름이로 세상에 권리를 오치다)

청소년 안전권 확보를 위하여 서울시 정책 따름이에 대해 모니터링하고,  
직접 지역사회에 정책을 제안하는 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 5. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 281 명 캠페인 등 추가 참여 인원 826 명
	<b>참가대상</b>	중 ~ 중3, 고 ~ 고2, 대학생



### 주요내용

- 사전활동: 따세권 빙고, 따세권 퀴즈
- 따세권 알기: 오리엔테이션, 청소년 권리교육
- 세상바라보기: 따세권 모니터링, YOUTH 따세권 Festival 준비 및 진행
- 권리 외치기: 정책 제안 발표회, 정책 반영사후활동 (동작구의회, 서울시의회)





### 기관정보

- 기관명 : 동작구립사당청소년문화의집
- 기관주소 : 서울특별시 동작구 사당로 23길 57-7
- 전화번호 : 02-595-0231
- 대표자 : 심묘탁
- 실무자 : 오민주

**참여분야** 청소년권익 개선

## 상계청소년문화의집 YouthTuV (Youth right Tutorial Vlog)

청소년이 일상생활 속에서 느끼는 인권에 대한 인식, 차별 등에 대한 실태를 영상으로 제작하여 보급함으로써 청소년들의 인권을 신장하기 위한 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 9. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 96명 캠페인 등 추가 참여 인원 559명
	<b>참가대상</b>	중2 ~ 고2



### 주요내용

- 영상편집교육 및 청소년 권익개선 영상 기획
- 청소년 권익개선 영상제작(4편)
- 영상 상영회 및 캠페인

### 기관정보

- 기관명 : 푸른나무재단 상계청소년문화의집
- 기관주소 : 서울특별시 노원구 동일로 230길 6
- 전화번호 : 02-933-1318
- 대표자 : 서철원
- 실무자 : 김찬규



**참여분야** 사회참여활성화

## 갈현청소년문화의집

# 친·환·경 기획단 (친구같은 마을환경속 경험찾기)

청소년 기획단 활동을 통해 지역사회 환경에 대한 생각을 담고, 지역 청소년들의 관심을 유발함으로써 자연환경 보전의 필요성을 알리는 자기주도적 프로그램


**운영형태**
**대면 + 비대면**

**사업기간**
**2020. 8. ~ 2020. 11.**

**참여인원**
**인원 118 명**  
**캠페인 등 추가 참여 인원 198 명**

**참가대상**
**고 ~ 고3**


### 주요내용

- 은평구 지역 환경 교육
- 북한산 둘레길 원격 탐사 및 숲 체험
- 은평구 자연 환경 영상 제작
- 북한산 서식종 식물 키우기
- 은평구 자연 환경 이야기 달력 제작

### 기관정보

- 기관명 : 갈현청소년문화의집
- 기관주소 : 서울시 은평구 통일로 89길 6-20  
갈현청소년센터
- 전화번호 : 02-382-1318
- 대표자 : 조정현
- 실무자 : 김지홍

**참여분야** 사회참여활성화

## 공주시청소년꿈창작소 흥·미·진·진 동네 이야기

‘청소년 동네 크리에이터’ 되어 자신이 사는 동네의 모습을 담은  
알림물을 제작하여 다시 지역과 나누는 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 4. 23. ~ 2020. 11. 6.
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>157</b> 명 캠페인 등 추가 참여 인원 <b>2,877</b> 명
	<b>참가대상</b>	중 ~ 고3



### 주요내용

- 청소년 동네 크리에이터 양성
- 동네 알림물 제작(아카이브 북, 아카이브 영상)
- 동네 알림물 나눔

### 기관정보

- 기관명 : 공주시청소년꿈 창작소
- 기관주소 : 충남 공주시 무령로 550-53(월송동)  
꿈든솔 2~3층
- 전화번호 : 041-881-0924
- 대표자 : 김민정
- 실무자 : 한송이

**참여분야** 사회참여활성화

**나름청소년활동센터**
**M·B·C** (Movement of robot for Community)

M.B.C는 지역사회를 위한 로봇의 움직임(Movement of roBot for Community)이라는 의미로 과학기술을 활용한 ‘로.확.행’(로봇으로 전하는 확실한 행복)을 기획 및 운영하며 지역사회에 즐거움과 웃음을 전파하고 과학체험활동을 확산하는 사회참여활동


**운영형태**
**대면 + 비대면**

**사업기간**
**2020. 7. 25. ~ 2020. 10. 31.**

**참여인원**
**연 인원 93명**  
**캠페인 등 추가 참여 인원 222명**

**참가대상**
**14 ~ 18세 청소년**

**주요내용**

- 길잡이활동 : 지역사회참여활동 기획 및 준비 활동
- 채움활동 : 옷소봇(오토봇) 제작 및 안무창작
- 키움활동 : 특별 M.B.C봇(휴머노이드) 제작 및 안무창작
- 로.확.행활동 : ‘로봇으로 전하는 확실한 행복’으로 지역사회에 댄싱봇을 활용하여 희망의 메시지와 즐거움 전달

**기관정보**

- 기관명 : (재)광명시청소년재단 나름청소년활동센터
- 기관주소 : 경기 광명시 철산로 56, 6층
- 전화번호 : 02-2060-1318
- 대표자 : 정정은
- 실무자 : 강혜빈

**참여분야** 사회참여활성화

# 넷임팩트코리아 디자인싱킹으로 나·너·우리를 design하다

자신을 둘러싼 생활주변의 문제를 직접 탐색·발견하고,  
해결과정에서 전문가·멘토들과 소통·협력을 하여,  
솔루션의 실현을 통해 건전한 공동체의 일원으로 성장하는 프로젝트 수행경험 제공

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 4. ~ 2020. 9.
	<b>참여인원</b>	연 인원 150명 캠페인 등 추가 참여 인원 450명
	<b>참가대상</b>	중 ~ 고3



## 주요내용

- 디자인싱킹 방법론 학습
- 현장 관찰·인터뷰
- 창의아이디어발상 및 프로토타입핑
- 현장테스트
- 데모데이 피치

## 기관정보

- 기관명 : 넷임팩트코리아
- 기관주소 : 서울시 중구 한강대로 416, 14층
- 전화번호 : 070-7532-1818
- 대표자 : 제임스리
- 실무자 : 조예성

**참여분야** 사회참여활성화

## 만안청소년문화의집 만들어서 놀이터 꾸밀거야

안양2동 놀이터 공공디자인 활동 '만들어서 놀이터 꾸밀거야'는 청소년이 이용하지 않는 놀이터의 문제점을 인식하고 놀이터 활성화를 위한 대안 제시 및포래 청소년들과 지역주민들의 참여를 이끌어 우리 마을의 놀이터를 변화시키는 것을 목적으로 실천 활동을 전개하는 프로그램


**운영형태**
**대면 + 비대면**

**사업기간**
**2020. 8. 8. ~ 2020. 10. 31.**

**참여인원**
**인원 277 명**  
**캠페인 등 추가 참여 인원 847 명**

**참가대상**
**동아리연합회 청소년 20명**

**주요내용**

- 마을소통교육 및 공공디자인 전문교육
- 안양2동 놀이터 공공디자인 기획 및 준비
- 언택트 놀꾸데이(놀이터 꾸미기 데이) 체험 운영
- 언택트 놀꾸데이(놀이터 꾸미기 데이) 진행
- 연간 평가회의 및 사후활동 계획

**기관정보**

- 기관명 : 안양시청소년재단 만안청소년문화의집
- 기관주소 : 경기도 안양시 만안구 안양로 384번길 50, 4층  
만안청소년문화의집
- 전화번호 : 031-443-5778
- 대표자 : 김기홍
- 실무자 : 김하린

**참여분야** 사회참여활성화

## 무주청소년수련관 우리가 그린 스토리 (green story)

무주군의 청소년들이 환경운동가가 되어 무주군의 환경문제를 조사하고, 이를 지역사회와 공유함으로써 공감대를 형성하고 지역사회와 함께 환경문제를 해결하는 환경프로그램

	<b>운영형태</b> 대면 + 비대면
	<b>사업기간</b> 2020. 7. 4.~ 2020. 10. 31.
	<b>참여인원</b> 연 인원 237 명 캠페인 등 추가 참여 인원 400 명
	<b>참가대상</b> 14세 ~ 19세 청소년



### 주요내용

- 텀블러 기부 프로젝트
- 환경 인식 설문조사, 인터뷰 활동
- 환경캠페인
- 일회용품 없는 카페 만들기

### 기관정보

- 기관명 : 무주청소년수련관
- 기관주소 : 전북 무주군 무주읍 한수로 37-2
- 전화번호 : 063-324-4241~3
- 대표자 : 김관우
- 실무자 : 이충현

**참여분야** 사회참여활성화

## 밀양시학교밖청소년지원센터 학교밖청소년건강지킴이 **집밥, 꿈선생**

취약한 환경적 요인으로 인해 끼니를 제때 챙겨먹지 못하는 학교 밖 청소년에게 또래 함께 만들고,  
함께 나누어 먹는 건강한 집밥 경험을 통해 심리적 안정감과 건강하고  
균형 잡힌 식사 문화의 중요성을 경험 할 수 있는 치유적 기회 제공


**운영형태**
**대면 + 비대면**

**사업기간**
**2020. 6. 24. ~ 2020. 9. 23.**

**참여인원**
**연 인원 60명**  
**캠페인 등 추가 참여 인원 45명**

**참가대상**
**17세 ~ 24세 학업중단 청소년**


### 주요내용

- 집밥 강의(이론+시연) 및 청소년 요리 실습 활동
- 집밥Day-지역연계활동
- 요리강의 촬영→밀양꿈드림 유튜브 업로드 및 관리
- 요리활동 레시피북 제작, 전국 꿈드림센터 배부

### 기관정보

- 기관명 : (재)한가람청소년문화재단  
밀양시청소년지원센터 꿈드림
- 기관주소 : 밀양시 삼문송림길26, 청소년수련관2층
- 전화번호 : 055-352-0924
- 대표자 : 박숙이
- 실무자 : 정다혜

**참여분야** 사회참여활성화

## 울산북구청소년문화의집 신통방통新通坊通 웹툰

지역업체 홍보 웹툰 제작으로 인해 지역주민과 청소년들이 웹툰으로 소통함으로써  
지역사회 내에서 세대간에 이해하는 문화를 만들기 위한 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 6. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 288 명 캠페인 등 추가 참여 인원 50 명
	<b>참가대상</b>	중 ~ 고



### 주요내용

- 마을 체험
- 효과적인 대화법 습득
- 착한 청소년업체 발굴
- 웹툰 제작
- 발표회

### 기관정보

- 기관명 : 울산북구청소년문화의집
- 기관주소 : 울산광역시 북구 화봉로 80
- 전화번호 : 052-716-1318
- 대표자 : 손현정
- 실무자 : 차지원



**참여분야** 사회참여활성화

**분당판교청소년수련관**
**청소년 사회참여 프로젝트 C.O.C (circle of change)**  
**월체어스포크가드의 변화! 인식의 변화!**

지역 기업 및 유관기관 연계를 통해 청소년들의 재능을 나누는 공공 미술 활동 참여로  
 사회 인식변화를 실천하기 위한 프로그램


**운영형태**
**대면 + 비대면**

**사업기간**
**2020. 7. ~ 2020. 11.**

**참여인원**
**연 인원 120 명 (15명x총8회기)**  
**캠페인 등 추가 참여 인원 149 명**

**참가대상**
**대학생(청년디자이너)**

**주요내용**

- 청년디자이너 모집 및 구성
- 월체어 스포크가드 제작 활동(총 8회기)
- 스포크가드 기관 및 찾아가는 전달식 등

**기관정보**

- 기관명 : 성남시청소년재단 분당판교청소년수련관
- 기관주소 : 경기도 성남시 분당구 운중로 225번길 37
- 전화번호 : 031-729-9600
- 대표자 : 관장 윤여원
- 실무자 : 청소년활동팀 손영민

**참여분야** 사회참여활성화

## 시립강동청소년센터 온기를 굽는 진짜 파티Share

청소년의 관심분야인 제과, 제빵, 영상에 대한 분야별  
체험과 지역 나눔에의 동참

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 5. 9. ~ 10. 31.
	<b>참여인원</b>	연 460 명 (20명x23회) 캠페인 등 추가 참여 인원 220 명
	<b>참가대상</b>	중 ~ 고



### 주요내용

- 제과, 제빵, 영상의 분야별 체험 이후 역할 분과 선정
- 지역 아동들을 위한 '원데이클래스' 진행
- 지역 기관의 사연을 통한 사연 선정과 마음 전달

### 기관정보

- 기관명 : 시립강동청소년센터
- 기관주소 : 서울시 강동구 아리수로93길 47
- 전화번호 : 02-6252-1300
- 대표자 : 강정숙
- 실무자 : 백진숙

참여분야 사회참여활성화

## 서울시립서대문청소년센터 청소년주도 환경프로젝트 도시속 지구 보고서

청소년의 시각에서 적정기술을 활용한 플라스틱 대체 교구 제작 및 보급 활동으로  
지역사회 문제인식 확산을 통한 변화와 참여 유도 프로그램



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 8. ~ 2020. 10.



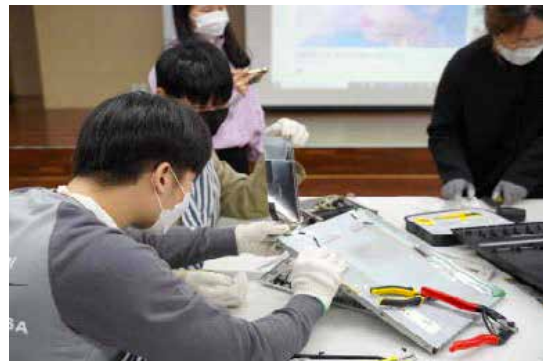
참여인원

연 인원 104 명  
캠페인 등 추가 참여 인원 30 명



참가대상

14 ~ 19세 청소년



### 주요내용

- 체험형 녹색소비 교육
- 플라스틱 대체제품 KIT 제작
- 생활가전 해체를 통해 배우는 재활용
- '청소년이 기성세대에게' 환경 캠페인

### 기관정보

- 기관명 : (사)한국청소년재단 서울시립서대문청소년센터
- 기관주소 : 서울시 서대문구 연희로32길 129
- 전화번호 : 02-334-0080
- 대표자 : 황인국
- 실무자 : 서연아

**참여분야** 사회참여활성화

## 시립은평청소년센터 비긴어게인 (사회봉사명령프로그램)

사회봉사명령징계를 받은 청소년 대상 사회봉사명령프로그램을 제공하고  
재범방지 및 지역사회 공헌활동을 통해 건강한 사회적 주체로서 성장할 수 있도록 지원하는 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 4. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>84</b> 명
	<b>참가대상</b>	중·고등학교 청소년



### 주요내용

- 사회봉사기본소양교육
- 노력봉사(시각장애인을위한 점자책만들기, 독거노인을 위한 김장봉사 및 연탄봉사)

### 기관정보

- 기관명 : 시립은평청소년센터
- 기관주소 : 서울시 은평구 백련산로 4길 16
- 전화번호 : 02-383-9966
- 대표자 : 김영득
- 실무자 : 강슬기

**참여분야** 사회참여활성화

## 성북청소년문화의집

# 골목/살/롱(Long) (우리 마을 골목 살리기 프로젝트)

지역사회 내 다양한 참여 활동을 통해 청소년이 마을의 주체로서  
지역사회 발전에 기여하고, 민주시민으로서 역량을 강화하기 위한 활동

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 7. ~ 2020. 10.
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>82</b> 명 캠페인 등 추가 참여 인원 <b>41</b> 명
	<b>참가대상</b>	14 ~ 24세 (중 ~ 대학생)



### 주요내용

- 우리 마을 온라인 특강 (마을 속 청년 활동)
- 구석구석 온라인 골목 탐방
- 우리 마을 Vlog(브이로그) 7편 제작
- 우리 마을 Vlog(브이로그) 온라인 발표회 (실시간 스트림)

### 기관정보

- 기관명 : 구립 성북청소년문화의집
- 기관주소 : 서울시 성북구 솔샘로107(정릉동)
- 전화번호 : 02-919-9566
- 대표자 : 박종국
- 실무자 : 김원



**참여분야** 사회참여활성화

## 시립구로청소년센터 더불어 미래를 함께 바라보는 **4(for) 올(all)림픽**

장애청소년들과 일반청소년들이 다양한 4차 산업 체험 프로그램을 함께 참여하면서,  
서로의 의견을 존중하고 이해하는 문화를 만들기 위한 프로그램

?	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
📅	<b>사업기간</b>	2020. 8. ~ 2020. 11.
🗣️	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>61</b> 명
👤	<b>참가대상</b>	13 ~ 15세 일반청소년 13 ~ 24세 장애청소년



### 주요내용

- 장애인권교육
- 4차 산업 진로·직업 체험(코딩, 3D펜, 드론 등)
- 4올림픽 기획 회의, 장애인식 토론회

### 기관정보

- 기관명 : 한국청소년연맹 시립구로청소년센터
- 기관주소 : 서울특별시 구로구 구로동로141 구로청소년센터
- 전화번호 : 02-838-1318
- 대표자 : 박지성
- 실무자 : 김성역

**참여분야** 사회참여활성화


## 시립보라매청소년센터 필 환경 시대 청소년의 기후행동 : 지구온도 $-1.5^{\circ}\text{C}$ , 기후행동 $+1.5^{\circ}\text{C}$ (청소년 플마 프로젝트)

기후변화에 따른 위기가 지속됨에 따라 청소년의 주도적인 기후행동 실천을 통해 일반 청소년과 지역주민이 함께 기후행동을 실천할 수 있는 문화 조성 프로그램


**운영형태**
**대면 + 비대면**

**사업기간**
**2020. 5. 23 ~ 2020. 10. 31**

**참여인원**
**연 383 명 (17명 x 20회 + 43명)  
캠페인 등 추가 참여 인원 231 명**

**참가대상**
**14세 ~ 24세 청소년 17명** 환경문제, 기후변화 및 기후행동과 관련하여 주도적인 활동에 관심과 열정이 있는 청소년

**주요내용**

- ‘청소년 기후행동 리더 액션’ 구성 및 소양교육 (자체/전문)
- 분과별 연간 활동 목표에 따른 활동 추진  
: 청소년 대상 기후행동 실천 교육, 폐자원 수거 및 폐자원을 활용한 메이커 활동, 기후환경 관련 온라인 카드뉴스 배포
- 청소년 기후행동 리더 액션과 함께하는  
: 9월 온라인 기후행동 주간 운영  
: N행시, 기후행동 챌린지, 기후행동 실천 빙고, 온라인 교육/체험 지원 등

**기관정보**

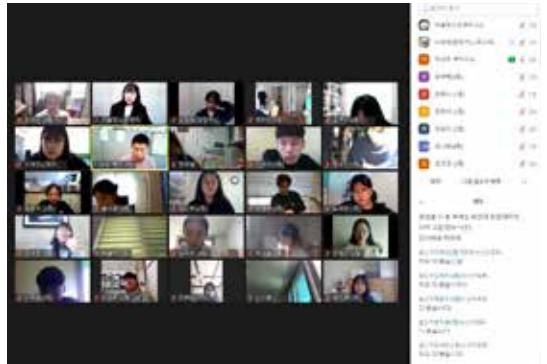
- 기관명 : 시립보라매청소년센터
- 기관주소 : 서울특별시 동작구 여의대방로 20길 33
- 전화번호 : 02-834-6411
- 대표자 : 권준근
- 실무자 : 유선영

**참여분야** 사회참여활성화

# 시립서울청소년센터 손에 손잡고 **갭(gap)**을 넘어서 : 세대 간 소통과 화합의 장, **탑골(Top Goal)로!**

코로나19로 인해 고립된 지역 사회 내 노인을 대상으로  
청소년들이 직접 봉사물품을 기획·제작하는 청소년 세대공동체 봉사활동

 <b>활동형태</b>	대면 + 비대면
 <b>사업기간</b>	2020. 9. ~ 2020. 10.
 <b>참여인원</b>	연 인원 <b>121</b> 명 - 청소년 20명×5회기 - 대학생지도자 4명×6회기 추가인원 <b>1,575</b> 명 (활동영상 및 포트폴리오 배포)
 <b>참가대상</b>	만 14세 ~ 18세 청소년



## 주요내용

- 봉사학습교육 및 노인이해교육
- 기사 스크랩을 통한 노인 욕구 분석
- 봉사 활동 기획 회의 및 서칭
- 봉사 활동 진행 (물품 패키징 및 발송)
- 자체 평가 및 기관 평가

## 기관정보

- 기관명 : [(사)청소년육성회] 시립서울청소년센터
- 기관주소 : 서울시 중구 을지로 11길 23
- 전화번호 : 02-2264-2510
- 대표자 : 정진문
- 실무자 : 허송



**참여분야** 사회참여활성화

안동청소년문화센터  
**우리동네 환경개선프로젝트**  
**: ‘담담담, 동네담 그리담 밝히담’**

범죄를 예방하고 동시에 밝은환경의 우리 동네를 만들고자 LED로고젝터와 벽화를 청소년들이 직접 기획부터 결과도출까지 이뤄냄으로써 지역사회구성원으로서 역할을 함

	<b>운영형태</b> 일반 (대면)
	<b>사업기간</b> 2020. 7. 18. ~ 10. 31.
	<b>참여인원</b> 연 인원 294 명
	<b>참가대상</b> 고 ~ 고2


**주요내용**

- 셉테드디자인 교육
- 관내 셉테드 구역 선정, 거리설문조사
- LED로고젝터 및 벽화 디자인
- 벽화 스케치 및 채색
- 현장답사 및 활동소감문 발표

**기관정보**

- 기관명 : 고운청소년재단 안동청소년문화센터
- 기관주소 : 경상북도 안동시 광명로 233
- 전화번호 : 054-841-2324
- 대표자 : 김성동
- 실무자 : 김나은

**참여분야** 사회참여활성화

## 예산군청소년미래센터 UP, UP 4차산업(업) 농UP(업)

기본 작물과 신품종 작물을 직접 심고, 재배, 수확하며 미래에 스마트 농업기술에 대해  
교육 및 직접체험을 통해 변화되어 가는 미래 농업사회를 예측하고  
수확물을 지역사회에 기부하기 위한 청소년 참여 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 5. ~ 2020. 10.
	<b>참여인원</b>	연 인원 120명
	<b>참가대상</b>	중 ~ 고



### 주요내용

- 4차 산업을 접목한 농업 교육 및 이해
- 4차 산업을 접목한 농작물 심기 실습
- 4차산업을 접목한 농산물 수확 기부활동



### 기관정보

- 기관명 : 예산군청소년복지재단 예산군청소년미래센터
- 기관주소 : 예산군 고덕면 대천2길 5-4
- 전화번호 : 041-338-4664
- 대표자 : 남관수
- 실무자 : 남관수

참여분야 사회참여활성화

## 예산군청소년수련관 예산 대표 음료 만들기, 물음표(?)

지역 농산물을 활용한 음료를 개발해 예산군에만 있는  
특별한 음료를 만들어 카페에 보급하는 활동

	<b>운영형태</b>	일반 (대면)
	<b>사업기간</b>	2020. 7. 4. ~ 2020. 9. 22.
	<b>참여인원</b>	연 인원 132명 (16.5x8) 추가 인원 120명 (음료시음회)
	<b>참가대상</b>	초5 ~ 중1



### 주요내용

- 카페 음료로 배우는 영양소
- 커피 음료 만드는 법
- non커피 음료 만드는 법
- 예산 대표 음료 만들기
- 음료 개발 시음회
- 음료 개발 포스터 제작 및 배포

### 기관정보





- 기관명 : 예산군청소년수련관
- 기관주소 : 충남 예산군 예산읍 벚꽃로 214-17
- 전화번호 : 041-332-8228
- 대표자 : 조수경
- 실무자 : 이선열

**참여분야** 사회참여활성화

## 용인시청소년수련원

# 청소년이 만들어가는 업사이클 자전거 공유 프로젝트 **안녕하share**

청소년들이 지역 내 폐자전거에 대한 환경문제를 인식하고  
해결해나가는 과정을 통해 자기성취감과 환경의 소중함을 느끼게 되는 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 9. ~ 2020. 10.
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>36</b> 명 (9명x4회기) 추가인원 <b>7</b> 명 (타 기관 청운위 모니터링)
	<b>참가대상</b>	16세 이상 24세 미만



### 주요내용

- 업사이클링 이론 기초 교육 및 체험활동
- 폐자전거 분해 및 도색
- 폐자전거 재조립 및 시운전
- 소감나누기

### 기관정보

- 기관명 : 용인시청소년미래재단 청소년수련원
- 기관주소 : 용인시 처인구 양지면 죽양대로 2071번길 50  
용인시청소년수련원
- 전화번호 : 031-337-2321
- 대표자 : 오장석
- 실무자 : 서민재

**참여분야** 사회참여활성화

## 일산서구청소년수련관

# 권리 침해 개선 웹드라마 사업 **권리 엔터테인먼트**

청소년 권리 침해 사례를 주제로 직접 연기/연출/촬영하는  
웹드라마 제작 활동을 통한 사회참여


**운영형태**
**대면 + 비대면**

**사업기간**
**2020. 5. ~ 2020. 11.**

**참여인원**
**연 인원 202 명**  
**웹드라마 상영회 추가 인원 143 명**

**참가대상**
**16 ~ 24세 청소년**


### 주요내용

- 권리 침해 사례에 관한 이야기 나누기
- 전문 강사 학습을 통한 인권에 대해 배우기
- 연기/연출(작가)/촬영 등 문화/예술 활동
- 3가지 권리 침해 사례 에피소드의 웹드라마 촬영
- 웹드라마 스트리밍 상영회

### 기관정보

- 기관명 : 고양시청소년재단 일산서구청소년수련관
- 기관주소 : 경기도 고양시 일산서구 일산로 586
- 전화번호 : 031-810-4035
- 대표자 : 이재준
- 실무자 : 김현민



**참여분야** 사회참여활성화



## 전주청소년문화의집 야!심찬 시장 (우리들의 가슴 벅찬 시장)

우리 지역 전통시장 활성화를 위해 지역사회와 함께  
정책을 마련하여 관계자에게 제안하는 활동

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 7. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 228 명 캠페인 등 추가 참여 인원 159 명
	<b>참가대상</b>	대학생(만 20세~24세)



### 주요내용

- 모범 전통시장 탐방을 통한 사전조사(설문, 인터뷰)
  - 전주 남부시장&청년몰
  - 전주 중앙시장
  - 정남진장흥토요시장
- 워크숍: 전주 중앙시장의 역사와 유래
- 기획회의(전통시장 활성화 정책 마련)
- 야심찬 시장 발표회

### 기관정보

- 기관명 : 한기장복지재단 전주청소년문화의집
- 기관주소 : 전라북도 전주시 완산구 태진로 15-14
- 전화번호 : 063-273-5501
- 대표자 : 정경주
- 실무자 : 정유진

## 참여분야 사회참여활성화

# 진해청소년수련관 진해: 홍시(진해마을홍보시점)

진해:홍시는 '진해마을 홍보시점'을 줄인 말로, 청소년 주도성과 마을 공동체성 향상을 위한 마을 자원탐색 및 기록 활동의 마을 홍보동아리

	<b>운영형태</b> 대면 + 비대면
	<b>사업기간</b> 2020. 6. 13 ~ 2020. 10. 31
	<b>참여인원</b> 연 인원 266 명 (총 13회) 캠페인 등 추가 참여 인원 64 명
	<b>참가대상</b> 중1~2, 후기청소년 (대학생)

### 주요내용

- 인터뷰 6회, 진해지역 주민 총22명 인터뷰진행
- 마을 자원탐색(보물찾기, 마을투어) 2회 진행 후 기록화
  - 보물찾기 : 진해지역 내 사업장 3곳, 문화 및 역사 장소 5곳 탐색 후 지도기록
  - 마을투어 : 진해지역 내 사업장 6곳 탐색 및 인터뷰
- '진해마을 숨은\_찾기' 마을북 제작
- 진해지역 주민 대상 출판기념회 1회
- 지역사회 내 마을북 550부 배포(마을북 전달 챌린지 진행)
- 출판기념회 관련 언론보도 1회

### 기관정보

- 기관명 : 진해청소년수련관
- 기관주소 : 창원시 진해구 진해대로1101 2층 205호
- 전화번호 : 055-540-0126
- 대표자 : 서영욱
- 실무자 : 김다솜



**참여분야** 사회참여활성화

토당청소년수련관  
 청소년 문화조성 프로젝트 **‘공존(共Zone)공원**  
**：‘청소년, 지역과 공원을 공유하다’**

지역에 거주하는 청소년이 주도적으로 ‘공원’의 기능과 변화의 필요성에 대해 탐구하고 기획과 실천을 통해 변화를 만들어가는 지역참여 활동

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 5. ~ 2020. 10.
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>522</b> 명 (42명x35회) 캠페인 등 추가 참여 인원 <b>775</b> 명
	<b>참가대상</b>	14 ~ 25세



**주요내용**

- 공원현황조사 : 공원 모니터링, SWOT분석 및 토론
- 역량교육
- 공원 벤치마킹
- 테마별 프로젝트 기획
- 언택트 공존공원 축제
- 비대면 평가회

**기관정보**

- 기관명 : 고양시청소년재단 토당청소년수련관
- 기관주소 : 경기도 고양시 덕양구 중앙로 633번길 25
- 전화번호 : 031-810-4070
- 대표자 : 박찬경
- 실무자 : 원새미



참여분야 사회참여활성화

## 효자청소년문화의집 일이삼=육 참여프로젝트

청소년들이 자신들이 살고 있는 지역사회 미래 산업에 참여하면서,  
협업활동을 통해 나눔프로젝트를 진행하며 지역사회 참여문화를 만들기 위한 프로그램

	<b>운영형태</b>	일반 (대면)
	<b>사업기간</b>	2020. 6. ~ 2020. 10.
	<b>참여인원</b>	연 인원 260 명 캠페인 등 추가 참여 인원 100 명
	<b>참가대상</b>	17세~19세 청소년



### 주요내용

- 참여기획회의
- 우리 지역사회 6차 산업 현장 참여
- 나눔프로젝트-홍보 및 나눔활동

### 기관정보

- 기관명 : 효자청소년문화의집
- 기관주소 : 전라북도 전주시 완산구 우전2길 20
- 전화번호 : 063-236-7142
- 대표자 : 김은수
- 실무자 : 김소라

**참여분야** 사회참여활성화

## 가좌청소년문화의집 다 같이 놀자 가좌 한바퀴

대학생으로 이루어진 문화콘텐츠기획단이  
청소년동아리와 함께 온라인 축제 운영

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 6. 24. ~ 2020. 10. 19.
	<b>참여인원</b>	연 인원 129명 캠페인 등 추가 참여 인원 675명
	<b>참가대상</b>	19 ~ 24세 청소년 8명



### 주요내용

- 온라인 축제 2회 운영
- 실시간 소통 및 이벤트 게임 등 보이는 라디오
- 온라인 체험부스 및 축하공연 등 동아리 18팀 참여

### 기관정보

- 기관명 : 인천서구시설관리공단 가좌청소년문화의집
- 기관주소 : 인천광역시 서구 원적로7번길 12
- 전화번호 : 032-580-1190
- 대표자 : 김남기
- 실무자 : 김용희



## 참여분야 사회참여활성화



### 구립망원청소년문화센터

## 청소년 스타트업 프로젝트 **창업을 Do-dream** (두드림)

청소년들이 스타트업과 접목시켜 창의적인 아이디어를 바탕으로 캐릭터와 굿즈를 제작하고 온라인을 활용하여 실제 창업을 진행하고 결과를 지역 내 취약계층청소년들에게 환원하는 '마포구 선순환구조 형성 프로젝트'



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 5. ~ 2020. 11.



참여인원

연 인원 305 명  
캠페인 등 추가 참여 인원 275 명



참가대상

중 ~ 고3



### 주요내용

- 마포구 취약계층 현황 & 관련정책 조사 및 공유
- 스타트업 및 어피니티 디자인 교육
- 캐릭터 및 굿즈 제작
- 온라인 창업(모의 크라우드펀딩, 네이버스마트스토어)
- 지역사회환원

### 기관정보

- 기관명 : 구립망원청소년문화센터
- 기관주소 : 서울시 마포구 월드컵로25길 164
- 전화번호 : 02-332-2541
- 대표자 : 이희수
- 실무자 : 이지은



**참여분야** 사회참여활성화

## 김포시청소년수련원 사·다·리 (사랑으로 다가가는 리어카)

김포시청소년수련원 청소년운영위원회 '일촌' 친구들이 '사다리' 리어카 제작 및 전달캠페인 등 다양한 활동을 통해 지역사회 내 폐지 줍는 어르신들이 겪고 있는 어려움을 개선시키는 청소년 사회참여활성화 사업

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 7. 11. ~ 2020. 10. 31.
	<b>참여인원</b>	연 인원 157명 캠페인 등 추가 참여 인원 10명
	<b>참가대상</b>	청소년운영위원회 20명



### 주요내용

- 정기회의
- '사다리' 리어카 제작
- '사다리' 리어카 홍보문구 제작
- '사다리' 리어카 전달 캠페인 운영




### 기관정보

- 기관명 : 김포시청소년재단 김포시청소년수련원
- 기관주소 : 경기도 김포시 월곶면 용강로13번길 38
- 전화번호 : 031-989-6700
- 대표자 : 조성훈
- 실무자 : 신준예

**참여분야** 사회참여활성화

## 달서구청청소년수련관 달비 사계 축제는 전체이용가입니다!

달서구내 지역마을축제 및 보이는라디오를 진행하여 가족 및 세대간의 갈등을 해결하고 청소년의 활동거리를 체험키트로 제공하여 무료한 생활에 활동거리를 제공하고, 청소년이 직업 프로그램 기획, 운영, 평가를 하여 주도적인 청소년이 되기 위한 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면+비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 10. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 80 명
	<b>참가대상</b>	중3 ~ 대3



### 주요내용

- 보이는라디오
- 청소년 체험키트 위킹스루
- 평가회의

### 기관정보

- 기관명 : 대구광역시달서구청청소년수련관
- 기관주소 : 대구광역시 상화로 420
- 전화번호 : 053-639-7014
- 대표자 : 서영우
- 실무자 : 김정호

**참여분야** 사회참여활성화

## 하남시덕풍청소년문화의집 ‘살랑 그랑’ 웰(well-being) - 공(共,공유)작전!

원도심에서 거주·활동하는 청소년들이 마을환경 개선사업과 지역 홍보 활동을 통해 민주시민으로 성장할 수 있도록 한다.

	<b>운영형태</b>	일반 (대면)
	<b>사업기간</b>	2020. 6. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 120명 캠페인 등 추가 참여 인원 151명
	<b>참가대상</b>	중1 ~ 중3 15명



### 주요내용

- 부추모종 심기 교육 및 부추모종 심기
- 마을사업 사례 강연
- 게릴라 가드닝
- 마을벽화 그리기
- 성과보고회

### 기관정보

- 기관명 : 하남시덕풍청소년문화의집
- 기관주소 : 경기 하남시 덕풍공원로 12, 3층
- 전화번호 : 031-794-7142
- 대표자 : 김민정
- 실무자 : 이채연

**참여분야** 사회참여활성화

## 인천동구청소년수련관 우리마을 안부 묻기 프로젝트 Say, 안녕! vol.2

「우리마을 안부 묻기 프로젝트 Say, 안녕! Vol.2」는 지역에 만연한 다양한 문제들에 관심을 갖고 이를 해소하기 위해 청소년들이 '영상'을 매개로 한 다양한 방안을 모색, 실천함으로써 지역사회 구성원으로서의 역할을 함


**운영형태**
**대면 + 비대면**

**사업기간**
**2020. 5. 23. ~ 2020. 10. 24.**

**참여인원**
**연 인원 81명**

**참가대상**
**15~17세 중·고등학생**


### 주요내용

- 청소년의 다양한 사회참여 방안 모색
- 릴레이 인터뷰챌린지
- 영상제작 전문교육<직업인과의 만남>
- 캠페인활동 '세대차이, 그것이 알고싶다' 영상제작


### 기관정보

- 기관명 : 인천동구청소년수련관
- 기관주소 : 인천광역시 동구 솔빛로82(송림동 56-1)
- 전화번호 : 032-777-7942
- 대표자 : 박현수
- 실무자 : 주진숙

**참여분야** 사회참여활성화

## 마산청소년문화의집 클린 문화동 청·지·사 (청소년과 지역사회 사이 잇기)

마산청소년문화의집이 위치해 있는 문화동 내에 문제점을 찾아보고 그 안에서 지역주민과의 유해관계를 형성하며, 공동의 심리적 유대감을 느끼며 살아가는 건강한 시민으로 성장 할 수 있다.

	<b>운영형태</b> 대면 + 비대면
	<b>사업기간</b> 2020. 6. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b> 연 인원 <b>89명</b> 캠페인 등 추가 참여 인원 <b>505명</b>
	<b>참가대상</b> 고 ~ 고3



### 주요내용

- 생활쓰레기투기문제 현황파악 및 대책회의 논의
- 지역주민들 대상으로 설문조사
- 해결방안 실천을 위한 피켓설치 활동

### 기관정보

- 기관명 : 마산청소년문화의집
- 기관주소 : 경남 창원시 마산합포구 문화남7길 12
- 전화번호 : 055-252-8319
- 대표자 : 이윤기
- 실무자 : 류지영



참여분야 사회참여활성화

## 마천청소년센터 니들(Needle)이 리폼(Reform)을 알아? 바느질로 엮어가며 바꾸는 지역사회 프로젝트

청소년들이 재봉틀로 제작한 폐현수막 에코백을 나눔 활동을 하여  
지역사회와의 연결 창구 마련, 긍정적인 관계개선을 도모하는 프로그램



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 7. ~ 2020. 11.



참여인원

연 인원 140명



참가대상

중 ~ 고



### 주요내용

- 재봉틀 이론 교육 및 실습
- 폐현수막 에코백 제작
- 지역사회에 에코백 무료 나눔

### 기관정보

- 기관명 : 마천청소년센터
- 기관주소 : 서울시 송파구 성내천로 319, 마천청소년센터
- 전화번호 : 02-443-0100
- 대표자 : 이태호
- 실무자 : 김보경

**참여분야** 사회참여활성화

## 시립화곡청소년센터 [우리 동네 전통시장 활성화 프로젝트] **아맛다?! 우리시장!** (아름답게 맞잡은 따뜻한 손)

청소년들이 지역의 특성과 문화를 파악하여 이를 통해 전통시장 활성화 방안을 기획하고 다양한 매체 발굴·홍보자료 제작 등의 주도적 활동을 진행하여 지역 전통시장 활성화를 도모하고 나아가 지역 발전에 기여하는 활동

?	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
📅	<b>사업기간</b>	2020. 4. 25. ~ 2020. 10. 31.
🗣️	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>178</b> 명 (순인원15명) 캠페인 등 추가 참여 인원 <b>182</b> 명
👤	<b>참가대상</b>	중1 ~ 고3, 청소년



### 주요내용

- 시장 별칭 공모전 개최
- 전통시장 온라인 리뷰 홍보 활동
- 온·오프라인 혼합형, 전통시장 현장조사 활동

### 기관정보

- 기관명 : 흥사단 / 시립화곡청소년센터
- 기관주소 : 서울특별시 강서구 곰달래로57가길 26
- 전화번호 : 02-2061-3133
- 대표자 : 이서빈
- 실무자 : 김남희

## 참여분야 사회참여활성화

# 송파청소년센터 문(문화)지(지)기:문.지.기!

청소년들에게 우리나라 문화재의 소중함을 일깨워주고 애호정신을 고취시킴으로써  
그들 자신이 미래의 문화유산 보호주체자임을 스스로 인식할 수 있는 활동프로그램



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 9. 19. ~ 2020. 10. 24.



참여인원

연 인원 140 명  
캠페인 등 추가 참여 인원 1,000 명



참가대상

중1 ~ 고2



## 주요내용

- 우리나라 문화재 이해교육
- 문화재와 4차산업이 융합된 메이커 이해교육 및 활동
- 문화재 보호 및 홍보 캠페인활동

## 기관정보

- 기관명 : 송파청소년센터
- 기관주소 : 서울시 송파구 중대로4길 4
- 전화번호 : 02-449-0500
- 대표자 : 조태삼
- 실무자 : 조유경

**참여분야** 사회참여활성화

안양시평촌청소년문화의집

청소년과 어른이 함께 만드는 마을공동체 **평촌동 사랑방 2호점**

청소년과 어른의 협업활동을 통해 서로의 생각을 공유하고 평촌동 책자 및 달력 발간과 사랑방 2호점 조성을 통해 마을에 대한 관심을 높이고 세대가 함께 할 수 있는 소통 공간 마련

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 3. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>535</b> 명 캠페인 등 추가 참여 인원 <b>240</b> 명
	<b>참가대상</b>	중 ~ 대



**주요내용**

- 세대 간 소통 공간 및 방법 조사
- 마을공동체 활성화 전문교육
- 청춘예술 사랑방(내·외부 공간조성활동)
- 시골벽적 사랑방(세대소통활동)
- 동네방네 사랑방(개관식, 마을책자 및 달력 발간)

**기관정보**

- 기관명 : 안양시청소년재단 평촌청소년문화의집
- 기관주소 : 경기도 안양시 동안구 흥안대로 394
- 전화번호 : 031-360-7250
- 대표자 : 노성일
- 실무자 : 방지혜

참여분야 사회참여활성화

## 익산시청소년문화의집 야생화에 담긴 세상이야기

청소년들이 마을 길가에 버려진 쓰레기를 줍고, 그곳에 핀 야생화에 대해 알아보며, 생명에 대한 소중함을 일깨워, 마을에 대한 자긍심 향상 계기를 마련하도록 하는 프로그램



운영형태

일반 (대면)



사업기간

2020. 5. 30. ~ 2020. 10. 24.



참여인원

연 인원 163 명 (남37명, 여78명)  
추가 참여 인원 48 명 (전시회 관람)



참가대상

고2 ~ 대2



### 주요내용

- 우리동네 야생화 둘러보기
- 야생화 강사 초빙 전문 이론 강의
- 야생화 보호 팻말 제작 활동 (목공 전문가 지도)
- 야생화 보호 팻말 심기 및 주변 환경정화활동
- 활동 전시회

### 기관정보

- 기관명 : 삼동청소년회 익산시청소년문화의집
- 기관주소 : 전라북도 익산시 배산로 189-10
- 전화번호 : 063-857-6111
- 대표자 : 정성길
- 실무자 : 어수희

**참여분야** 사회참여활성화

## 황간청소년문화의집 미·감·반 (미세먼지 감시전담반)

지역 대기환경실태를 확인하기 위해드론 조정술과 아두이노를 활용한 미세먼지 측정 키트를 제작하여 직접 측정하고 측정보고서를 작성하여 또래 청소년과 지역민에게 실천하는 환경운동 캠페인을 하는 프로그램

	<b>운영형태</b> 대면 + 비대면
	<b>사업기간</b> 2020. 5. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b> 연 인원 168명 캠페인 등 추가 참여 인원 32명
	<b>참가대상</b> 중1 ~ 중2, 고1 ~ 고2



### 주요내용

- 완구형 드론 조립 및 드론 조정술 배우기
- 코딩과 아두이노를 활용한 미세먼지 측정기 제작
- 미세먼지 측정 데이터 수집 및 보고서 작성
- 환경운동 캠페인 활동

### 기관정보

- 기관명 : 황간청소년문화의집 청소년운영위원회 아톰
- 기관주소 : 충북 영동군 황간면 황간동로 87
- 전화번호 : 043-744-6601
- 대표자 : 이영희
- 실무자 : 이영희

활동분야 **성평등의식제고**

## 부천시청소년수련관 성의식 격차는 이렇게 바꾼다 ‘성격차이 시즌2’

청소년들의 성인지각수성 함양을 통해 성평등한 문화조성을 위한 활동

	<b>운영형태</b>	일반 (대면)
	<b>사업기간</b>	2020. 10. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 1,133 명
	<b>참가대상</b>	부명초등학교 학생 및 교사 507명



### 주요내용

- Let's 성평등
- Life on 성평등
- 슬기로운 성평등 탐구생활- 미디어, 동화
- 함께 만드는 성평등 스토리북
- 나답게 아름다운 모습으로 표현해요. “나름다움!”

### 기관정보




- 기관명 : 부천여성청소년재단 부천시청소년수련관
- 기관주소 : 경기도 부천시 장말로 107
- 전화번호 : 032-325-4300
- 대표자 : 김미희
- 실무자 : 민가원



**활동분야** 성평등의식제고

## 서울시립광진청소년성문화센터 도(전하고) 시(도하는) 속의 성평등 라디오FM

청소년이 성인지 감수성을 이해하고 함양하여, 라디오 매체를 통해 성평등에 대해 알리고 올바른 성평등 문화를 조성하는 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 5. 15. ~ 2020. 10. 24
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>154</b> 명 (14명x11회기) 캠페인 등 추가 참여 인원 <b>36</b> 명
	<b>참가대상</b>	14세 ~ 16세 중학생



### 주요내용

- 도시속의 성평등 라디오 기획 및 진행
- 온라인 성인지 감수성 및 성평등 교육
- 미디어(라디오)교육
- 비대면 워크스루 성평등 캠페인
- 성평등 PARTY!

### 기관정보

- 기관명 : (홍사단)서울시립광진청소년성문화센터
- 기관주소 : 서울특별시 광진구 구천면로2, 3층  
광진청소년성문화센터
- 전화번호 : 02-2204-3170
- 대표자 : 이민욱
- 실무자 : 임혜정



활동분야 **성평등의식제고**

## 수영구청소년문화의집 캐릭터 개판치기 - 내안의 그 X 찾기

성평등 캐릭터를 개발하는 과정을 통해 청소년들의  
풍부한 성인지 감수성을 형성과 사회적 인식변화를 지원하는 활동



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 9. ~ 2020. 10.



참여인원

연 인원 106명



참가대상

초4 ~ 고3



### 주요내용

- 성인지 감수성 미디어리터러시
- 성평등 캐릭터 개발활동
- 캐릭터 굿즈 제작 및 지역사회 보급

### 기관정보

- 기관명 : 수영구청소년문화의집
- 기관주소 : 부산광역시 수영구 수영로 521번길 77
- 전화번호 : 051-791-1318
- 대표자 : 허일수
- 실무자 : 신상규

**활동분야** 성평등의식제고

## 여성과장애인권익성장센터 장애청소년을 위한 양성평등의식 업글 프로젝트

성장하는 장애청소년을 대상으로 진행하는 올바른 성 가치관 정립과 성 평등 및  
성인지 감수성 향상을 위한 교육 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 8. ~ 2020. 10.
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>604</b> 명 (순인원 89명, 총 96회기)
	<b>참가대상</b>	중 ~ 고3



### 주요내용

- 나, 너 알기/ 아름다운 성, 안전한 성, 건강한 성
- 나의 권리와 책임 / 남녀차별! 나만 불편한가?
- 대중매체 안에서의 성 고정관념 / 새롭게 쓰는 대중매체 성문화
- 남자답게, 여자답게? NO 나답게! / 존중과 양성평등

### 기관정보

- 기관명 : 여성과장애인권익성장센터
- 기관주소 : 경기도 의정부시 호국로 1426 태진빌딩 4층
- 전화번호 : 031-851-0662
- 대표자 : 박기혁
- 실무자 : 오혜령

활동분야 **성평등의식제고**

## 의왕시청소년수련관 「양치기소년 & 소녀」 양성평등 치고 박기

청소년들이 직접 청소년의 눈으로 바라보는 양성평등, 성과 관련한 문제점을 파악하고  
청소년 양성평등 문화와 인식 확산 프로그램



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 4. ~ 2020. 11.



참여인원

연 인원 **240**명  
캠페인 등 추가 참여 인원 **1,201**명



참가대상

14세 ~ 24세 청소년



### 주요내용

- 찾아가는 청소년 양성평등 교육
- 양성평등 sns 비대면 캠페인
- 양성평등주간 행사 성평등 포럼 참가
- 유튜브 양성평등 라이브 축제

### 기관정보

- 기관명 : 의왕시청소년육성재단 의왕시청소년수련관
- 기관주소 : 경기도 의왕시 문화공원로33 (100-1)
- 전화번호 : 031-346-8209
- 대표자 : 차용민
- 실무자 : 민지현

**활동분야** 성평등의식제고



## 의정부시청소년수련관 성·리·학(성평등을 이해하고 배우다)

성평등 의식을 바탕으로 청소년들이 평등한 꿈(진로·직업)을 꿀 수 있도록, 청소년 주도형 프로젝트를 통해 지역사회 청소년과 시민들에게 알리는 성평등 의식 제고 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 7. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 120명 (15명x8회) 캠페인 등 추가 참여 인원 1,500명
	<b>참가대상</b>	중 ~ 고3



### 주요내용

- 성평등 전문가 특강 및 비대면 직업 체험
- 프로젝트 기획
- '평등한 자판기' 캠페인 운영
- 성평등 의식 제고 홍보용 활동집 '평등한 잡지(JOB知) 제작

### 기관정보

- 기관명 : 의정부시청소년재단 의정부시청소년수련관
- 기관주소 : 경기도 의정부시 의정로 27
- 전화번호 : 031-828-9501~3
- 대표자 : 조경서
- 실무자 : 김예진

활동분야 **성평등의식제고**

## 천안시태조산청소년수련관 똑똑이 성(性)에 누가 사나요?

관내 도농복합지역 학교를 대상으로 성평등 전문 강의와 교내 성평등 문화 만들기를 위한 토의활동,  
성평등 사례 알리기를 위한 동화책 만들기 진행



운영형태

일반 (대면)



사업기간

2020. 7. ~ 2020. 11.



참여인원

연 인원 580명



참가대상

11세 ~ 16세 청소년



### 주요내용

- 성평등 전문 강의
- 젠가를 활용한 성평등 사전 만들기
- 미디어 속 성차별 사례 토의하기
- 성평등 동화책 제작

### 기관정보

- 기관명 : 천안시태조산청소년수련관
- 기관주소 : 충남 천안시 동남구 태조산길261(유량동 6)
- 전화번호 : 041-566-0179
- 대표자 : 윤여송
- 실무자 : 이윤서

**활동분야** 진로역량 개발

## (사)들꽃청소년세상전북지부 지역사회에 진로를 켜다(ON)

지역 내 진로멘토와 함께 언론, 방송 계열 진로를 청소년의 주도적 활동(기고, 영상제작, 방송구성 등)으로 탐색, 청소년을 둘러싼 환경을 비판적인 시각으로 바라보고, 미디어를 비판적으로 수용하는 자세를 길러 결과물을 지역사회에 공유

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 6. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 240명
	<b>참가대상</b>	중 ~ 고3



### 주요내용

- 청소년 기자, 방송아카데미
- 지역사회 이슈 및 역사문화 공간 취재 활동
- 지역사회 진로멘토와 함께하는 방송 구성 및 진행
- 지역교육자치 발전을 위한 모임 및 세미나

### 기관정보

- 기관명 : (사)들꽃청소년세상 전북지부 청소년자치연구소
- 기관주소 : 전라북도 군산시월명로 475-1 세한빌딩 3층
- 전화번호 : 063-465-8871
- 대표자 : 정건희
- 실무자 : 이경민

활동분야 **진로역량 개발**

## 갈마청소년문화의집 우리나라의 가장높은 꿈을 향해 항공융합인재가 飛上한다.

청소년들이 항공분야현장에 직접 참여하고 다양한 체험 프로그램에 함께 참여하면서,  
항공우주분야에 대한 관심 제고와 국가인재양성의 토대 마련



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 8. ~ 2020. 11.



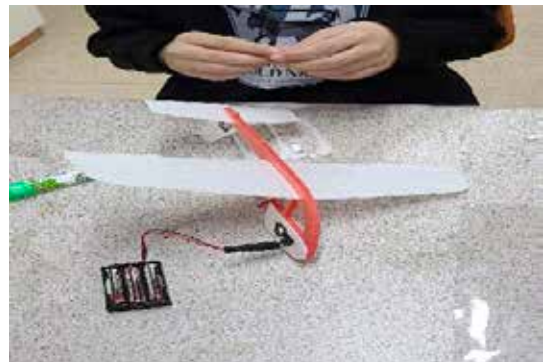
참여인원

연 인원 **259**명 (37명 x 총 7회기)



참가대상

초1 ~ 고2



### 주요내용

- 항공우주의 역사와 미래직업
- 기초항공이론 및 제작실습
- 4차산업과 드론코딩
- 항공멘토와의 만남(조종사/정비사/승무원)
- 다양한 비행제 제작 및 드론조종

### 기관정보

- 기관명 : 갈마 청소년문화의 집
- 기관주소 : 대전 서구 신갈마로 155번길 38 1/2층
- 전화번호 : 042-525-1318
- 대표자 : 성학경
- 실무자 : 김호선

**활동분야** 진로역량 개발

## 광교청소년수련관 물리학자의 주방

요리속에 숨겨진 과학의 요소를 발견하고,  
이를 탐구하고 조합하여 나만의 메뉴를 개발

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 6. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 339 명
	<b>참가대상</b>	초4 ~ 초6



### 주요내용

- 과학 속 요리 찾기
- 과학을 느끼며 요리체험하기
- 과학을 응용한 나만의 메뉴 개발

### 기관정보

- 기관명 : 수원시청소년재단 광교청소년수련관
- 기관주소 : 수원시 영통구 도청로 17번길 24
- 전화번호 : 031-216-0758
- 대표자 : 차은미
- 실무자 : 이지현



활동분야 **진로역량 개발**

광정동청소년문화의집

## 과학과 나눔의 융합 ‘장난감을 고치는 청소년 드림닥터’

과학과 나눔의 융합 ‘장난감을 고치는 청소년 드림닥터’는 청소년들에게 과학적 경험과 진로탐색의 기회를 제공하고 나눔을 통한 공동체 의식을 배우는 활동



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 4. ~ 2020. 10.



참여인원

연 인원 120명 (20명x총6회기)  
캠페인 등 추가 참여 인원 10명



참가대상

중·고등청소년 20명



### 주요내용

- 오리엔테이션
- 소양교육(진로교육, 환경교육)
- 장난감병원(장난감 수리 및 전달)
- 수리한 장난감 기부활동

### 기관정보

- 기관명 : (재)군포시청소년재단 광정동청소년문화의집
- 기관주소 : 경기도 군포시 광정로 106 2층
- 전화번호 : 031-390-1480
- 대표자 : 한혜경
- 실무자 : 신철환

**활동분야** 진로역량 개발

## 군산청소년수련관 for동for동 진로프로젝트 (마을 속 동사형 진로찾기 청소년행동단)

청소년들의 주도적 참여를 통해 '청소년 진로맵'을 제작하고,  
이를 통해 온라인 청소년 진로활동환경을 조성하고자 기획된 프로그램

?	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
📅	<b>사업기간</b>	2020. 6 ~ 2020. 10.
🗣️	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>209</b> 명 캠페인 등 추가 참여 인원 <b>228</b> 명
👤	<b>참가대상</b>	14 ~ 24세 청소년



### 주요내용

- 청소년 비대면 진로박람회 개최
- 커뮤니티 매핑을 활용한 온라인 진로정보지도 제작
- '청소년 진로맵' 앱(App) 개발 및 보급
- 활동결과보고회

### 기관정보

- 기관명 : 군산청소년수련관(수탁법인 군산YMCA)
- 기관주소 : 전라북도 군산시 청소년회관로 75
- 전화번호 : 063-461-4166
- 대표자 : 이원영
- 실무자 : 박수주



활동분야 **진로역량 개발**

## 금왕청소년문화의집 똑똑! 미래에서 왔습니다

4차산업과 관련된 프로그램을 통해 미래산업 방향을 보다쉽게 이해하고 인지하며  
협업 팀활동을 통해 공통의 문제에 대한 해결방안을 함께 도출!



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 8. ~ 2020. 10.



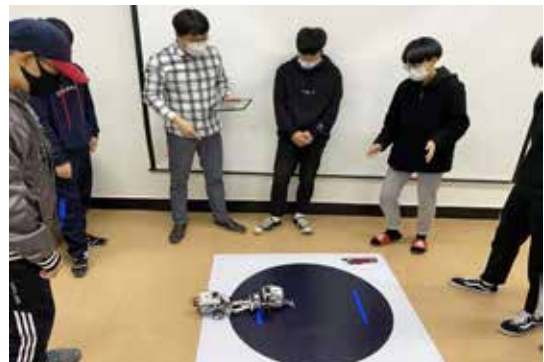
참여인원

연 인원 **88** 명  
(11명x총 8회기) 외 **8** 명



참가대상

중2 ~ 고2 (15세~18세)



### 주요내용

- 코딩을 통한 FPS게임 개발
- VR설계(비대면)
- IoT(사물인터넷)개발 및 사물제어
- 로봇코딩 및 로봇대회

### 기관정보

- 기관명 : 금왕청소년문화의집
- 기관주소 : 충북 음성군 금왕읍 금석로 74
- 전화번호 : 043-883-9965
- 대표자 : 신경수
- 실무자 : 양유진

**활동분야** 진로역량 개발

## 동구청소년수련관 “꿈” 오늘을 그리고(and-drawing) 내일을 그리다!

직업인과 참여청소년들이 함께 진로체험 활동계획 수립 및 실행 단계를 거치며  
청소년이 주도적인 참여형 진로역량개발 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 5. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>144</b> 명 캠페인 등 추가 참여 인원 <b>90</b> 명
	<b>참가대상</b>	13세 이상 청소년 16명



### 주요내용

- 비대면 진로토크콘서트와 대면 진로토크콘서트 진행  
반대로 청소년이 게스트가 된 진로토크콘서트 진행
- 드론조종사, 뷰티아티스트, 크리에이터 직업인과 청소년  
이 설계한 진로체험 설계 및 실행
- 현장체험 1회 이상 진행

### 기관정보

- 기관명 : 광주동구청소년수련관
- 기관주소 : 광주광역시 동구 의재로 43번길 27-3
- 전화번호 : 062-233-7224
- 대표자 : 장용일
- 실무자 : 김지영

**활동분야** 진로역량 개발

## 동해시향로청소년문화의집 매직로드문 (내일은 나도 크리에이터)

현재 콘텐츠 흐름에 맞게 영상 촬영 및 편집 교육을 통해 청소년들 스스로 다양한 프로그램을 기획하고 촬영, 편집기법을 익히고 다양한 갈등상황을 인식하고, 갈등 해결을 위해 효과적으로 소통하는 방법을 알게하는 프로그램


**운영형태**
**일반 (대면)**

**사업기간**
**2020. 6. ~ 2020. 10.**

**참여인원**
**연 인원 400명**

**참가대상**
**중 ~ 중3**


### 주요내용

- 영상의기초, 편집의기초등 교육
- 영상촬영 및 편집
- 발표회

### 기관정보

- 기관명 : 동해시향로청소년문화의집
- 기관주소 : 동해시향로1길10
- 전화번호 : 033-535-2954
- 대표자 : 최소영
- 실무자 : 최소영

**활동분야** 진로역량 개발

## 문산청소년문화의집 통일 1세대 얼리어답터(Early Adopter)

통일 이후 한국에서 나의 진로에대해 알아보며, 통일 이후 변화된 모습, 적성과 소질에 맞는 진로개척능력함양,  
직업탐색 기회제공, 다가올 통일 미래 준비, 청소년이 스스로 목표를 설정하고 진로 설계

	<b>활동형태</b>	<b>일반 (대면)</b>
	<b>사업기간</b>	2020. 5. ~ 2020. 10.
	<b>참여인원</b>	<p style="text-align: center;"><b>연 인원 710 명 (총 8회기)</b></p> <p>① 통일 진로체험 20명(실인원) x 3회 = 60명(연인원)                  ② 통일 진로특강 113명(실인원) x 4회 = 450명(연인원)                  ③ 통일 진로축제 200명(실인원) x 1회 = 200명(연인원)</p>
	<b>참가대상</b>	<b>중1 ~ 중3 및 지역주민</b>



### 주요내용

- 통일 미래 진로·직업탐색 3회
- 통일 미래 진로·직업특강 4회
- 통일 미래 진로·박람회 1회

### 기관정보

- 기관명 : 문산청소년문화의집
- 기관주소 : 경기도 파주시 문산읍 통일로 1680  
문산행복센터 5층
- 전화번호 : 031-953-2081
- 대표자 : 박종훈
- 실무자 : 이주원

활동분야 **진로역량 개발**

## 밀양시청소년수련관 메이커 챌린지 - 꿈틀공작소

밀양 청소년들이 메이커 활동을 통해 문제해결 능력을 기르고 코딩과 아두이노,  
3D프린터를 활용하여 창의적인 작품을 제작하는 프로그램



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 7. ~ 2020. 11.



참여인원

연 인원 122 명  
캠페인 등 추가 참여 인원 235 명



참가대상

중1 ~ 고3



### 주요내용

- 코딩, 아두이노, 3D프린팅 기초교육
- 청소년메이커 활동(창의적인아이디어가공 및 결과물 도출)
- 메이커 작품 발표회

### 기관정보

- 기관명 : 한가람청소년문화재단 밀양시청소년수련관
- 기관주소 : 경상남도 밀양시 삼문송림길 26
- 전화번호 : 055-352-5164~6
- 대표자 : 김성숙
- 실무자 : 김화진

**활동분야** 진로역량 개발

## 부산광역시여자단기청소년쉼터 요리 Dream Good Job!

위기(가능) 청소년의 진로적응력 및 자아존중감 향상을 위한 Food Job체험

직업 체험 및 체험을 통한 진로 설정 및 자립심 향상을 통해 청소년의 진로역량을 개발하고  
올바른 사회구성원으로서 성장을 도모할 수 있는 프로그램

	<b>운영형태</b>	일반 (대면)
	<b>사업기간</b>	2020. 6. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>73명</b>
	<b>참가대상</b>	쉼터 입·퇴소 청소년



### 주요내용

- 진로체험(요리체험)
- 지역사회나눔활동(요리, 포장 등)
- 요리달력 제작
- 직업체험관 견학 및 실습(삼진어묵 체험관)

### 기관정보

- 기관명 : 재단법인안국청소년도량  
부산광역시여자단기청소년쉼터
- 기관주소 : 부산광역시 수영구 광안해변로 255번길 58
- 전화번호 : 051-756-0924
- 대표자 : 김백영(소장 이선영)
- 실무자 : 이나운



**활동분야** 진로역량 개발

부평구청청소년수련관  
**20~24세 후기 청소년, 공동체속  
 진로찾기, 함께서기[mate]**

20-24세 후기 청소년들이 공동체 속에서 진로를 발견하고 경제적 자립을 통해,  
 지역 사회 내 자리잡을 수 있도록 안내


**운영형태**
**대면 + 비대면**

**사업기간**
**2020. 6. ~ 2020. 11.**

**참여인원**
**연 인원 143명 (4명 x 총 43회기)  
 캠페인 등 추가 참여 인원 150명**

**참가대상**
**20~24세 후기 청소년**

**주요내용**

- 청년 자기습관 형성 및 진로 전문교육
- 청년 공동체 이해 및 공동체성 함양 활동
- 취창업 컨설팅 및 공동 창업 활동

**기관정보**

- 기관명 : 부평구문화재단 부평구청청소년수련관
- 기관주소 : 인천 부평구 체육관로 76
- 전화번호 : 032-500-2237
- 대표자 : 박건호
- 실무자 : 김상협

**활동분야** 진로역량 개발



## 사단법인 희망키움넷 A-ha! 꿈을 디자인 하는 “희망코칭스쿨”

멘토코칭 활동을 통하여, 진로 탐색과 자기효능감을 키우고  
학교생활 부적응 해소 및 건강한 사회인으로 성장을 지원하는 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 6. 1. ~ 2020. 11. 6.
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>460</b> 명 캠페인 등 추가 참여 인원 <b>70</b> 명
	<b>참가대상</b>	고 ~ 고2

### 주요내용

- 1:1 멘토코치와 멘티코치가 멘토코칭 활동
- 사회성관계향상을 위한 그룹코칭
- 유튜브 크리에이터 이론 및 실습 활동
- 진로적성검사 및 심리검사(사전·사후 2회)를 통해 자존감 및 사회성 관계향상 지원 활동
- 인성마당(원예미니정원만들기), 체험마당(블루투스스피커만들기)
- 진로탐색활동 (생생진로탐방- 전기자동차 기업 탐방)

### 기관정보

- 기관명 : (사)희망키움넷
- 기관주소 : 서울시 주구 서애로3길 16, 4층 403호  
(필동3가, 수인빌딩)
- 전화번호 : 02-6956-7750
- 대표자 : 장서연
- 실무자 : 이소균, 심정섭

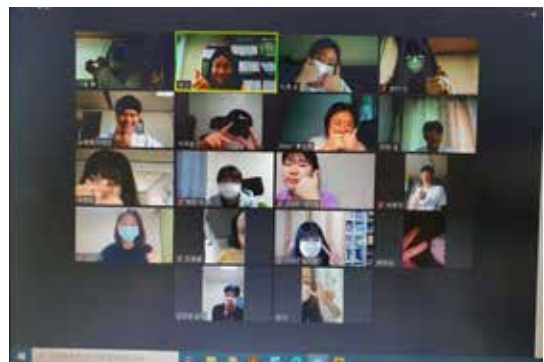


활동분야 **진로역량 개발**

## 서울시립망우청소년센터 영·망·진·창 (영똥발랄한 망우청소년들의 진짜 창업이야기)

진로를 고민하고, 창업 욕구를 가진 청소년들이 모든 창업과정에 참여하면서 기획력을 키우고, 토론을 통한 소통능력을 배움

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 7. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>220</b> 명 (20명x11회) 캠페인 등 추가 참여 인원 <b>110</b> 명
	<b>참가대상</b>	고 ~ 고3



### 주요내용

- 청소년들이 팀 조직부터 창업 준비, 판매 등 창업과정 전반에 직접 참여하며 체험하는 활동
  - 오리엔테이션 및 창업특강
  - 진로흥미검사(STRONG 검사)에 따른 3개 팀 운영
  - 팀별 시장조사, 벤치마킹
  - 창업계획서 작성 및 창업전문가 PT심사(컨설팅)
  - 창업 물품 제작 및 판매
  - 평가회 및 우수팀 시상

### 기관정보

- 기관명 : 시립망우청소년센터 (재)서울기독교청년회유지재단
- 기관주소 : 서울특별시 중랑구 송림길 156
- 전화번호 : 02-492-7942
- 대표자 : 이성구
- 실무자 : 최진영

**활동분야** 진로역량 개발

## 시립서대문농아인복지관 농청소년 Dream Up 프로젝트

농청소년이 진로역량개발 프로그램 참여를 통해 자기 이해 및  
진로를 파악하여 희망 인재가 될 수 있도록 기회를 증진시키기 위한 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 6. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 122명 캠페인 등 추가 참여 인원 46명
	<b>참가대상</b>	중 ~ 고3



### 주요내용

- 인성 및 진로준비
- 학습 및 대학진로, 캠퍼스투어
- 직업소개 및 체험
- 랜선진로탐구생활

### 기관정보

- 기관명 : 시립서대문농아인복지관
- 기관주소 : 서울특별시 수색로 4가길 23
- 전화번호 : 02-3156-6699
- 대표자 : 이정자
- 실무자 : 주혜경

활동분야 **진로역량 개발**

## 서울시립중랑청소년센터 상상! 메이커스 팩토리

청소년들이 스스로 아이디어를 실현, 무한한잠재력을 이끌어 낼 수 있는 기반을 통해,  
상상하며 토론하고, 만들고 해결하는 창의융합 메이커교육의 실현



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 7. ~ 2020. 11.



참여인원

연 인원 119명



참가대상

중1 ~ 중3



### 주요내용

- 4차산업 특강(메이커란? 내가 메이커가 될수 있을까?)
- 창의융합 DIY 목공 실습
- 언플러그드 코딩키트를 활용한 소프트웨어 코딩 실습

### 기관정보

- 기관명 : 서울시립중랑청소년센터
- 기관주소 : 서울특별시 중랑구 용마산로 217
- 전화번호 : 02-490-0218
- 대표자 : 박충서
- 실무자 : 박윤성

**활동분야** 진로역량 개발

## 시흥능곡동청소년문화의집 공정무역 바리스타 커피스(Co-Peace)

청소년들이 직접 공정무역을 알리고 자신의 꿈과 진로를 찾아가며  
지역사회 넘어서는 세계를 함께 변화시키는 바리스타로 성장할 수 있는 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 8. 8. ~ 2020. 11. 4.
	<b>참여인원</b>	연 인원 159명 캠페인 등 추가 참여 인원 131명
	<b>참가대상</b>	14 ~ 16세 청소년

### 주요내용

- 공정무역 홈카페 및 나만의 공정무역 레시피 프로그램
- 공정무역 및 세계시민교육
- 공정무역 커피 및 핸드드립 교육
- 우리동네 공정무역 카페 견학 및 바리스타 체험
- 공정무역 카페 운영 및 캠페인 활동

### 기관정보

- 기관명 : 시흥YMCA 시흥능곡동청소년문화의집
- 기관주소 : 경기도 시흥시 능곡로 140 능곡어울림센터  
3층 능곡동청소년문화의집
- 전화번호 : 031-314-9806
- 대표자 : 박종희
- 실무자 : 김태연



활동분야 **진로역량 개발**

## 원주시청소년수련관 나도 업사이클 디자이너

폐기되는 자원을 이용해 직접 디자인 활동 및 전시회를 통해  
유망 녹색산업인 '업사이클 디자이너'라는 新직업 체험의 기회를 제공하는 프로그램



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 6. 13. ~ 2020. 10. 31.



참여인원

연 인원 **264** 명  
(작품전시회) 추가인원 **40** 명



참가대상

중2 ~ 고2



### 주요내용

- 환경, 문화예술기획전시 소양교육
- 양말목 활용 개인 및 협업 디자인 활동
- 전시회

### 기관정보

- 기관명 : 원주시청소년수련관
- 기관주소 : 원주시 서원대로234
- 전화번호 : 033-742-9997
- 대표자 : 김영하
- 실무자 : 박영옥

**활동분야** 진로역량 개발

## 함평군청소년문화의집 꿈꾸다 - 바리스타

꿈꾸다-바리스타는 청소년들이 흥미를 가지는 바리스타라는 직업에서 필요한 기술과 교육을 통하여 참가 청소년들이 진로 탐색 및 설계를 할 수 있도록 도와줌

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 6. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>180</b> 명 (10명x18회기)
	<b>참가대상</b>	중 ~ 고



### 주요내용

- 핸드드립 및 각종 추출 장비 이론 및 실습
- 에스프레소 추출 이론 및 실습
- 라떼아트 실습
- 홈카페 레시피 개발 및 연구
- 나만의 음료 만들기

### 기관정보

- 기관명 : 함평군청소년문화의집
- 기관주소 : 전남 함평군 함평읍 들샘길36, 함평천지종합복지관 3층
- 전화번호 : 061-324-0416
- 대표자 : 장옥중
- 실무자 : 김경한



활동분야 **진로역량 개발**

## 시립성동청소년센터 진로쑥쑥나무 프로젝트

청소년 기획단 해밀이 미래진로를 주제로 한 캠프를  
직접 기획, 운영, 평가함으로써 미래진로를 탐색하고 미래인재 양성을 위한 프로그램



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 7. ~ 2020. 11.



참여인원

연 인원 **440**명 (20명x21회기)  
캠페인 등 추가 참여 인원 **52**명



참가대상

대학생 청소년 / 초6 ~ 중3 청소년



### 주요내용

- 해밀기획단 활동 기획 및 준비
- 4차산업&창직&영상 전문교육
- 창직&미래진로 캠프 진행
- 해밀기획단 활동 홍보 캠페인

### 기관정보

- 기관명 : 시립성동청소년센터
- 기관주소 : 서울시 성동구 고산자로 260
- 전화번호 : 02-2296-4062
- 대표자 : 유재영
- 실무자 : 전소영

**활동분야** 진로역량 개발

## 시립목동청소년센터 환경개선프로젝트 E.D.M.

청소년이 과학실험을 통해 환경문제를 알아보고  
지역주민을 대상으로 환경캠페인과 함께 과학포럼을 운영

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 6. ~ 2020. 10.
	<b>참여인원</b>	연 인원 200 명 캠페인 등 추가 참여 인원 1,555 명
	<b>참가대상</b>	중 ~ 고



### 주요내용

- 환경기초교육 및 과학실험
- 환경개선캠페인
- 환경포럼

### 기관정보

- 기관명 : 시립목동청소년센터
- 기관주소 : 서울시 양천구 목동서로 143
- 전화번호 : 02-2642-1318(내선3)
- 대표자 : 이옥화
- 실무자 : 유미정

## 활동분야 진로역량 개발

# 창원시진해청소년전당 빵콩이네 1호점

바리스타, 제과제빵에 관심있는 청소년들이 모여 '청소년동아리 브랜드화, 실제카페 운영'이라는 공동의 목표를 설정하여 주체적으로 활동을 기획하고 운영해가는 진로역량을 개발하는 프로그램



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 6. 27. ~ 2020. 10. 31.



참여인원

연 인원 164 명  
캠페인 등 추가 참여 인원 5,679 명



참가대상

중1 ~ 고3



## 주요내용

- 카페메뉴 전문교육 및 자체실습 7회
- 커피농장 견학 및 CEO와의 만남 1회
- 카페운영 기획 및 마케팅전략회의 4회
- 청소년동아리 브랜드화 활동 4회
- 실제카페 운영 1회

## 기관정보

- 기관명 : 한가람청소년문화재단 진해청소년전당
- 기관주소 : 창원시 진해구 중원로33
- 전화번호 : 055-540-3400
- 대표자 : 이재웅
- 실무자 : 하영원

**활동분야** 문화감수성제고

## 광주광역시청소년수련원 포크댄스(Folk Dance)를 통한 청소년들의 세계문화여행 ‘청소년 포크댄스 도전기 - 청포도!’

2020년 다양성을 추구하는 시대에 살고 있는 청소년들에게 다양한 문화를 이해하고  
수용하는 건전한 문화예술 활동을 통해 청소년의 문화감수성을 함양하는 청소년 활동 프로그램

?	<b>운영형태</b>	일반 (대면)
📅	<b>사업기간</b>	2020. 8. ~ 2020. 11.
🗣️	<b>참여인원</b>	연 인원 150명
👤	<b>참가대상</b>	초4 ~ 중1



### 주요내용

- 서로의 맘 속으로 Go! Go! ‘오리엔테이션’
- 스웨덴, 영국, 러시아, 미국, 한국 포크댄스 배우기
- 성(性)스러운 생활 ‘올바른 성평등과 성폭력 교육’
- 알·쓸·세·문(알아두면 쓸모있는 세계 문화여행) 세계문화이해
- 청포도, 세계를 품다! ‘활동 영상 상영 및 수료식’

### 기관정보

- 기관명 : 광주광역시청소년수련원  
(재)한국천주교살레시오수녀회
- 기관주소 : 광주광역시 서구 학생독립로37(화정동)
- 전화번호 : 062-373-0942
- 대표자 : 방형심
- 실무자 : 심상희

활동분야 문화감수성제고

## 서울시립금천청소년센터 청소년 신체활동 증진 프로젝트 **인(사들의) 스포츠 타(임)**

다양한 신체활동 체험 기회를 제공함으로써 신체활동의 즐거움을 느끼고,  
스포츠 클래스·올림픽 개최·의견개진을 통해 대한민국 청소년의 신체활동량 증진을 도모함

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 5. ~ 2020. 10.
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>208</b> 명 캠페인 등 추가 참여 인원 <b>260</b> 명
	<b>참가대상</b>	중1 ~ 대4



### 주요내용

- 신체활동 5종목 체험 및 후기 배포
- 온라인 스포츠 클래스 오픈
- 온라인 청소년 올림픽 챌린지 개최
- 청소년 신체활동 증진 위한 의견제안



### 기관정보

- 기관명 : 푸른나무재단 서울시립금천청소년센터
- 기관주소 : 서울특별시 금천구 금하로 30길 54
- 전화번호 : 02-803-1318
- 대표자 : 김종호
- 실무자 : 이아영







**활동분야** 문화감수성제고



시립마포청소년센터  
 〈청소년 문화예술 육성프로젝트〉  
**크리에이터X힙합 Dream Collaboration**  
**: 나, 그리고 우리들의 스토리**

크리에이터와 힙합에 관심있는 청소년들을 대상으로 전문가(멘토)들과의 멘토링 및 자작곡(또는 방송)프로듀싱 활동을 통해 문화예술 창조의 주역으로 성장시키고자함

 운영형태	대면 + 비대면
 사업기간	2020. 5. ~ 2020. 11.
 참여인원	연 인원 <b>676</b> 명 (30명x38회기) 캠페인 등 추가 참여 인원 <b>54</b> 명
 참가대상	17세 ~ 24세 미만 청소년



**주요내용**

- 힙합 역량 및 작사·작곡 이론 및 실습
- 크리에이터 역량 및 미디어 이론 및 실습
- 크리에이터X힙합 관계형성 교류 활동
- 크리에이터X힙합 팀구성-기획-준비-촬영(공연)-편집

**기관정보**

- 기관명 : 시립마포청소년센터
- 기관주소 : 서울시 마포구 월드컵로 212  
시립마포청소년센터
- 전화번호 : 02-3153-5900
- 대표자 : 하중래
- 실무자 : 정호용, 이지원

활동분야 문화감수성제고

## 아르떼슈필 문화예술센터 디지털 섬유공예, 빛으로 소리나다

섬유공예라는 예술과 디지털이라는 과학 기술의 융합,  
더 나아가 나와 우리의 이야기가 펼쳐지는 종합예술 프로그램



운영형태

일반 (대면)



사업기간

2020. 8. ~ 2020. 10.



참여인원

연 인원 200명  
캠페인 등 추가 참여 인원 6명



참가대상

11세 ~ 20세 (학교 밖 청소년)



### 주요내용

- 섬유공예·염색에 대한 이해 및 작품 활동
- 섬유공예·직조 및 자수에 대한 이해 및 작품 활동
- 동영상 편집 및 효과의 이해 및 작품 활동
- 공동 작업을 통한 작품 창작 활동
- 전시회





### 기관정보

- 기관명 : 아르떼슈필 문화예술센터
- 기관주소 : 경기도 양평군 옥천면 용천로 270
- 전화번호 : 031-773-0117
- 대표자 : 송미경
- 실무자 : 이새롬

**활동분야** 문화감수성제고

## 안양시호계청소년문화의집 YPAP 유스리디

소외계층 청소년들에게 3D펜과 3D프린터를 활용 교육을 진행하여 청소년 문화 활동을 지원하고,  
배운 내용을 바탕으로 마을 디자인 및 교육기부 활동을 진행하여 지역사회 구성원으로서의  
정체성 확립과 자긍심을 높이는 청소년공공 예술프로젝트

	<b>운영형태</b>	비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 8. ~ 2020. 10.
	<b>참여인원</b>	연 인원 <b>157</b> 명 (15명x총 12회기) 캠페인 등 추가 참여 인원 <b>40</b> 명
	<b>참가대상</b>	중1 ~ 중3



### 주요내용

- 4차산업 및 지역사회의 체인지메이커 교육활동
- 3D프린터 및 3D펜 문화체험
- 3D펜아트 교육기부 활동
- 청소년이용공간 및 공공시설 3D펜아트 설치 활동

### 기관정보

- 기관명 : 안양시청소년재단 호계청소년문화의집
- 기관주소 : 경기도 안양시 동안구 경수대로 504, 2층
- 전화번호 : 031-8045-4936
- 대표자 : 이정순
- 실무자 : 은원기



**활동분야** 문화감수성제고

## 계양구청청소년수련관 신이난타, 재미난타!

지역사회 소외계층 대상 문화감수성 제고를 위한 '난타' 재능기부 프로그램으로서,  
난타 전문교육을 이수하여 직접 난타 재능기부 공연 및 정보제공



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 7. 25. ~ 2020. 10. 31.



참여인원

연 인원 96명  
캠페인 등 추가 참여 인원 85명



참가대상

고 ~ 고3



### 주요내용

- 전통타악단체 '아작' 연계 난타 전문교육
- 난타 합동 연습 및 난(타)장(인)파티 기획
- 난(타) 장(인)파티 운영 및 활동 종결 평가회의

### 기관정보

- 기관명 : 인천광역시계양구시설관리공단  
계양구청청소년수련관
- 기관주소 : 인천광역시 계양구 장제로 937
- 전화번호 : 032-546-7646
- 대표자 : 박광순
- 실무자 : 박아름

**활동분야** 문화감수성제고

## 새이레 작은 도서관 ml 미리리터 (미리 배우자, 미디어 리터러시!)

정보비만 사회 속에서 주체적으로 문화현상을 분석하는 문화감수성 제고 활동을 통해, 비판적 사고력, 즉 ‘미디어 리터러시’를 키울 수 있게 도와주는 프로그램

	<b>운영형태</b>	비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 6. ~ 2020. 10.
	<b>참여인원</b>	연 인원 285명
	<b>참가대상</b>	초6 ~ 고2



### 주요내용

- 예능의 기본 개념 및 분석
- 영화의 기본 개념 및 해석
- 신문의 기본 개념 및 비판
- 광고의 기본 개념 및 분별
- 드라마 기본 개념 및 토론

### 기관정보

- 기관명 : 새이레 작은 도서관
- 기관주소 : 경기도 양평군 옥천면 용천로 474
- 전화번호 : 031-774-6265
- 대표자 : 송미경
- 실무자 : 서명주

활동분야 문화감수성제고

## 서울시보라매인터넷중독예방상담센터 청소년문화예술공작소 “푸른장미” 프로젝트

청소년자치단체와 서울시보라매인터넷중독예방상담센터가 함께 기획하여, 해당 청소년들이 직접 웹 영화를 제작하고, 온라인 발표회를 통해 지역사회 뿐만 아니라, 문화소의 청소년들과 인터넷·스마트폰 과의존 예방 및 청소년 젠더이슈를 함께 논하는 프로그램



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 4. ~ 2020. 11.



참여인원

연 인원 130 명  
캠페인 등 추가 참여 인원 439명



참가대상

14 ~ 19세 (중~고등학생)



### 주요내용

- 영화기획 및 시나리오작성
- 양성평등관련 전문가 초빙교육 및 시나리오관련 피드백
- 영화제작 사전준비 및 청소년배우 선출
- 영화촬영 및 편집
- 영화 온라인 상영회 기획 및 진행

### 기관정보

- 기관명 : 서울시보라매인터넷중독예방상담센터
- 기관주소 : 서울시 여의대방로 20길 33  
시리보라매청소년센터 슬기동 201호
- 전화번호 : 02-836-1385~8
- 대표자 : 박세라
- 실무자 : 한은미

**보호분야** 유해환경 개선활동

## 노원청소년센터 포커, 페이스 (도박의 얼굴이 변화하는 순간)

청소년도박중독 다큐멘터리제작 활동을 통해 청소년도박중독 문제에 대한 심각성을 인지시키고 이를 전파하여 도박중독예방에 기여하기 위한 프로그램

	<b>운영형태</b> 대면 + 비대면
	<b>사업기간</b> 2020. 7. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b> 연 인원 80명 캠페인 등 추가 참여 인원 299명
	<b>참가대상</b> 중 ~ 고2 청소년



### 주요내용

- 청소년 도박중독 및 시나리오 작성 교육
- 다큐멘터리 영상 촬영 및 편집
- 온라인 상영회

### 기관정보

- 기관명 : 푸른나무재단 서울시립노원청소년센터
- 기관주소 : 서울시 노원구 덕릉로 70길 99  
서울시립노원청소년센터
- 전화번호 : 02-3391-4141
- 대표자 : 오신일
- 실무자 : 전하나

**보호분야** 유해환경 개선활동



## 서울시립청소년이동쉼터(동남권) 안녕하세요YOU? (너희 동네 청소년 유해환경은 괜찮니?)

강동, 송파지역의 청소년이 지역 내 청소년 유해환경 모니터링, 개선활동, 캠페인 등을 운영하여 청소년 유해환경을 개선하는 청소년유해환경감시단 활동



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 5. ~ 2020. 10.



참여인원

연 인원 163 명  
캠페인 등 추가 참여 인원 5,299 명



참가대상

중·고등·대학생



### 주요내용

- 청소년유해환경감시단 사전교육
- 청소년 유해환경 온·오프라인 모니터링
- 청소년 유해환경 개선활동
- 청소년 유해환경 온·오프라인 캠페인
- 청소년유해환경감시단 활동보고(해측식)

### 기관정보

- 기관명 : 서울시립청소년이동쉼터(동남권)
- 기관주소 : 서울특별시 강동구 양재대로 1303  
평원빌딩 3층
- 전화번호 : 02-6239-2014
- 대표자 : 김범구
- 실무자 : 최지영

**보호분야** 유해환경 개선활동

## 의정부시청소년상담복지센터 청소년의 그린[Green]세상 만나기 (청소년유해환경 보호 및 예방사업)

유해환경에 노출되었거나 노출가능성이 있는 청소년의 유해환경 노출을 예방하고, 청소년 스스로 문제해결을 위한 방안을 찾음으로써 주도적이고 자율적인 자기 삶의 주인으로 성장할 수 있도록 지원하는 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 8. ~ 2020. 10.
	<b>참여인원</b>	7,028 명 (실인원) 캠페인 등 추가 참여 인원 2,911 명
	<b>참가대상</b>	관내 초중고 및 동연령 청소년 (8세~19세)



### 주요내용

- 샌드아트를 활용한 동영상 교육
- 홍보캠페인
- 거리상담(아웃리치)

### 기관정보

- 기관명 : 의정부시청소년재단 의정부시청소년상담복지센터
- 기관주소 : 경기 의정부시 의정로 27
- 전화번호 : 031-872-1388
- 대표자 : 이상순
- 실무자 : 주경심

**보호분야** 유해환경 개선활동

## 고양시마두청소년수련관 MY안전망

고양시 특성 및 청소년 요구사항을 고려한 주요문제(교통, 범죄, 보건)를 개선해나가는 청소년 주도 프로그램으로 마두청소년수련관(Madoo Youth Center)을 중심으로 청소년이 나의(MY) 안전을 직접 책임지는 활동



운영형태

대면 + 비대면



사업기간

2020. 4. ~ 2020. 11.



참여인원

연 인원 146 명 (약12명x총12회기)  
캠페인 등 추가 참여 인원 241 명



참가대상

중 ~ 고



### 주요내용

- 안전문화학교
- 안전골든벨
- 안전신문고
- 안전 달리버리 체험부스



### 기관정보

- 기관명 : 고양시 마두청소년수련관
- 기관주소 : 경기도 고양시 일산동구 일산로 220
- 전화번호 : 031-995-9500
- 대표자 : 박준규
- 실무자 : 정하연

**보호분야** 유해환경 개선활동

## 김포중봉청소년수련관 청소년 유(you) 노(know) 유해환경 노(NO)~

청소년 유해환경(유해약물) 예방 전문 교육과 관련 카드뉴스 및 공익 UCC를 제작, 배포 및 캠페인 활동을 통하여 청소년 유해환경(유해약물)을 예방하기 위한 프로그램

	<b>운영형태</b>	대면 + 비대면
	<b>사업기간</b>	2020. 8. ~ 2020. 11.
	<b>참여인원</b>	연 인원 103명 (20명x총7회기) 캠페인 등 추가 참여 인원 500명
	<b>참가대상</b>	중 ~ 고



### 주요내용

- 청소년 유해환경(유해약물) 예방 전문 교육
- 카드뉴스 및 공익 UCC 제작 및 배포
- 청소년 유해환경(유해약물) 예방 캠페인

### 기관정보

- 기관명 : 김포시청소년재단 김포중봉청소년수련관
- 기관주소 : 경기도 김포시 결포로 76
- 전화번호 : 031-980-1616
- 대표자 : 정하영
- 실무자 : 유영문



2020 청소년프로그램 공모사업





# III 2020 청소년프로그램 공모사업 우수 활동수기

- 참여 청소년
- 청소년지도자



## 사랑으로 다가가는 리어카

이윤서 | 김포시청소년수련원

게임, 뜨개질, 만들기...

아마 이런 것들은 우리의 소소한 일상이었을 것이다. 학교나 집 밖을 나갈 수 없던 최근의 일상이 누군가에게는 무지한 휴식시간, 학교에 가지 않고 집에서 수업을 하는 시대의 변환점, 지루하긴 하지만 싫지 않은 시간이었을 것이다.

그러나 모두에게 그랬을까?

우리가 휴식하며 누릴 수 있는 것들을 얻기위해선 누군가의 노력이 필요하다.

특히 코로나19로 희망퇴직을 강요받는 지금 한 가정의 가장인 직장인들의 걱정도 이만저만이 아니었을 것이다. 직장이 있는 사람들도 걱정이 태산인데 직장을 갖고 있지 않은, 하루하루를 위해 살아가는 어르신들은 오죽할까 걱정이 앞섰다.

내가 청소년운영위원회라는 조직에 들어와 맡은 큰 활동은 지금 시기에 어려움을 겪는 폐지를 줍는 어르신들께 리어카를 무료로 나누어드리는 활동이었다.

활동 첫날에는 활동이 어떻게 이루어질지 오리엔테이션을 들었다.



그 후, 다음 활동 날짜가 잡히고 드디어 어르신들에게 직접적으로 도움이 될 만한 뜻깊은 일을 하러 가겠구나! 하고 들뜬 마음으로 청소년운영위원회 모임 장소로 발길을 옮겼다.

그러나 웬걸, 어르신들을 돕는 활동은 무슨, 어르신들도 볼 수 없이 통진 문화의 집에서 강사님이 강의하시는 폐지수거가 환경에 끼치는 영향에 관련한 수업만 약 두 시간을 들었다.

찰나였지만 ‘어르신들에게 리어카를 나누어 드리는 활동을 하는 데에 환경과 관련된 점이 뭐가 있지?’라는 생각이 든 건 사실이다.

그러다 강의가 끝나갈 무렵, ‘와, 이게 진정한 봉사 활동이 아닐까?’ 싶었다. 어르신들께 리어카를 전달하기 전, 이 강의를 주체한 의미를 깨달았기 때문이다.

단순히 환경오염에 대한 내용이라고 생각했던 이 강의는 폐지 줍는 어르신들을 돕기 위해서는 폐지를 줍는 일에 대한 시선부터 바뀌어야 한다는 지도자 선생님들의 취지로 계획된 것이었다.

다른 봉사활동을 할 때면, 쓰레기만 주우면 끝. 정리만 하면 끝. 이렇듯 이 일을 하면 분명 누군가는 나로 인해 만족할 테지만 그 순간을 나는 볼 수 없었다.

그래서 단지 봉사활동을 끝내면 이로 인해 기뻐하는 누군가를 상상하며 자기만족으로 끝이 났다. 그러나 공모사업의 봉사활동은 달랐다. 지금까지 다른 곳에서 해왔던 활동에서 꽃의 줄기만 보여 주었다면 이 활동에서는 활동의 뿌리부터 꽃을 피울 때까지의 전체적인 과정을 볼 수 있었다.

어르신들을 위해 나누어드릴 리어카를 제작하기 까지 반영된 청소년들의 의견은 무수히 많았다. 리어카를 제작하기 전에는 우리가 어르신들의 취향이나 필요로 하는 점을 이해할 수 있을지 걱정으로 가득했다.

그러나 ‘백지장도 서로 맞들면 낫다’라는 속담이 문득 떠올랐다. 이런 걱정을 한 게 무안할 정도로 우리에게선 그럴싸한 의견들을 쏟아져 나왔다. 비록 우리가 제각각 다른 곳에서 와서 친하진 않더라도 그 순간만큼은 한마음 한뜻이 되어 협업하고 있었다.



어르신들을 위해 리어카에 보완되었으면 하는 점, 리어카를 꾸밀 문구, 리어카의 색상... 등 다양한 방면에 대해 청소년들이 주도적으로 의견을 내었다. 그 결과 청소년들의 이주에 걸친 긴 고민과 논의 끝에 우리의 의견으로 드디어 리어카가 완성 되었다.

올 것이 왔다. 드디어 어르신들에게 리어카를 직접전달해드리는날이된것이다. “아이,이쁘네” “보기보다 가볍네!” 비록 몇 글자 안되는 말들이지만 마스크 속 내 얼굴엔 미소가 번졌다. 작게 무심코 던지시는 말씀들이, 우리가 끝까지 고민하고 또 고민했던 점들에 대해 어르신들이 만족해하시는 결과가 부듯했기 때문이었다. 어르신들이 속스러워서 내색은 잘 안 하셨지만 표정과 눈빛에서 따뜻함이 느껴졌다.

활동이 끝나고 난 뒤 청소년지도자 쌤들과 귀가 하던 중 우리의 앞을 지나가는 한 리어카가 눈에 들어왔다. 그 리어카의 옆면에 쓰여 있던 익숙한 문구가 보였다.

‘사랑으로 다가가는 리어카’ 바로 우리가 제작한 리어카였다.



마스크를 썼음에도 불구하고 나에게 보이던 리어카를 끌고 가시는 어르신의 미소와 가벼운 발걸음은 이루 말할 수 없을 정도로 보람찼다.

이 활동이 단지 봉사활동만의 가치는 아니었다.

공모사업으로 인해 지금 같은 시국에도 저소득층에게 일할 수 있는 여건을 제공하려 노력하고, 고령층의 일자리 문제에도 영향을 미치며 지역 사회 활성화에 크게 기여를 한 것 같아 부듯함이 전해졌다. 과거엔 리어카를 몰고 다니시는 어르신 분들을 보면 ‘가난, 안타까움’과 같은 부정적인 단어를 주로 떠올렸을 것이다.

그러나 ‘사랑으로 다가가는 리어카’ 공모사업을 하며 진정 도와드리고 싶은 사람들이 있다면 제일 먼저 해야 하는 것은 그 사람들을 향한 나의 잘못된 편견부터 바꾸는 것부터가 시작이라는 것을 깨닫게 되었다.

따라서 요즘엔 리어카를 끌고 다니시는 분들을 향한 안쓰러운 시선보다는 환경오염이 더욱 심해지던 요즘, 어르신 분들이 폐지를 모으심으로서 재활용 가치를 창출하여 환경에 이바지되니 존경스러운 시선이 옳다고 생각한다.





# 나의 꿈으로 더욱 더 가까이

유혜은 | 진해청소년전당

## 생각이 현실로! 빵콩이네1호점 카페 주인이 되기까지!

“바리스타, 제과제빵 동아리끼리 연합해서 실제 카페를 운영하고, 좋은 일을 하고 싶어요.”  
20명의 동아리 친구들은 빵콩이네1호점이라는 이름으로 실제 카페를 운영하기 위해 모였고, 회의시간이 부족하면 남아서 더 이야기했다. 코로나19 때문에 만나지 못할 때에는 단체 카톡방에서 투표 진행, 서로의 생각과 의견을 모으는 수많은 과정을 통해 ‘빵콩이네 1호점’ 카페가 탄생할 수 있었다. 우리 얼굴이 나온 신문을 볼 때마다 신기하고, 앞으로 무엇이든 해낼 수 있을 것 같다.

## ‘나’의 변화는 ‘나’ 스스로도 놀라웠다.

#소심함의대명사 #먼저다가가다 #책임감  
#강사님과의운명적인만남 #꿈에가까이  
#제과제빵자격증취득 #진로고민이확신으로

부끄러움 많고 소심했던 내가 지금은 동아리 대표이자 빵콩이네 1호점 대표로서 친구들의 이야기에 귀기울이고 있다. 처음에는 서먹했지만 대표라는 자리는 “부원들을 잘 이끌어서 사이 좋게 참여할 수 있도록 하고, 우리들의 최종 목표인 실제카페 운영 멋지게! 해봐야지.” 라는 책임감으로 나를 가득 채웠다.  
내가 여기에 없어서는 안될 소중한 의미있는



사람이 되어가는 것 같아 행복했다. 특히, 단순한 취미에서 진로에 대해 고민하던 고2에 빵콩이네 1호점을 만난 건 행운이다.

‘빵도 음식이다’ 라고 말씀하시는 강사님의 빵에 대한 열정과 칭찬은 나를 더 열심히 하게끔 만들었다. 소중히 아끼는 메뉴 레시피를 알려 주시는 강사님이 대단했다. 그리고 진로에 대한 고민은 강사님과 프로그램을 하면 할수록 확신으로 바뀌었다.

“나도 강사님처럼 나만의 레시피를 개발해서 내 빵을 먹은 사람들이 행복할 수 있는 제과제빵사가 되고 싶다.”



제과제빵사라는 꿈에 가까이 가기 위해 제과제빵사, 바리스타2급, 케이크디자이너 자격증을 취득했고, 지금도 계속해서 도전하고 있다. 이런 내 자신의 변화가 나도 놀라울 정도로 신기하다. 나에게 ‘빵콩이네1호점’이란 무엇일까 생각해 보니, 내 꿈에 대한 확신의 마침표인 것 같다.

### 빵콩이네1호점 프로그램을 통해 든든한 지원군들이 생겼다!

#제과제빵동아리 #바리스타동아리  
#제과제빵강사님 #한시삼십분카페사장님  
#응원해준350명의손님들

제과제빵동아리 ‘빵실빵실’ 대표였던 나는 바리스타 동아리 ‘까만콩’ 친구들과 끈끈한 팀워크를 가지게 되었다. 강사님들은 카페메뉴(빵,음료) 만드는 방법뿐만 아니라 기술 팁도 전수해주셨다. 그리고 실제 카페, 베이커리 운영 노하우를 알려주셨다.

교육이 끝난 후에 우리끼리 메뉴연습을 하다가 잘 모르는 것이 있으면 강사님께 전화했다. 늘 친절하게 알려주시고 실제 카페하는 날 응원도 해주셨다. 무엇보다 진로에 대한 고민상담 프로그램은 진로에 정말 많은 도움이 되었다.

또한, 실제카페를 열심히 도와주신 카페사장님 말씀을 잊을 수가 없다. “처음에 카페를 하루 빌린다고 해서 장소만 대관하는 줄 알았다. 그런데 카페 준비하기 위해 몇 날 몇 일을 커피머신기로 원두 분쇄도, 추출 시간을 다르게 해서 커피 맛을



보면서 준비하는 모습, 카페메뉴판을 어디에 걸지, 소품 세팅까지 고민하는 모습들을 보면서 이 친구들이 진지하구나. 옆에서 힘이 되어줘야겠다는 마음이 들었다.”라고 하셨다.

카페 홍보를 열심히 해서일까? 그 날 카페오픈보다 1시간이나 일찍 손님들이 대기했다. 텀블러를 가져간 손님만 350명, 1~2시간 넘게 기다렸다고 했다. 특히 카페에 두 번이나 방문해 구매했던 손님과 꼬마 친구가 기억에 남는다. “다른 카페에서 파는 음료랑 빵보다 더 맛있다. 이렇게 맛있는 빵이랑 음료, 텀블러가 4,000원인 것도 신기한데, 수익금을 좋은 일에 쓰다니 기특하다” “진짜 청소년이 만든 거예요? 대박!! 내년에도 또 해요? 내년에도 올게요. 오레오쉐이크 너무 맛있어요.” 그 날 정말 발바닥에 불이 나도록 힘들었지만, 든든한 지원군들이 있어 마지막까지 최선을 다할 수 있었다.

### 진짜! 카페주인이 되게 해 준 청소년프로그램 ‘빵공이네 1호점’

#리얼리티청소년프로그램 #진해청소년전당  
#한국청소년활동진흥원

정말 우리가 해보고 싶은 것들을 다 해 볼 수 있게 해주었다. ‘우리가 언제 또 우리 이름을 걸고 실제 카페를 운영해볼 수 있을까?’라는 생각에 정말 열심히 준비했다. ‘실제카페를 빌려서 카페 운영해보기’라는 목표를 가지고 연합활동을 하게 된 제과제빵, 바리스타동아리인 우리들은 이렇게 까지 준비과정이 많을 줄 몰랐다.

카페메뉴 전문교육, 카페메뉴와 가격 정하기, 카페메뉴 연습, 빵공이네1호점 로고 제작, 로고 스티커 제작, 홍보용 카페명함 만들기, 손님들에게 나눠줄 텀블러 제작, 유니폼 콘셉트 고르기, 메뉴판 제작, 역할 분담, 판매수익금 기부처 논의 하기 뿐만이 아니었다.

우리의 가장 큰 고민은 계속되는 코로나19 상황에서 “코로나19를 대비하면서 어떻게 카페를 잘운영할수있을까?”였다. 카페는walkingthru (워킹스루) 테이크-아웃 형태로 운영함과 동시에 음료를 드시고 가기를 원하는 분들이 가족, 친구들과 거리두기를 하면서 드실 수 있도록 진해청소년전당의 넓은 체육관 공간을 이색캠핑 카페(텐트, 좌석)로 꾸며서 준비했다.

### 빵공이네 1호점 카페는 대.성.공!

그 동안 ‘빵공이네1호점’ 카페를 위해 우리가 준비한 로고, 스티커, 명함, 포스터, 텀블러가 하나둘씩 완성되는 걸 보면서 성취감, 행복 그리고 우리의 꿈이 성장하고 있다는 생각이 들었다. 우리의 꿈을 이루게 해준 ‘빵공이네1호점’ 힘들었지만 또 하고 싶다. 그래서 진로에 고민인 친구들이 있다면 꼭! 참여해보라고 말해주고 싶다. 정말 감사합니다.





## for동 for동 진로를 향한 마을 속 우리의 움직임

박수주 | 군산청소년수련관


군산에는 청소년 직업체험관이 따로 존재하지 않는다. 서울의 하자센터, 성남의 잡월드, 대전의 위캔센터 등 큰 규모가 아니어서라도 청소년의 꿈과 진로탐색을 지원하고 경험할 수 있는 직업 체험관 자체가 부재하는 것이다.

과연 군산에서 청소년이 진로를 탐색하고 자신의 진로에 대한 고민을 풀어갈 수 있는 방법이 무엇일까 수년간 고민해온 수련관의 많은 청소년과 지도자들은 2014년 군산의 지역사회 곳곳에 진로를 위한 작은 씨앗들을 뿌려대기 시작했다.

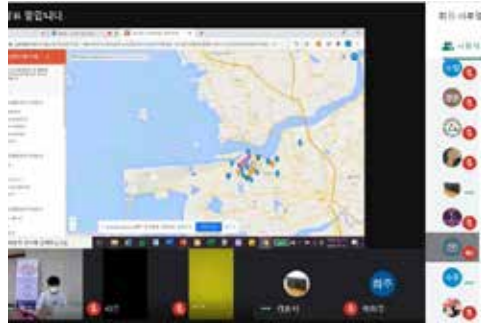
바로 희망씨앗 직업체험장이다. 다른 시도처럼 직업체험관을 지어줄 순 없지만 마을 속에서 청소년의 꿈을 응원하는 직업인 멘토들을 찾아내고 그 분들의 일터를 체험관으로 만드는 것이었다. 청소년과 함께 발품을 팔아가며 뿌리대기 시작한 씨앗들은 여성가족부 공모사업을 통해 '우리마을에 희망씨앗이 피었습니다'라는 이름으로 3년간 100개의 희망씨앗 직업체험장을 만들어냈다. 마을진로지도제작, 청소년이 기획한 마을 속 진로 축제 개최 등 많은 결실을 통해 군산지역만의 직업체험장을 꽃 피우게 된 것이다.

**2020 청소년프로그램 공모사업**

### For동For동 청소년 진로프로젝트



잠시후 16시30시 부터  
김지연 선생님과 함께하는  
**[꽃에꽃하다]**의  
진로이야기가 시작 됩니다.



진로담당자로서 청소년들과 함께 만들어낸 직업 체험장을 더 많은 청소년들과 지역사회에 쉽게 알리고, 지속적으로 확대해 나갈 수 있는 방법이 무엇일까 고민하게 되었다. 수련관을 중심으로 구축된 청소년 진로활동환경이 오프라인을 통해 서만이 아니라 온라인을 통해서 한눈에 볼 수 있고, 확대되고 변화되는 모습을 실시간으로 볼 수 있는 방법을 찾던 중 커뮤니티 매핑을 통한 청소년들의 공동프로젝트 사례들을 알게 되었다.

이에 2020 청소년프로그램공모사업으로 ‘청소년 진로맵’이라는 매개체를 통해 청소년들이 마을 속에서 자신의 진로를 찾아낼 수 있는 온라인 진로활동환경을 조성하고자 ‘for동 for동 청소년 진로프로젝트(마을 속 동사형 진로찾기 청소년 행동단)’을 기획하여 지원하였다.

공모사업 선정의 기쁨도 잠시 사회 전반에 걸쳐 일어난 엄청난 변화를 맞이할 수밖에 없었다. 바로 사회적 거리두기 실행에 따른 수련관의 무기한 휴관과 제한적 대면활동에 따른 비대면 활동의 전환이었다. 청소년과 마주 볼 수 없는 데 청소년과 활동을 해야 한다? 7년째를 맞이한 청소년지도자로서 경험과 상식 이상의 변화에

그저 막막함을 느낄 뿐이었다. 문득 2019년 여성가족부 공모사업으로 진행되었던 청소년 민주시민광장 운영단 청소년들과 나누었던 대화를 떠올리며 희망을 얻게 되었다.

마지막 회의를 진행하며 우리 내년에는 수련관 언덕을 오를 걱정(수련관은 큰 도로에서 10여분의 언덕길을 올라와야 함)없이, 꿀잠 자는 토요일 수련관에 오기위해 한 시간씩 먼저 일어나 단장하는 번거로움 없이 화상회의를 통해 내 방, 내 침대에 기대어 회의하고, 활동하자며 너스레를 떨었던 기억이 떠올랐다. 어쩌면 청소년들은 이미 다가올 온택트 시대를 체감하고 있지 않았을까 하는 생각에 소름과 함께 미소를 짓게 되었다. 쉽지 않겠지만 지도자의 조금의 불편함과 세심한 준비만 있다면 비대면활동을 통해서도 청소년들의 참여와 활동의 목적을 이끌어낼 수 있을거라는 희망을 갖게 되었다.

걱정과 기대로 시작된 활동은 6월부터 군산의 중학교 1·2학년 청소년 20명과 함께 시작한 활동은 커뮤니티 매핑에 대한 이해를 시작으로 8월 1일 ‘군산청소년 비대면 진로박람회’를 개최하여 군산의 청소년들에게 희망씨앗 직업체험장을

알리고, 온라인 진로지도인 ‘청소년 진로맵’을 제작하였다.

전국최초로 진행된 청소년 비대면 진로박람회는 청소년들의 많은 생각이 실제 현실화된 사례로서 의미가 크다. 직업체험키트를 제작하여 각 집으로 배송하고, 온라인 툴 키트를 통해 180명의 참여 청소년의 집과 체험장을 연결하여 실시간 직업 체험활동을 성공적으로 개최하였다. 또한 SNS (페이스북, 유튜브) 실시간 라이브방송을 통해 참여 신청에서 제외된 지역청소년들과 활동을 공유하였다.

‘청소년진로맵’ 또한 전국최초로 청소년이 주도적으로 개발 및 보급에 성공한 진로맵 애플리케이션

으로 구글과 애플에 개발 등록을 통해 스토어에 공식 앱(App)으로 출시하게 되었다.

어쩌면 새로운 변화에 허덕이며 힘들었을 활동들이 청소년들의 다양한 생각과 아이디어, 현실화시키고자 주저하지 않았던 청소년들의 용기가 합쳐져 성공을 이룰 수 있었다.

그동안 청소년들을 만나면서 지도자로서 부끄럽게도 시도하지 않고 현실적이지 않다는 이유로 포기하거나 오히려 청소년들을 설득하려 했던 일들이 얼마나 많았는지 돌아보게 되었다. 청소년 프로그램공모사업은 생각을 현실로 바꾸는 마법 상자라고 생각한다.

청소년에게도.. 지도자에게도..

**2020 청소년프로그램공모사업 for동for동 청소년 진로프로젝트**  
 (마을 속 동사랑 진로찾기 청소년행동단)





for동for동 청소년 진로프로젝트(마을 속 동사랑 진로찾기 청소년행동단)는 "2020 청소년프로그램공모사업, 의 일환으로 여성가족부와 한국청소년활동진흥원이 지원하는 프로그램입니다.





2020 청소년프로그램 공모사업





# IV 2020 청소년프로그램 공모사업 효과성 및 만족도 조사 결과

- 효과성 조사
- 만족도 조사



---

# 조사 개요

## 1. 조사연구 목적

청소년들에게 보다 효과적이고 질 좋은 청소년프로그램을 제공하기 위하여 청소년프로그램공모사업에 참여한 청소년을 대상으로 영역별 효과성 및 만족도 조사를 실시함

또한, 청소년프로그램공모사업에 참여한 청소년들의 참여효과 및 만족도 결과를 분석하여 대외적으로 청소년프로그램 공모사업의 인지경로 및 일반적 만족도를 분석하여 향후 청소년프로그램공모사업 계획에 참고하고자 함

## 2. 조사설계

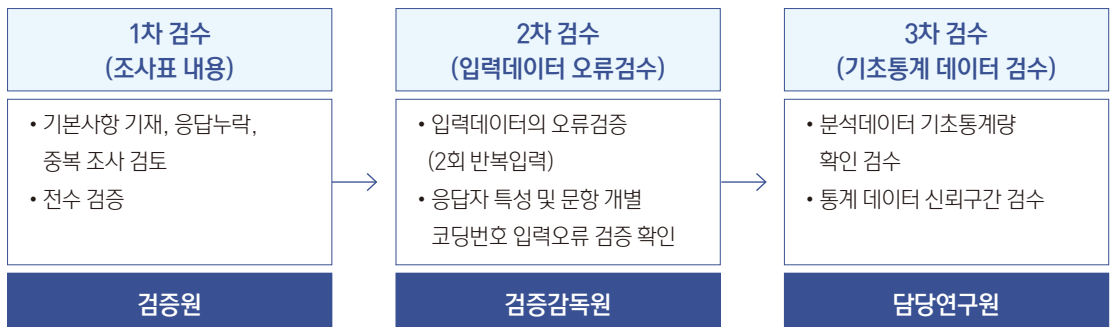
2020 청소년프로그램공모사업 효과성 및 만족도 조사 분석 영역은 다음과 같이 설계하여 본 조사를 실시함

구분	조사범위
조사대상	• 88개 운영기관 ‘청소년프로그램공모사업’ 참여 청소년
조사방법	• 구조화된 설문지를 통한 자기기입식 조사
유효표본	• 효과성 - 사전 : 2,238명 - 사후 : 2,104명 • 만족도 : 2,832명
조사기간	• 2020년 07월 ~ 11월
분석기관	• 효산경영연구소(주)

## 3. 자료처리 및 분석

회수된 조사표는 에디팅과 코딩과정을 거쳐 전산입력 실시한 후 입력 오류 및 통계적으로 오류를 검증 한 후 최종적으로 확정된 자료를 토대로 분석을 실시함

엑셀과 SPSS통계패키지를 통해 역량별 효과성의 평균점수를 알아보기 위해 기술통계분석을 실시하여 결과를 도출함





## 4. 응답자 특성

### 1) 효과성

- 2020 청소년프로그램공모사업 효과성 조사에 참여한 응답자 특성은 다음과 같이 나타남
  - 효과성 사전조사는 2,238명, 사후조사는 2,104명으로 전체 4,342명이 응답하였으며, 그 중 '여자'(51.3%), '중학생'(43.6%), '경기'(50.0%), '진로 역량 개발'활동(36.1%) 응답자의 비율이 높게 나타남

• 표 I -1 효과성 응답자 특성

구 분	사전		사후		전체		
	응답자수비율	비율(%)	응답자수비율	비율(%)	응답자수비율	비율(%)	
전체	2,238	100.0	2,104	100.0	4,342	100.0	
성별	여자	878	39.2	791	37.6	1,669	38.4
	남자	1,166	52.1	1,063	50.5	2,229	51.3
	무응답	194	8.7	250	11.9	444	10.2
교급	초등학생	224	10.0	173	8.2	397	9.1
	중학생	981	43.8	912	43.3	1,893	43.6
	고등학생	722	32.3	727	34.6	1,449	33.4
	대학생	175	7.8	161	7.7	336	7.7
	학교 밖	136	6.1	131	6.2	267	6.1
	무응답	438	19.6	412	19.6	850	19.6
참여 지역	서울	20	0.9	21	1.0	41	0.9
	부산	21	0.9	23	1.1	44	1.0
	대구	41	1.8	48	2.3	89	2.0
	인천	31	1.4	30	1.4	61	1.4
	광주	8	0.4	5	0.2	13	0.3
	대전	15	0.7	9	0.4	24	0.6
	울산	2	0.1	3	0.1	5	0.1
	경기	1,113	49.7	1,059	50.3	2,172	50.0
	강원	59	2.6	46	2.2	105	2.4
	충북	49	2.2	56	2.7	105	2.4
	충남	98	4.4	77	3.7	175	4.0
	전북	135	6.0	132	6.3	267	6.1

구분	사전		사후		전체		
	응답자수비율	비율(%)	응답자수비율	비율(%)	응답자수비율	비율(%)	
참여 지역	전남	7	0.3	19	0.9	26	0.6
	경북	26	1.2	24	1.1	50	1.2
	경남	174	7.8	136	6.5	310	7.1
	제주	1	0.0	4	0.2	5	0.1
	세종	-	-	-	-	-	-
활동 영역	문화감수성 제고	113	5.0	97	4.6	210	4.8
	성평등 인식 제고	265	11.8	201	9.6	466	10.7
	진로 역량 개발	821	36.7	748	35.6	1,569	36.1
	청소년 사회참여 활성화	669	29.9	635	30.2	1,304	30.0
	청소년 유해환경 개선활동	242	10.8	297	14.1	539	12.4
	청소년권익 개선	128	5.7	126	6.0	254	5.8

## 2) 만족도

- 2020 청소년프로그램공모사업 만족도 조사에 참여한 응답자 특성은 다음과 같이 나타남
  - 만족도 조사는 2,832명이 응답하였으며, 그 중 '여자'(53.5%), '중학생'(51.6%), '경기'(64.1%), '청소년 유해환경 개선활동'(38.2%) 응답자의 비율이 높게 나타남

• 표 1-2 만족도 응답자 특성

구분	전체		
	응답자수비율	비율(%)	
전체	2,832	100.0	
성별	여자	1,516	53.5
	남자	1,278	45.1
	무응답	38	1.3
교급	초등학생	123	4.3
	중학생	1,462	51.6
	고등학생	918	32.4
	대학생	121	4.3
	학교 밖	39	1.4
	무응답	169	6.0
	참여 지역	서울	390
부산		15	0.5
대구		22	0.8
인천		41	1.4
광주		29	1.0
대전		2	0.1
울산		16	0.6
경기		1,814	64.1
강원		59	2.1
충북		23	0.8
충남		98	3.5
전북		118	4.2

구분	전체		
	응답자수비율	비율(%)	
참여 지역	전남	10	0.4
	경북	43	1.5
	경남	150	5.3
	제주	1	0.0
	세종	1	0.0
활동 영역	문화감수성 제고	95	3.4
	성평등 인식 제고	230	8.1
	진로 역량 개발	735	26.0
	청소년 사회참여 활성화	568	20.1
	청소년 유해환경 개선활동	1,082	38.2
	청소년권익 개선	122	4.3



---

# 결과 요약

## 1. 청소년프로그램공모사업 효과성

- 청소년프로그램공모사업 효과성 조사는 사전 2,238명, 사후 2,104명으로 전체 4,342명이 참여하였으며, 그 중 ‘여자’(51.3%), ‘중학생’(43.6%), ‘경기’(50.0%), ‘진로 역량 개발’활동(36.1%) 응답자의 비율이 높게 나타남
- 청소년프로그램공모사업의 6개 역량별 사전·사후 효과성 점수를 살펴보면,
  - ‘비판적사고’의 사전조사 평균점수는 3.47점, 사후조사 평균점수는 3.78점으로 사후조사가 0.31점 증가함
  - ‘의사소통’의 사전조사 평균점수는 3.78점, 사후조사 평균점수는 4.06점으로 사후조사가 0.29점 증가함
  - ‘협업’의 사전조사 평균점수는 3.45점, 사후조사 평균점수는 4.85점으로 사후조사가 0.40점 증가함
  - ‘창의력’의 사전조사 평균점수는 3.55점, 사후조사 평균점수는 3.84점으로 사후조사가 0.29점 증가함
  - ‘사회정서’의 사전조사 평균점수는 3.52점, 사후조사 평균점수는 3.87점으로 사후조사가 0.35점 증가함
  - ‘진로개발’의 사전조사 평균점수는 3.47점, 사후조사 평균점수는 3.71점으로 사후조사가 0.24점 증가함
- 청소년프로그램공모사업의 6개 활동영역별 사전·사후 효과성 점수를 살펴보면,
  - 문화감수성제고 활동의 효과성 결과는 ‘비판적사고’ 0.78점 증가(사전 3.57점 → 사후 4.35점), ‘의사소통’ 0.36점 증가(사전 3.19점 → 사후 3.55점), ‘협업’ 0.34점 증가(사전 3.60점 → 사후 3.94점), ‘창의력’ 0.17점 증가(사전 3.79점 → 사후 3.96점), ‘사회정서’ 0.17점 증가(사전 3.45점 → 사후 3.62점), ‘진로개발’ 0.44점 증가(사전 3.80점 → 사후 4.23점)한 것으로 조사됨
  - 성평등 의식제고 활동의 효과성 결과는 ‘비판적사고’ 0.36점 증가(사전 3.19점 → 사후 3.55점), ‘의사소통’ 0.40점 증가(사전 3.41점 → 사후 3.81점), ‘협업’ 0.46점 증가(사전 3.20점 → 사후 3.65점), ‘창의력’ 0.30점 증가(사전 3.38점 → 사후 3.68점), ‘사회정서’ 0.30점 증가(사전 3.25점 → 사후 3.54점), ‘진로개발’ 0.81점 증가(사전 3.29점 → 사후 4.10점)한 것으로 조사됨
  - 진로 역량 개발 활동의 효과성 결과는 ‘비판적사고’ 0.34점 증가(사전 3.60점 → 사후 3.94점), ‘의사소통’ 0.56점 증가(사전 3.68점 → 사후 4.23점), ‘협업’ 0.25점 증가(사전 3.31점 → 사후 3.56점), ‘창의력’ 0.35점 증가(사전 3.47점 → 사후 3.82점), ‘사회정서’ 0.73점 증가(사전 3.43점 → 사후 4.16점), ‘진로개발’ 0.22점 증가(사전 3.46점 → 사후 3.68점)한 것으로 조사됨
  - 청소년 사회참여 활성화 활동의 효과성 결과는 ‘비판적사고’ 0.17점 증가(사전 3.79점 → 사후 3.96점), ‘의사소통’ 0.26점 증가(사전 3.92점 → 사후 4.18점), ‘협업’ 0.57점 증가(사전 3.57점 → 사후 4.14점), ‘창의력’ 0.51점 증가(사전 3.65점 → 사후 4.16점), ‘사회정서’ 0.43점 증가(사전 3.81점 → 사후 4.23점), ‘진로개발’ 0.53점 증가(사전 3.46점 → 사후 3.98점)한 것으로 조사됨

- 청소년 유해환경 개선활동의 효과성 결과는 '비판적사고' 0.17점 증가(사전 3.45점 → 사후 3.62점), '의사소통' 0.09점 증가(사전 3.66점 → 사후 3.74점), '협업' 0.33점 증가(사전 3.73점 → 사후 4.06점), '창의력' 0.02점 증가(사전 3.47점 → 사후 3.49점), '사회정서' 0.10점 증가(사전 3.52점 → 사후 3.62점)한 것으로 조사됨
- 청소년권익 개선활동의 효과성 결과는 '비판적사고' 0.44점 증가(사전 3.80점 → 사후 4.23점), '의사소통' 0.27점 증가(사전 3.97점 → 사후 4.24점), '협업' 0.38점 증가(사전 3.67점 → 사후 4.06점), '창의력' 0.30점 증가(사전 3.88점 → 사후 4.18점), '사회정서' 0.35점 증가(사전 3.61점 → 사후 3.96점)한 것으로 조사됨

## 2. 청소년프로그램공모사업 만족도

- 청소년프로그램공모사업 만족도 조사는 2,832명이 응답하였으며, 그 중 '여자'(53.5%), '중학생'(51.6%), '경기'(64.1%), '청소년 유해환경 개선활동'(38.2%) 응답자의 비율이 높게 나타남
- 청소년프로그램공모사업의 참여 전 인지도는 응답자의 29.7%가 긍정적(매우 잘 알고 있었다+어느 정도는 알고 있었다)으로, 70.3%가 부정적(잘 몰랐다+전혀 몰랐다)으로 응답하였으며, 참여 후 인지도는 응답자의 87.6%가 긍정적(매우 잘 알게 되었다+어느 정도는 알게 되었다)으로, 12.4%가 부정적(잘 모르겠다+전혀 모르겠다)으로 응답함
- 청소년프로그램공모사업의 참여 전 인지 경로는 '청소년시설·단체 지도자'가 28.9%로 가장 높게 나타났으며, 그 뒤로 '학교 선생님' 18.9%, '홍보자료(리플렛 등)' 16.1%, '청소년활동정보서비스 e-청소년' 14.6% 등의 순서로 나타났으며, 참여 동기로는 '선생님(지도자, 전문가 등)의 권유'가 36.6%로 가장 높게 나타났으며, 그 뒤로 '자발적 참여' 27.1%, '청소년시설(단체)의 홍보자료' 10.6% 등의 순서로 나타남
- 청소년프로그램공모사업의 전반적 만족도는 90.40점으로 나타남
- 만족도 세부항목별 결과를 살펴보면
  - 청소년프로그램공모사업의 프로그램 만족도는 84.95점으로 나타남
  - 청소년프로그램공모사업의 지도자 만족도는 84.54점으로 나타남
  - 청소년프로그램공모사업의 활동환경 만족도는 84.02점으로 나타남
  - 청소년프로그램공모사업의 기록관리 만족도는 83.95점으로 나타남







---

# 조사 결과

## 1장 프로그램공모사업 역량별 효과성

- 청소년프로그램공모사업의 6개 역량별 사전·사후 효과성 점수를 살펴보면 전 영역에서 사후 효과성 결과가 높게 나타났으며, 전 영역에서 그 차이가 통계적으로 유의( $p < 0.001$ )한 것으로 나타남
  - ‘비판적사고’의 사전조사 평균점수는 3.47점, 사후조사 평균점수는 3.78점으로 사후조사가 0.31점 증가함
  - ‘의사소통’의 사전조사 평균점수는 3.78점, 사후조사 평균점수는 4.06점으로 사후조사가 0.29점 증가함
  - ‘협업’의 사전조사 평균점수는 3.45점, 사후조사 평균점수는 4.85점으로 사후조사가 0.40점 증가함
  - ‘창의력’의 사전조사 평균점수는 3.55점, 사후조사 평균점수는 3.84점으로 사후조사가 0.29점 증가함
  - ‘사회정서’의 사전조사 평균점수는 3.52점, 사후조사 평균점수는 3.87점으로 사후조사가 0.35점 증가함
  - ‘진로개발’의 사전조사 평균점수는 3.47점, 사후조사 평균점수는 3.71점으로 사후조사가 0.24점 증가함

• 표 III-1 프로그램공모사업 역량별 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사전			사후			t	유의확률 (p)
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차		
비판적사고	728	3.47	0.760	714	3.78	0.781	-7.414	.000***
의사소통	1128	3.78	0.687	1095	4.06	0.675	-9.906	.000***
협업	1582	3.45	0.687	1453	3.85	0.768	-15.152	.000***
창의력	859	3.55	0.720	822	3.84	0.790	-7.887	.000***
사회정서	812	3.52	0.702	813	3.87	0.747	-9.677	.000***
진로개발	922	3.47	0.746	828	3.71	0.796	-6.617	.000***

\*\*\* :  $p < 0.001$ , \*\* :  $p < 0.01$ , \* :  $p < 0.05$

## 1. 비판적사고

### 1) 영역별 비판적사고 효과성

- ‘비판적사고’의 사전조사 평균점수는 3.47점, 사후조사 평균점수는 3.78점으로 사후조사가 0.31점 증가함
- 활동영역별 비판적사고 효과성 결과는 ‘문화감수성 제고’ 0.78점 증가(사전 3.57점 → 사후 4.35점), ‘성평등 의식 제고’ 0.36점 증가(사전 3.19점 → 사후 3.55점), ‘진로 역량 개발’ 0.34점 증가(사전 3.60점 → 사후 3.94점), ‘청소년 사회참여 활성화’ 0.17점 증가(사전 3.79점 → 사후 3.96점), ‘청소년 유해환경 개선활동’ 0.17점 증가(사전 3.45점 → 사후 3.62점), ‘청소년권익 개선’ 0.44점 증가(사전 3.80점 → 사후 4.23점)한 것으로 조사됨

• 표Ⅲ-2 영역별 비판적사고 효과성 사전·사후 평균비교

구 분	사 전			사 후		
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
전체	728	3.47	0.760	714	3.78	0.781
문화감수성 제고	28	3.57	0.872	30	4.35	0.822
성평등 의식 제고	229	3.19	0.816	185	3.55	0.868
진로 역량 개발	94	3.60	0.648	88	3.94	0.642
청소년 사회참여 활성화	92	3.79	0.613	73	3.96	0.538
청소년 유해환경 개선활동	203	3.45	0.733	258	3.62	0.756
청소년권익 개선	82	3.80	0.580	80	4.23	10.575

## 2) 성별 비판적사고 효과성

- 남자의 ‘비판적사고’ 사전조사 평균점수는 3.42점, 사후조사 평균점수는 3.75점으로 사후조사가 0.33점 증가하였으며, 여자의 사전조사 평균점수는 3.53점, 사후조사 평균점수는 3.86점으로 사후조사가 0.33점 증가한 것으로 조사됨
- 성별-활동영역별 결과를 살펴보면, 남자의 경우 ‘문화감수성 제고’(사전 3.47점 → 사후 4.71점, 1.24점 증가), 여자의 경우 ‘청소년권익 개선’(사전 3.81점 → 사후 4.26점, 0.44점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표 III-3 성별 비판적사고 효과성 사전·사후 평균비교

구 분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
남자	전체	299	3.42	0.804	313	3.75	0.774
	문화감수성 제고	12	3.47	1.063	12	4.71	0.433
	성평등 인식 제고	111	3.14	0.873	86	3.46	0.851
	진로 역량 개발	42	3.47	0.588	35	3.88	0.587
	청소년 사회참여 활성화	20	3.82	0.763	22	4.08	0.629
	청소년 유해환경 개선활동	94	3.56	0.732	141	3.72	0.726
	청소년권익 개선	20	3.75	0.545	17	4.11	0.615
여자	전체	365	3.53	0.726	312	3.86	0.787
	문화감수성 제고	15	3.67	0.745	18	4.11	0.938
	성평등 인식 제고	107	3.17	0.742	85	3.59	0.907
	진로 역량 개발	52	3.71	0.680	48	4.05	0.676
	청소년 사회참여 활성화	68	3.83	0.562	51	3.91	0.490
	청소년 유해환경 개선활동	62	3.34	0.710	54	3.59	0.801
	청소년권익 개선	61	3.81	0.599	56	4.26	0.587
무응답	전체	64	3.45	0.725	89	3.55	0.745
	문화감수성 제고	1	3.33	-	-	-	-
	성평등 인식 제고	11	3.83	0.687	14	3.89	0.665
	진로 역량 개발	-	-	-	5	3.33	0.204
	청소년 사회참여 활성화	4	3.13	0.250	-	-	-
	청소년 유해환경 개선활동	47	3.39	0.750	63	3.41	0.750
	청소년권익 개선	1	3.67	-	7	4.33	0.347

## 3) 교급별 비판적사고 효과성

- 초등학교의 '비판적사고' 사전조사 평균점수는 3.27점, 사후조사 평균점수는 3.41점으로 사후조사가 0.14점 증가, 중학교의 사전조사 평균점수는 3.60점, 사후조사 평균점수는 3.91점으로 사후조사가 0.31점 증가, 고등학교의 사전조사 평균점수는 3.53점, 사후조사 평균점수는 3.85점으로 사후조사가 0.32점 증가, 고등학교 이상의 사전조사 평균점수는 3.40점, 사후조사는 4.13점으로 사후조사가 0.73점 증가한 것으로 조사됨
- 교급별-활동영역별 결과를 살펴보면, 초등학교의 경우 '문화감수성제고'(사전 3.38점 → 사후 3.92점, 0.54점 증가), 중학교의 경우 '문화감수성 제고'(사전 3.66점 → 사후 4.61점, 0.95점 증가), 고등학교의 경우 '성평등 의식 제고'(사전 2.99점 → 사후 3.61점, 0.62점 증가), 고등학교 이상의 경우 '성평등 의식 제고'(사전 2.88점 → 사후 3.95점, 1.08점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표 III-4 교급별 비판적사고 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
초등학생	전체	139	3.27	0.790	122	3.41	0.763
	문화감수성 제고	4	3.38	0.644	4	3.92	0.799
	성평등 의식 제고	72	3.34	0.804	43	3.34	0.764
	진로 역량 개발	5	3.70	0.431	-	-	-
	청소년 사회참여 활성화	-	-	-	-	-	-
	청소년 유해환경 개선활동	58	3.13	0.794	75	3.42	0.760
	청소년권익 개선	-	-	-	-	-	-
중학생	전체	208	3.60	0.792	208	3.91	0.806
	문화감수성 제고	20	3.66	0.974	23	4.61	0.594
	성평등 의식 제고	77	3.26	0.859	73	3.57	0.911
	진로 역량 개발	46	3.66	0.616	45	3.99	0.669
	청소년 사회참여 활성화	36	3.94	0.558	31	4.03	0.574
	청소년 유해환경 개선활동	16	3.99	0.634	18	3.90	0.775
	청소년권익 개선	13	3.91	0.637	18	4.06	0.597

• 표 III-4 교급별 비판적사고 효과성 사전·사후 평균비교

구 분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
고등학생	전체	271	3.53	0.696	293	3.85	0.702
	문화감수성 제고	2	3.58	0.589	2	2.50	0.707
	성평등 인식 제고	44	2.99	0.806	39	3.61	0.799
	진로 역량 개발	41	3.51	0.712	42	3.90	0.625
	청소년 사회참여 활성화	53	3.68	0.626	37	3.93	0.534
	청소년 유해환경 개선활동	91	3.59	0.600	133	3.77	0.708
	청소년권익 개선	40	3.80	0.555	40	4.31	0.533
고등학생 이상	전체	42	3.40	0.795	35	4.13	0.626
	문화감수성 제고	-	-	-	-	-	-
	성평등 인식 제고	19	2.88	0.655	14	3.95	0.758
	진로 역량 개발	2	3.92	0.354	1	3.83	-
	청소년 사회참여 활성화	2	4.33	0.943	4	3.71	0.285
	청소년 유해환경 개선활동	-	-	-	-	-	-
	청소년권익 개선	19	3.77	0.627	16	4.41	0.459
무응답	전체	68	3.35	0.732	56	3.45	0.863
	문화감수성 제고	2	3.08	0.354	1	3.83	.
	성평등 인식 제고	17	3.08	0.722	16	3.56	1.112
	진로 역량 개발	-	-	-	-	-	-
	청소년 사회참여 활성화	1	3.50	-	1	4.00	-
	청소년 유해환경 개선활동	38	3.39	0.766	32	3.30	0.741
	청소년권익 개선	10	3.70	0.582	6	3.78	0.814

## 2. 의사소통

### 1) 영역별 의사소통 효과성

- ‘의사소통’의 사전조사 평균점수는 3.78점, 사후조사 평균점수는 4.06점으로 사후조사가 0.29점 증가함
- 활동영역별 의사소통 효과성 결과는 ‘문화감수성 제고’ 0.68점 증가(사전 3.77점 → 사후 4.45점), ‘성평등 의식 제고’ 0.40점 증가(사전 3.41점 → 사후 3.81점), ‘진로 역량 개발’ 0.56점 증가(사전 3.68점 → 사후 4.23점), ‘청소년 사회참여 활성화’ 0.26점 증가(사전 3.92점 → 사후 4.18점), ‘청소년 유해환경 개선활동’ 0.09점 증가(사전 3.66점 → 사후 3.74점), ‘청소년권익 개선’ 0.27점 증가(사전 3.97점 → 사후 4.24점) 한 것으로 조사됨

• 표 III-5 영역별 의사소통 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사전			사후		
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
전체	1,128	3.78	0.687	1,095	4.06	0.675
문화감수성 제고	71	3.77	0.642	55	4.45	0.619
성평등 의식 제고	133	3.41	0.733	100	3.81	0.838
진로 역량 개발	138	3.68	0.612	128	4.23	0.548
청소년 사회참여 활성화	482	3.92	0.657	453	4.18	0.559
청소년 유해환경 개선활동	213	3.66	0.710	270	3.74	0.747
청소년권익 개선	91	3.97	0.585	89	4.24	0.516

## 2) 성별 의사소통 효과성

- 남자의 '의사소통' 사전조사 평균점수는 3.69점, 사후조사 평균점수는 3.98점으로 사후조사가 0.29점 증가하였으며, 여자의 사전조사 평균점수는 3.87점, 사후조사 평균점수는 4.20점으로 사후조사가 0.33점 증가한 것으로 조사됨
- 성별-활동영역별 결과를 살펴보면, 남자의 경우 '문화감수성 제고'(사전 3.62점 → 사후 4.39점, 0.77점 증가), 여자의 경우 '문화감수성 제고'(사전 3.88점 → 사후 4.52점, 0.64점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표 III-6 성별 의사소통 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
남자	전체	443	3.69	0.703	427	3.98	0.728
	문화감수성 제고	37	3.62	0.654	31	4.39	0.707
	성평등 인식 제고	55	3.26	0.809	36	3.55	0.949
	진로 역량 개발	62	3.65	0.600	54	4.19	0.582
	청소년 사회참여 활성화	171	3.85	0.647	144	4.15	0.604
	청소년 유해환경 개선활동	90	3.61	0.741	138	3.69	0.721
	청소년권익 개선	28	3.96	0.548	24	4.23	0.513
여자	전체	608	3.87	0.658	555	4.20	0.597
	문화감수성 제고	25	3.88	0.603	23	4.52	0.501
	성평등 인식 제고	67	3.51	0.628	50	3.95	0.783
	진로 역량 개발	75	3.69	0.622	68	4.30	0.504
	청소년 사회참여 활성화	305	3.98	0.658	286	4.22	0.540
	청소년 유해환경 개선활동	75	3.81	0.641	70	4.04	0.739
	청소년권익 개선	61	3.97	0.614	58	4.22	0.527
무응답	전체	77	3.60	0.718	113	3.73	0.662
	문화감수성 제고	9	4.11	0.556	1	4.556	-
	성평등 인식 제고	11	3.61	0.841	14	4.00	0.552
	진로 역량 개발	1	4.444	-	6	3.83	0.587
	청소년 사회참여 활성화	6	3.35	0.447	23	3.831	0.335
	청소년 유해환경 개선활동	48	3.50	0.723	62	3.52	0.721
	청소년권익 개선	2	3.94	0.079	7	4.41	0.479



### 3) 교급별 의사소통 효과성

- 초등학생의 '의사소통' 사전조사 평균점수는 3.43점, 사후조사 평균점수는 3.68점으로 사후조사가 0.25점 증가, 중학생의 사전조사 평균점수는 3.76점, 사후조사 평균점수는 4.13점으로 사후조사가 0.37점 증가, 고등학생의 사전조사 평균점수는 3.92점, 사후조사 평균점수는 4.14점으로 사후조사가 0.22점 증가, 고등학생 이상의 사전조사 평균점수는 3.95점, 사후조사는 4.29점으로 사후조사가 0.34점 증가한 것으로 조사됨
- 교급별-활동영역별 결과를 살펴보면, 초등학생의 경우 '청소년 사회참여 활성화'(사전 3.58점→사후 4.27점, 0.69점 증가), 중학생의 경우 '문화감수성 제고'(사전 3.48점 → 사후 4.77점, 1.29점 증가), 고등학생의 경우 '진로 역량 개발'(사전 3.64점 → 사후 4.23점, 0.59점 증가), 고등학생 이상의 경우 '성평등 인식 제고'(사전 2.93점 → 사후 4.22점, 1.29점 증가)이 가장 크게 증가하였음

· 표 III-7 교급별 의사소통 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사전			사후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
초등학생	전체	171	3.43	0.741	151	3.68	0.771
	문화감수성 제고	13	3.33	0.471	12	3.72	0.722
	성평등 인식 제고	72	3.34	0.815	42	3.56	0.762
	진로 역량 개발	7	3.78	0.505	-	-	-
	청소년 사회참여 활성화	20	3.58	0.465	21	4.27	0.352
	청소년 유해환경 개선활동	58	3.44	0.782	75	3.56	0.800
	청소년권익 개선	1	4.44	-	1	4.56	-
중학생	전체	296	3.76	0.681	269	4.13	0.648
	문화감수성 제고	21	3.48	0.624	20	4.77	0.274
	성평등 인식 제고	36	3.70	0.570	31	4.00	0.855
	진로 역량 개발	47	3.52	0.583	38	4.18	0.535
	청소년 사회참여 활성화	164	3.85	0.725	146	4.10	0.603
	청소년 유해환경 개선활동	6	3.81	0.569	7	3.52	1.111
	청소년권익 개선	22	3.91	0.625	27	4.05	0.512

• 표 III-7 교급별 의사소통 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
고등학생	전체	460	3.92	0.616	493	4.14	0.615
	문화감수성 제고	18	4.23	0.616	10	4.72	0.371
	성평등 인식 제고	2	4.06	1.179	2	4.61	0.550
	진로 역량 개발	57	3.64	0.634	61	4.23	0.568
	청소년 사회참여 활성화	244	3.99	0.607	240	4.22	0.559
	청소년 유해환경 개선활동	104	3.83	0.592	146	3.87	0.676
	청소년권익 개선	35	3.95	0.530	34	4.32	0.445
고등학생 이상	전체	134	3.95	0.572	118	4.29	0.487
	문화감수성 제고	16	4.09	0.273	10	4.42	0.521
	성평등 인식 제고	11	2.93	0.240	12	4.22	0.462
	진로 역량 개발	26	4.03	0.534	24	4.33	0.488
	청소년 사회참여 활성화	48	4.04	0.546	42	4.18	0.453
	청소년 유해환경 개선활동	9	3.94	0.329	9	4.40	0.580
	청소년권익 개선	24	4.08	0.553	21	4.39	0.511
무응답	전체	67	3.42	0.790	64	3.70	0.813
	문화감수성 제고	3	3.30	0.421	3	4.41	0.612
	성평등 인식 제고	12	3.33	0.569	13	3.68	1.074
	진로 역량 개발	1	3.56	-	5	4.22	0.754
	청소년 사회참여 활성화	6	3.19	1.072	4	4.00	0.685
	청소년 유해환경 개선활동	36	3.41	0.841	33	3.47	0.683
	청소년권익 개선	9	3.79	0.794	6	4.02	0.748

### 3. 협업

#### 1) 영역별 협업 효과성

- ‘협업’의 사전조사 평균점수는 3.45점, 사후조사 평균점수는 4.85점으로 사후조사가 0.40점 증가함
- 활동영역별 협업 효과성 결과는 ‘문화감수성 제고’ 0.33점 증가(사전 3.65점 → 사후 3.98점), ‘성평등 의식 제고’ 0.46점 증가(사전 3.20점 → 사후 3.65점), ‘진로 역량 개발’ 0.25점 증가(사전 3.31점 → 사후 3.56점), ‘청소년 사회참여 활성화’ 0.57점 증가(사전 3.57점 → 사후 4.14점), ‘청소년 유해환경 개선활동’ 0.33점 증가(사전 3.73점 → 사후 4.06점), ‘청소년권익 개선’ 0.38점 증가(사전 3.67점 → 사후 4.06점)한 것으로 조사됨

• 표 III-8 영역별 협업 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사 전			사 후		
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
전체	1,582	3.45	0.687	1,453	3.85	0.768
문화감수성 제고	98	3.65	0.583	82	3.98	0.740
성평등 의식 제고	145	3.20	0.688	110	3.65	0.791
진로 역량 개발	647	3.31	0.662	596	3.56	0.787
청소년 사회참여 활성화	535	3.57	0.694	512	4.14	0.612
청소년 유해환경 개선활동	48	3.73	0.654	46	4.06	0.800
청소년권익 개선	109	3.67	0.633	107	4.06	0.684

## 2) 성별 의사소통 효과성

- 남자의 '협업' 사전조사 평균점수는 3.35점, 사후조사 평균점수는 3.78점으로 사후조사가 0.44점 증가 하였으며, 여자의 사전조사 평균점수는 3.53점, 사후조사 평균점수는 3.96점으로 사후조사가 0.43점 증가 한 것으로 조사됨
- 성별-활동영역별 결과를 살펴보면, 남자의 경우 '청소년 사회참여 활성화'(사전 3.39점 → 사후 4.10점, 0.71점 증가), 여자의 경우 '성평등 인식 제고'(사전 3.25점 → 사후 3.80점, 0.55점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표Ⅲ-9 성별 협업 효과성 사전·사후 평균비교

구 분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
남자	전체	567	3.35	0.698	486	3.78	0.784
	문화감수성 제고	37	3.65	0.608	29	3.93	0.785
	성평등 인식 제고	57	3.11	0.723	36	3.39	0.881
	진로 역량 개발	249	3.28	0.663	200	3.52	0.797
	청소년 사회참여 활성화	171	3.39	0.756	171	4.10	0.636
	청소년 유해환경 개선활동	15	3.35	0.536	14	3.87	0.692
	청소년권익 개선	38	3.68	0.533	36	3.98	0.627
여자	전체	879	3.53	0.683	804	3.96	0.730
	문화감수성 제고	49	3.63	0.602	48	3.97	0.719
	성평등 인식 제고	76	3.25	0.632	60	3.80	0.764
	진로 역량 개발	307	3.35	0.686	261	3.65	0.768
	청소년 사회참여 활성화	352	3.66	0.648	340	4.16	0.600
	청소년 유해환경 개선활동	32	3.90	0.644	31	4.20	0.784
	청소년권익 개선	63	3.74	0.678	64	4.11	0.708
무응답	전체	136	3.34	0.597	163	3.52	0.791
	문화감수성 제고	12	3.76	0.434	5	4.311	0.739
	성평등 인식 제고	12	3.27	0.863	14	3.68	0.457
	진로 역량 개발	91	3.287	0.568	135	3.45	0.797
	청소년 사회참여 활성화	12	3.45	0.577	1	4.222	-
	청소년 유해환경 개선활동	1	4.11	-	1	2.33	-
	청소년권익 개선	8	3.12	0.466	7	3.97	0.798

## 3) 교급별 협업 효과성

- 초등학교의 '협업' 사전조사 평균점수는 3.26점, 사후조사 평균점수는 3.68점으로 사후조사가 0.42점 증가, 중학교의 사전조사 평균점수는 3.37점, 사후조사 평균점수는 3.68점으로 사후조사가 0.31점 증가, 고등학교의 사전조사 평균점수는 3.63점, 사후조사 평균점수는 4.14점으로 사후조사가 0.51점 증가, 고등학교 이상의 사전조사 평균점수는 3.60점, 사후조사는 4.18점으로 사후조사가 0.58점 증가한 것으로 조사됨
- 교급별-활동영역별 결과를 살펴보면, 초등학교의 경우 '진로 역량 개발'(사전 3.50점 → 사후 4.56점, 1.06점 증가), 중학교의 경우 '성평등 인식 제고'(사전 3.34점 → 사후 3.84점, 0.50점 증가), 고등학교의 경우 '청소년 사회참여 활성화'(사전 3.60점 → 사후 4.21점, 0.61점 증가), 고등학교 이상의 경우 '성평등 인식 제고'(사전 2.99점 → 사후 4.21점, 1.22점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표 III-10 교급별 협업 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사전			사후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
초등학교	전체	119	3.26	0.709	83	3.68	0.746
	문화감수성 제고	17	3.25	0.517	18	3.57	0.648
	성평등 인식 제고	72	3.10	0.755	42	3.36	0.693
	진로 역량 개발	9	3.50	0.698	1	4.56	-
	청소년 사회참여 활성화	20	3.67	0.411	21	4.34	0.416
	청소년 유해환경 개선활동	-	-	-	-	-	-
	청소년권익 개선	1	4.67	-	1	4.67	-
중학교	전체	813	3.37	0.670	738	3.68	0.779
	문화감수성 제고	14	3.52	0.665	16	3.98	0.749
	성평등 인식 제고	42	3.34	0.627	36	3.84	0.759
	진로 역량 개발	501	3.28	0.652	440	3.49	0.776
	청소년 사회참여 활성화	216	3.53	0.695	199	4.03	0.638
	청소년 유해환경 개선활동	12	3.40	0.762	9	3.57	0.860
	청소년권익 개선	28	3.70	0.532	38	3.76	0.815

• 표 III-10 교급별 협업 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
고등학생	전체	426	3.63	0.689	403	4.14	0.649
	문화감수성 제고	45	3.82	0.515	32	4.18	0.660
	성평등 인식 제고	8	3.81	0.563	7	4.14	0.811
	진로 역량 개발	70	3.44	0.741	68	3.85	0.712
	청소년 사회참여 활성화	236	3.60	0.717	231	4.21	0.606
	청소년 유해환경 개선활동	27	3.91	0.605	27	4.13	0.802
	청소년권익 개선	40	3.72	0.573	38	4.25	0.502
고등학생 이상	전체	146	3.60	0.628	138	4.18	0.569
	문화감수성 제고	17	3.86	0.519	10	4.12	0.781
	성평등 인식 제고	11	2.99	0.260	12	4.21	0.435
	진로 역량 개발	27	3.56	0.657	28	4.12	0.593
	청소년 사회참여 활성화	59	3.62	0.632	59	4.19	0.561
	청소년 유해환경 개선활동	9	3.62	0.481	9	4.35	0.625
	청소년권익 개선	23	3.68	0.695	20	4.16	0.533
무응답	전체	78	3.24	0.656	91	3.60	0.878
	문화감수성 제고	5	3.16	0.405	6	3.85	1.015
	성평등 인식 제고	12	3.03	0.559	13	3.31	0.925
	진로 역량 개발	40	3.25	0.59	59	3.52	0.862
	청소년 사회참여 활성화	4	2.97	1.127	2	4.06	0.079
	청소년 유해환경 개선활동	-	-	-	1	4.00	-
	청소년권익 개선	17	3.45	0.799	10	4.21	0.723

## 4. 창의력

### 1) 영역별 창의력 효과

- ‘창의력’의 사전조사 평균점수는 3.55점, 사후조사 평균점수는 3.84점으로 사후조사가 0.29점 증가함
- 활동영역별 창의력 효과성 결과는 ‘문화감수성 제고’ 0.11점 증가(사전 3.82점 → 사후 3.92점), ‘성평등 의식 제고’ 0.30점 증가(사전 3.38점 → 사후 3.68점), ‘진로 역량 개발’ 0.35점 증가(사전 3.47점 → 사후 3.82점), ‘청소년 사회참여 활성화’ 0.51점 증가(사전 3.65점 → 사후 4.16점), ‘청소년 유해환경 개선활동’ 0.02점 증가(사전 3.47점 → 사후 3.49점), ‘청소년권익 개선’ 0.30점 증가(사전 3.88점 → 사후 4.18점) 한 것으로 조사됨

• 표 III-11 영역별 창의력 효과성 사전·사후 평균비교

구 분	사 전			사 후		
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
전체	859	3.55	0.720	822	3.84	0.790
문화감수성 제고	57	3.82	0.601	39	3.92	0.661
성평등 의식 제고	120	3.38	0.715	86	3.68	0.900
진로 역량 개발	200	3.47	0.751	171	3.82	0.756
청소년 사회참여 활성화	300	3.65	0.697	284	4.16	0.680
청소년 유해환경 개선활동	172	3.47	0.732	232	3.49	0.775
청소년권익 개선	10	3.88	0.284	10	4.18	0.183

## 2) 성별 창의력 효과성

- 남자의 ‘창의력’ 사전조사 평균점수는 3.54점, 사후조사 평균점수는 3.76점으로 사후조사가 0.22점 증가 하였으며, 여자의 사전조사 평균점수는 3.56점, 사후조사 평균점수는 3.99점으로 사후조사가 0.43점 증가 한 것으로 조사됨
- 성별-활동영역별 결과를 살펴보면, 남자의 경우 ‘청소년 사회참여 활성화’(사전 3.70점 → 사후 4.21점, 0.51점 증가), 여자의 경우 ‘청소년 사회참여 활성화’(사전 3.63점 → 사후 4.13점, 0.50점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표Ⅲ-12 성별 창의력 효과성 사전·사후 평균비교

구 분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
남자	전체	351	3.54	0.789	356	3.76	0.805
	문화감수성 제고	23	3.93	0.625	16	3.69	0.534
	성평등 인식 제고	53	3.33	0.746	36	3.43	0.930
	진로 역량 개발	93	3.46	0.759	77	3.79	0.797
	청소년 사회참여 활성화	99	3.70	0.820	96	4.21	0.640
	청소년 유해환경 개선활동	78	3.43	0.807	127	3.48	0.770
	청소년권익 개선	5	3.90	0.384	4	4.13	0.160
여자	전체	421	3.56	0.652	388	3.99	0.736
	문화감수성 제고	25	3.61	0.544	21	4.03	0.698
	성평등 인식 제고	56	3.42	0.689	42	3.89	0.892
	진로 역량 개발	96	3.49	0.710	86	3.84	0.731
	청소년 사회참여 활성화	191	3.63	0.633	188	4.13	0.700
	청소년 유해환경 개선활동	48	3.51	0.612	45	3.68	0.658
	청소년권익 개선	5	3.87	0.183	6	4.22	0.202
무응답	전체	87	3.54	0.756	78	3.49	0.829
	문화감수성 제고	9	4.07	0.572	2	4.750	0.354
	성평등 인식 제고	11	3.44	0.743	8	3.73	0.519
	진로 역량 개발	11	3.379	1.057	8	3.77	0.678
	청소년 사회참여 활성화	10	3.55	0.572	-	-	-
	청소년 유해환경 개선활동	46	3.49	0.727	60	3.37	0.850
	청소년권익 개선	-	-	-	-	-	-



## 3) 교급별 창의력 효과성

- 초등학교의 '창의력' 사전조사 평균점수는 3.53점, 사후조사 평균점수는 3.69점으로 사후조사가 0.16점 증가, 중학교의 사전조사 평균점수는 3.50점, 사후조사 평균점수는 3.86점으로 사후조사가 0.36점 증가, 고등학교의 사전조사 평균점수는 3.61점, 사후조사 평균점수는 3.93점으로 사후조사가 0.32점 증가, 고등학생 이상의 사전조사 평균점수는 3.58점, 사후조사는 4.07점으로 사후조사가 0.49점 증가한 것으로 조사됨
- 교급별-활동영역별 결과를 살펴보면, 초등학교의 경우 '청소년 사회참여 활성화'(사전 3.85점→사후 4.35점, 0.50점 증가), 중학교의 경우 '진로 역량 개발'(사전 3.29점→사후 3.76점, 0.47점 증가), 고등학교의 경우 '청소년 사회참여 활성화'(사전 3.62점→사후 4.23점, 0.61점 증가), 고등학생 이상의 경우 '성평등 의식 제고'(사전 3.00점→사후 4.33점, 1.33점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표 III-13 교급별 창의력 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
초등학교	전체	194	3.53	0.775	152	3.69	0.732
	문화감수성 제고	13	3.63	0.562	14	3.77	0.632
	성평등 의식 제고	72	3.36	0.761	42	3.60	0.730
	진로 역량 개발	32	3.74	0.881	4	4.00	0.86
	청소년 사회참여 활성화	19	3.85	0.593	19	4.35	0.241
	청소년 유해환경 개선활동	58	3.50	0.783	73	3.53	0.742
	청소년권익 개선	-	-	-	-	-	-
중학교	전체	238	3.50	0.688	233	3.86	0.793
	문화감수성 제고	5	3.77	0.450	4	3.96	0.685
	성평등 의식 제고	23	3.59	0.687	22	3.61	1.098
	진로 역량 개발	109	3.29	0.677	106	3.76	0.746
	청소년 사회참여 활성화	97	3.67	0.657	95	4.04	0.717
	청소년 유해환경 개선활동	-	-	-	2	2.08	0.354
	청소년권익 개선	4	4.04	0.370	4	4.08	0.096

• 표 III-13 교급별 창의력 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
고등학생	전체	320	3.61	0.712	331	3.93	0.780
	문화감수성 제고	22	3.96	0.705	10	4.17	0.527
	성평등 인식 제고	2	4.08	0.118	2	4.67	0.000
	진로 역량 개발	46	3.57	0.756	48	3.98	0.737
	청소년 사회참여 활성화	164	3.62	0.735	140	4.23	0.673
	청소년 유해환경 개선활동	80	3.48	0.643	125	3.52	0.775
	청소년권익 개선	6	3.78	0.172	6	4.25	0.204
고등학생 이상	전체	51	3.58	0.647	53	4.07	0.731
	문화감수성 제고	14	3.82	0.525	8	3.87	0.899
	성평등 인식 제고	11	3.00	0.365	12	4.33	0.471
	진로 역량 개발	7	3.95	0.583	5	3.47	0.594
	청소년 사회참여 활성화	19	3.61	0.685	28	4.13	0.752
	청소년 유해환경 개선활동	-	-	-	-	-	-
	청소년권익 개선	-	-	-	-	-	-
무응답	전체	56	3.46	0.766	53	3.41	0.867
	문화감수성 제고	3	3.61	0.536	3	3.89	0.674
	성평등 인식 제고	12	3.33	0.632	8	3.06	1.120
	진로 역량 개발	6	3.94	0.55	8	3.69	0.990
	청소년 사회참여 활성화	1	3.83	-	2	3.75	0.354
	청소년 유해환경 개선활동	34	3.39	0.850	32	3.37	0.801
	청소년권익 개선	-	-	-	-	-	-

## 5. 사회정서

### 1) 영역별 사회정서 효과

- ‘사회정서’의 사전조사 평균점수는 3.52점, 사후조사 평균점수는 3.87점으로 사후조사가 0.35점 증가함
- 활동영역별 사회정서 효과성 결과는 ‘문화감수성 제고’ 0.58점 증가(사전 3.61점 → 사후 4.19점), ‘성평등 의식 제고’ 0.30점 증가(사전 3.25점 → 사후 3.54점), ‘진로 역량 개발’ 0.73점 증가(사전 3.43점 → 사후 4.16점), ‘청소년 사회참여 활성화’ 0.43점 증가(사전 3.81점 → 사후 4.23점), ‘청소년 유해환경 개선활동’ 0.10점 증가(사전 3.52점 → 사후 3.62점), ‘청소년권익 개선’ 0.35점 증가(사전 3.61점 → 사후 3.96점) 한 것으로 조사됨

• 표Ⅲ-14 영역별 사회정서 효과성 사전·사후 평균비교

구 분	사 전			사 후		
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
전체	812	3.52	0.702	813	3.87	0.747
문화감수성 제고	27	3.61	0.687	27	4.19	0.705
성평등 의식 제고	232	3.25	0.725	169	3.54	0.779
진로 역량 개발	81	3.43	0.511	88	4.16	0.675
청소년 사회참여 활성화	235	3.81	0.668	235	4.23	0.515
청소년 유해환경 개선활동	211	3.52	0.688	268	3.62	0.750
청소년권익 개선	26	3.61	0.380	26	3.96	0.636

2) 성별 사회정서 효과성

- 남자의 ‘사회정서’ 사전조사 평균점수는 3.41점, 사후조사 평균점수는 3.79점으로 사후조사가 0.38점 증가 하였으며, 여자의 사전조사 평균점수는 3.62점, 사후조사 평균점수는 4.06점으로 사후조사가 0.44점 증가 한 것으로 조사됨
- 성별-활동영역별 결과를 살펴보면, 남자의 경우 ‘진로 역량 개발’(사전 3.34점 → 사후 4.23점, 0.89점 증가), 여자의 경우 ‘청소년 사회참여 활성화’(사전 3.49점 → 사후 4.17점, 0.64점 증가)이 가장 크게 증가 하였음

• 표Ⅲ-15 성별 사회정서 효과성 사전·사후 평균비교

구 분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
남자	전체	350	3.41	0.695	360	3.79	0.760
	문화감수성 제고	12	3.15	0.616	11	3.59	0.529
	성평등 인식 제고	119	3.22	0.732	87	3.46	0.793
	진로 역량 개발	34	3.34	0.414	39	4.23	0.779
	청소년 사회참여 활성화	83	3.65	0.722	73	4.27	0.503
	청소년 유해환경 개선활동	99	3.50	0.651	147	3.65	0.697
	청소년권익 개선	3	3.62	0.333	3	4.07	0.425
여자	전체	395	3.62	0.695	352	4.06	0.689
	문화감수성 제고	13	3.91	0.520	13	4.58	0.492
	성평등 인식 제고	102	3.23	0.709	74	3.61	0.781
	진로 역량 개발	47	3.49	0.568	43	4.17	0.562
	청소년 사회참여 활성화	146	3.90	0.633	138	4.31	0.479
	청소년 유해환경 개선활동	65	3.65	0.695	61	3.88	0.767
	청소년권익 개선	22	3.60	0.392	23	3.95	0.664
무응답	전체	67	3.52	0.711	101	3.49	0.706
	문화감수성 제고	2	4.38	0.177	3	4.717	0.491
	성평등 인식 제고	11	3.70	0.690	8	3.83	0.490
	진로 역량 개발	-	-	-	6	3.61	0.498
	청소년 사회참여 활성화	6	3.75	0.254	24	3.687	0.435
	청소년 유해환경 개선활동	47	3.39	0.739	60	3.30	0.753
	청소년권익 개선	1	4.00	-	-	-	-

### 3) 교급별 사회정서 효과성

- 초등학생의 '사회정서' 사전조사 평균점수는 3.38점, 사후조사 평균점수는 3.58점으로 사후조사가 0.20점 증가, 중학생의 사전조사 평균점수는 3.54점, 사후조사 평균점수는 4.02점으로 사후조사가 0.47점 증가, 고등학생의 사전조사 평균점수는 3.64점, 사후조사 평균점수는 3.97점으로 사후조사가 0.33점 증가, 고등학생 이상의 사전조사 평균점수는 3.28점, 사후조사는 3.78점으로 사후조사가 0.49점 증가한 것으로 조사됨
- 교급별-활동영역별 결과를 살펴보면, 초등학생의 경우 '문화감수성 제고'(사전 3.17점 → 사후 3.70점, 0.54점 증가), 중학생의 경우 '진로 역량 개발'(사전 3.38점 → 사후 4.32점, 0.94점 증가), 고등학생의 경우 '진로 역량 개발'(사전 3.38점 → 사후 4.02점, 0.64점 증가), 고등학생 이상의 경우 '성평등 인식 제고'(사전 2.97점 → 사후 3.76점, 0.80점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표 III-16 교급별 사회정서 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사전			사후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
초등학생	전체	165	3.38	0.663	134	3.58	0.772
	문화감수성 제고	13	3.17	0.441	12	3.70	0.683
	성평등 인식 제고	89	3.39	0.693	48	3.60	0.776
	진로 역량 개발	5	3.64	0.238	-	-	-
	청소년 사회참여 활성화	-	-	-	1	4.70	.
	청소년 유해환경 개선활동	58	3.40	0.678	73	3.53	0.783
	청소년권익 개선	-	-	-	-	-	-
중학생	전체	182	3.54	0.694	189	4.02	0.737
	문화감수성 제고	1	4.75	-	1	5.00	-
	성평등 인식 제고	59	3.26	0.781	59	3.53	0.785
	진로 역량 개발	38	3.38	0.519	41	4.32	0.615
	청소년 사회참여 활성화	66	3.76	0.611	67	4.27	0.500
	청소년 유해환경 개선활동	14	4.07	0.509	17	3.94	0.835
	청소년권익 개선	4	3.51	0.075	4	3.88	0.403

· 표Ⅲ-16 교급별 사회정서 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
고등학생	전체	364	3.64	0.696	415	3.97	0.659
	문화감수성 제고	12	4.09	0.407	11	4.60	0.385
	성평등 인식 제고	42	3.04	0.836	37	3.51	0.688
	진로 역량 개발	32	3.38	0.522	41	4.02	0.698
	청소년 사회참여 활성화	155	3.84	0.693	161	4.21	0.522
	청소년 유해환경 개선활동	103	3.61	0.583	145	3.72	0.658
	청소년권익 개선	20	3.67	0.333	20	4.08	0.521
고등학생 이상	전체	36	3.28	0.646	24	3.78	0.803
	문화감수성 제고	-	-	-	-	-	-
	성평등 인식 제고	19	2.97	0.426	14	3.76	0.771
	진로 역량 개발	6	3.78	0.481	4	3.83	0.777
	청소년 사회참여 활성화	10	3.67	0.724	5	4.15	0.539
	청소년 유해환경 개선활동	-	-	-	-	-	-
	청소년권익 개선	1	2.50	-	1	1.92	-
무응답	전체	65	3.28	0.745	51	3.37	0.940
	문화감수성 제고	1	2.40	.	3	4.35	0.650
	성평등 인식 제고	23	3.28	0.548	11	3.20	1.042
	진로 역량 개발	-	-	-	2	4.38	0.884
	청소년 사회참여 활성화	4	3.46	0.415	1	4.85	-
	청소년 유해환경 개선활동	36	3.26	0.877	33	3.21	0.850
	청소년권익 개선	1	4.00	-	1	3.95	-

## 6. 진로개발

### 1) 영역별 진로개발 효과

- ‘진로개발’의 사전조사 평균점수는 3.47점, 사후조사 평균점수는 3.71점으로 사후조사가 0.24점 증가함
- 활동영역별 진로개발 효과성 결과는 ‘문화감수성 제고’ 0.19점 증가(사전 4.00점 → 사후 4.19점), ‘성평등 의식 제고’ 0.81점 증가(사전 3.29점 → 사후 4.10점), ‘진로 역량 개발’ 0.22점 증가(사전 3.46점 → 사후 3.68점), ‘청소년 사회참여 활성화’ 0.53점 증가(사전 3.46점 → 사후 3.98점)한 것으로 조사됨

• 표 III-17 영역별 진로개발 효과성 사전·사후 평균비교

구 분	사 전			사 후		
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
전체	922	3.47	0.746	828	3.71	0.796
문화감수성 제고	25	4.00	0.446	9	4.19	0.500
성평등 의식 제고	32	3.29	0.673	30	4.10	0.515
진로 역량 개발	820	3.46	0.745	747	3.68	0.810
청소년 사회참여 활성화	45	3.46	0.845	42	3.98	0.592
청소년 유해환경 개선활동	-	-	-	-	-	-
청소년권익 개선	-	-	-	-	-	-

## 2) 성별 진로개발 효과성

- 남자의 '진로개발' 사전조사 평균점수는 3.51점, 사후조사 평균점수는 3.73점으로 사후조사가 0.23점 증가 하였으며, 여자의 사전조사 평균점수는 3.42점, 사후조사 평균점수는 3.77점으로 사후조사가 0.35점 증가 한 것으로 조사됨
- 성별-활동영역별 결과를 살펴보면, 남자의 경우 '청소년 사회참여 활성화'(사전 3.61점 → 사후 3.92점, 0.31점 증가), 여자의 경우 '성평등 의식 제고'(사전 3.29점 → 사후 4.14점, 0.85점 증가)이 가장 크게 증가 하였음

• 표Ⅲ-18 성별 진로개발 효과성 사전·사후 평균비교

구 분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
남자	전체	348	3.51	0.771	285	3.73	0.823
	문화감수성 제고	9	4.16	0.407	3	4.42	0.333
	성평등 의식 제고	4	3.52	0.349	2	3.58	0.236
	진로 역량 개발	323	3.49	0.763	263	3.72	0.840
	청소년 사회참여 활성화	12	3.61	1.083	17	3.92	0.579
	청소년 유해환경 개선활동	-	-	-	-	-	-
	청소년권익 개선	-	-	-	-	-	-
여자	전체	460	3.42	0.743	405	3.77	0.745
	문화감수성 제고	7	3.71	0.408	5	4.03	0.608
	성평등 의식 제고	27	3.29	0.694	28	4.14	0.512
	진로 역량 개발	397	3.43	0.748	347	3.72	0.761
	청소년 사회참여 활성화	29	3.42	0.784	25	4.03	0.609
	청소년 유해환경 개선활동	-	-	-	-	-	-
	청소년권익 개선	-	-	-	-	-	-
무응답	전체	114	3.54	0.669	138	3.51	0.854
	문화감수성 제고	9	4.07	0.450	1	4.333	.
	성평등 의식 제고	1	2.33	.	-	-	-
	진로 역량 개발	100	3.516	0.665	137	3.50	0.854
	청소년 사회참여 활성화	4	3.27	0.524	-	-	-
	청소년 유해환경 개선활동	-	-	-	-	-	-
	청소년권익 개선	-	-	-	-	-	-



3) 교급별 진로개발 효과성

- 초등학생의 '진로개발' 사전조사 평균점수는 3.56점, 사후조사 평균점수는 3.67점으로 사후조사가 0.11점 증가, 중학생의 사전조사 평균점수는 3.44점, 사후조사 평균점수는 3.63점으로 사후조사가 0.20점 증가, 고등학생의 사전조사 평균점수는 3.56점, 사후조사 평균점수는 3.96점으로 사후조사가 0.40점 증가, 고등학생 이상의 사전조사 평균점수는 3.51점, 사후조사는 4.10점으로 사후조사가 0.59점 증가한 것으로 조사됨
- 교급별-활동영역별 결과를 살펴보면, 초등학생의 경우 '성평등 인식 제고'(사전 3.13점 → 사후 3.42점, 0.29점 증가), 중학생의 경우 '성평등 인식 제고'(사전 3.33점 → 사후 3.91점, 0.58점 증가), 고등학생의 경우 '청소년 사회참여 활성화'(사전 3.56점 → 사후 4.03점, 0.48점 증가), 고등학생 이상의 경우 '성평등 인식 제고'(사전 2.77점 → 사후 4.19점, 1.42점 증가)이 가장 크게 증가하였음

· 표 III-19 교급별 진로개발 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
초등학생	전체	40	3.56	0.964	12	3.67	0.915
	문화감수성 제고	-	-	-	-	-	-
	성평등 인식 제고	2	3.13	0.530	1	3.42	-
	진로 역량 개발	38	3.58	0.981	9	3.59	1.01
	청소년 사회참여 활성화	-	-	-	2	4.12	0.766
	청소년 유해환경 개선활동	-	-	-	-	-	-
	청소년권익 개선	-	-	-	-	-	-
중학생	전체	622	3.44	0.705	558	3.63	0.805
	문화감수성 제고	1	4.33	-	-	-	-
	성평등 인식 제고	11	3.33	0.553	10	3.91	0.542
	진로 역량 개발	588	3.44	0.704	531	3.62	0.812
	청소년 사회참여 활성화	22	3.47	0.809	17	3.90	0.658
	청소년 유해환경 개선활동	-	-	-	-	-	-
	청소년권익 개선	-	-	-	-	-	-

• 표 III-19 교급별 진로개발 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
고등학생	전체	155	3.56	0.806	141	3.96	0.643
	문화감수성 제고	9	4.22	0.517	1	4.17	-
	성평등 인식 제고	8	4.00	0.665	7	4.33	0.633
	진로 역량 개발	116	3.48	0.820	110	3.92	0.660
	청소년 사회참여 활성화	22	3.56	0.736	23	4.03	0.550
	청소년 유해환경 개선활동	-	-	-	-	-	-
	청소년권익 개선	-	-	-	-	-	-
고등학생 이상	전체	58	3.51	0.648	55	4.10	0.539
	문화감수성 제고	13	3.83	0.370	8	4.20	0.534
	성평등 인식 제고	11	2.77	0.213	12	4.19	0.350
	진로 역량 개발	34	3.63	0.648	35	4.05	0.596
	청소년 사회참여 활성화	-	-	-	-	-	-
	청소년 유해환경 개선활동	-	-	-	-	-	-
	청소년권익 개선	-	-	-	-	-	-
무응답	전체	47	3.46	0.946	62	3.52	0.971
	문화감수성 제고	2	3.96	0.295	-	-	-
	성평등 인식 제고	-	-	-	-	-	-
	진로 역량 개발	44	3.49	0.90	62	3.52	0.971
	청소년 사회참여 활성화	1	1.00	.	-	-	-
	청소년 유해환경 개선활동	-	-	-	-	-	-
	청소년권익 개선	-	-	-	-	-	-

## 2장 프로그램공모사업 활동영역별 효과성

### 1. 문화감수성 제고

#### 1) 문화감수성 제고 활동의 역량별 효과성

- 문화감수성 제고 활동의 효과성 결과는 ‘비판적사고’ 0.78점 증가(사전 3.57점 → 사후 4.35점), ‘의사소통’ 0.68점 증가(사전 3.77점 → 사후 4.45점), ‘협업’ 0.33점 증가(사전 3.65점 → 사후 3.98점), ‘창의력’ 0.11점 증가(사전 3.82점 → 사후 3.92점), ‘사회정서’ 0.58점 증가(사전 3.61점 → 사후 4.19점), ‘진로개발’ 0.19점 증가(사전 4.00점 → 사후 4.19점)한 것으로 조사됨
- 문화감수성 제고 활동의 경우 ‘비판적사고’(p<0.01), ‘의사소통’(p<0.001), ‘협업’(p<0.01), ‘사회정서’(p<0.01)에서 그 차이가 통계적으로 유의한 것으로 조사됨

• 표 III-20 문화감수성 제고 활동의 역량별 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사전			사후			t	유의확률 (p)
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차		
비판적사고	28	3.57	0.872	30	4.35	0.822	-3.501	.001**
의사소통	71	3.77	0.642	55	4.45	0.619	-5.947	.000***
협업	98	3.65	0.583	82	3.98	0.740	-3.321	.001**
창의력	57	3.82	0.601	39	3.92	0.661	-.831	.408
사회정서	27	3.61	0.687	27	4.19	0.705	-3.080	.003**
진로개발	25	4.00	0.446	9	4.19	0.500	-1.068	.294

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

2) 문화감수성 제고 활동의 성별-역량별 효과성

- 문화감수성 제고 활동의 성별-역량별 효과성 결과를 살펴보면, 남자의 경우 ‘비판적 사고’ (사전 3.47점 → 사후 4.71점, 1.24점 증가), 여자의 경우 ‘사회정서’(사전 3.91점 → 사후 4.58점, 0.67점 증가)이 가장 크게 증가하였음
- 남자의 ‘창의력’ 사전조사 평균점수는 3.93점, 사후조사 평균점수는 3.69점 사후조사가 0.25점 감소한 것으로 나타남

• 표Ⅲ-21 문화감수성 제고 활동의 성별 효과성 사전·사후 평균비교

	구 분	사 전			사 후		
		빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
남자	비판적사고	12	3.47	1.063	12	4.71	0.433
	의사소통	37	3.62	0.654	31	4.39	0.707
	협업	37	3.65	0.608	29	3.93	0.785
	창의력	23	3.93	0.625	16	3.69	0.534
	사회정서	12	3.15	0.616	11	3.59	0.529
	진로개발	9	4.16	0.407	3	4.42	0.333
여자	비판적사고	15	3.67	0.745	18	4.11	0.938
	의사소통	25	3.88	0.603	23	4.52	0.501
	협업	49	3.63	0.602	48	3.97	0.719
	창의력	25	3.61	0.544	21	4.03	0.698
	사회정서	13	3.91	0.520	13	4.58	0.492
	진로개발	7	3.71	0.408	5	4.03	0.608
무응답	비판적사고	1	3.33	-	-	-	-
	의사소통	9	4.11	0.556	1	4.56	-
	협업	12	3.76	0.434	5	4.31	0.739
	창의력	9	4.07	0.572	2	4.75	0.354
	사회정서	2	4.38	0.177	3	4.72	0.491
	진로개발	9	4.07	0.450	1	4.33	-

## 3) 문화감수성 제고 활동의 교급별-역량별 효과성

- 문화감수성 제고 활동의 교급별-활동영역별 결과를 살펴보면, 초등학생의 경우 '비판적사고'(사전 3.38점 → 사후 3.92점, 0.54점 증가), 중학생의 경우 '의사소통'(사전 3.48점 → 사후 4.77점, 1.29점 증가), 고등학생의 경우 '사회정서'(사전 4.09점 → 사후 4.60점, 0.51점 증가), 고등학생 이상의 경우 '진로개발'(사전 3.83점 → 사후 4.20점, 0.36점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표 III - 22 문화감수성 제고 활동의 교급별 효과성 사전·사후 평균비교

구분		사전			사후		
		빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
초등학생	비판적사고	4	3.38	0.644	4	3.92	0.799
	의사소통	13	3.33	0.471	12	3.72	0.722
	협업	17	3.25	0.517	18	3.57	0.648
	창의력	13	3.63	0.562	14	3.77	0.632
	사회정서	13	3.17	0.441	12	3.70	0.683
	진로개발	-	-	-	-	-	-
중학생	비판적사고	20	3.66	0.974	23	4.61	0.594
	의사소통	21	3.48	0.624	20	4.77	0.274
	협업	14	3.52	0.665	16	3.98	0.749
	창의력	5	3.77	0.450	4	3.96	0.685
	사회정서	1	4.75	-	1	5.00	-
	진로개발	1	4.33	-	-	-	-
고등학생	비판적사고	2	3.58	0.589	2	2.50	0.707
	의사소통	18	4.23	0.616	10	4.72	0.371
	협업	45	3.82	0.515	32	4.18	0.660
	창의력	22	3.96	0.705	10	4.17	0.527
	사회정서	12	4.09	0.407	11	4.60	0.385
	진로개발	9	4.22	0.517	1	4.17	-
고등학생 이상	비판적사고	-	-	-	-	-	-
	의사소통	16	4.09	0.273	10	4.42	0.521
	협업	17	3.86	0.519	10	4.12	0.781
	창의력	14	3.82	0.525	8	3.87	0.899
	사회정서	-	-	-	-	-	-
	진로개발	13	3.83	0.370	8	4.20	0.534
무응답	비판적사고	2	3.08	0.354	1	3.83	-
	의사소통	3	3.30	0.421	3	4.41	0.612
	협업	5	3.16	0.405	6	3.85	1.015
	창의력	3	3.61	0.536	3	3.89	0.674
	사회정서	1	2.40	-	3	4.35	0.650
	진로개발	2	3.96	0.295	-	-	-

## 2. 성평등 의식 제고

### 1) 성평등 의식 제고 활동의 역량별 효과성

- 성평등 의식 제고 활동의 효과성 결과는 ‘비판적사고’ 0.36점 증가(사전 3.19점 → 사후 3.55점), ‘의사소통’ 0.40점 증가(사전 3.41점 → 사후 3.81점), ‘협업’ 0.46점 증가(사전 3.20점 → 사후 3.65점), ‘창의력’ 0.30점 증가(사전 3.38점 → 사후 3.68점), ‘사회정서’ 0.30점 증가(사전 3.25점 → 사후 3.54점), ‘진로개발’ 0.81점 증가(사전 3.29점 → 사후 4.10점)한 것으로 조사됨
- 성평등 의식 제고 활동의 경우 전 역량에서 그 차이가 통계적으로 유의한 것으로 조사됨

• 표Ⅲ-23 성평등 의식 제고 활동의 역량별 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사전			사후			t	유의확률 (p)
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차		
비판적사고	229	3.19	0.816	185	3.55	0.868	-4.380	.000***
의사소통	133	3.41	0.733	100	3.81	0.838	-3.841	.000***
협업	145	3.20	0.688	110	3.65	0.791	-4.925	.000***
창의력	120	3.38	0.715	86	3.68	0.900	-2.678	.008**
사회정서	232	3.25	0.725	169	3.54	0.779	-3.935	.000***
진로개발	32	3.29	0.673	30	4.10	0.515	-5.320	.000***

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

## 2) 성평등 의식 제고 활동의 성별-역량별 효과성

- 성평등 의식 제고 활동의 성별-역량별 효과성 결과를 살펴보면, 남자의 경우 '비판적사고'(사전 3.14점 → 사후 3.46점, 0.32점 증가), 여자의 경우 '진로개발'(사전 3.29점 → 사후 4.14점, 0.85점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표Ⅲ-24 성평등 의식 제고 활동의 성별 효과성 사전·사후 평균비교

구분		사 전			사 후		
		빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
남자	비판적사고	111	3.14	0.873	86	3.46	0.851
	의사소통	55	3.26	0.809	36	3.55	0.949
	협업	57	3.11	0.723	36	3.39	0.881
	창의력	53	3.33	0.746	36	3.43	0.930
	사회정서	119	3.22	0.732	87	3.46	0.793
	진로개발	4	3.52	0.349	2	3.58	0.236
여자	비판적사고	107	3.17	0.742	85	3.59	0.907
	의사소통	67	3.51	0.628	50	3.95	0.783
	협업	76	3.25	0.632	60	3.80	0.764
	창의력	56	3.42	0.689	42	3.89	0.892
	사회정서	102	3.23	0.709	74	3.61	0.781
	진로개발	27	3.29	0.694	28	4.14	0.512
무응답	비판적사고	11	3.83	0.687	14	3.89	0.665
	의사소통	11	3.61	0.841	14	4.00	0.552
	협업	12	3.27	0.863	14	3.68	0.457
	창의력	11	3.44	0.743	8	3.73	0.519
	사회정서	11	3.70	0.690	8	3.83	0.490
	진로개발	1	2.33	-	-	-	-

### 3) 성평등 의식 제고 활동의 교급별-역량별 효과성

• 성평등 의식 제고 활동의 교급별-활동영역별 결과를 살펴보면, 초등학생의 경우 ‘진로개발’(사전 3.13점 → 사후 3.42점, 0.29점 증가), 중학생의 경우 ‘진로개발’(사전 3.33점 → 사후 3.91점, 0.58점 증가), 고등학생의 경우 ‘비판적사고’(사전 2.99점 → 사후 3.61점, 0.62점 증가), 고등학생 이상의 경우 ‘진로개발’(사전 2.77점 → 사후 4.19점, 1.42점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표Ⅲ-25 성평등 의식 제고 활동의 교급별 효과성 사전·사후 평균비교

	구 분	사 전			사 후		
		빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
초등학생	비판적사고	72	3.34	0.804	43	3.34	0.764
	의사소통	72	3.34	0.815	42	3.56	0.762
	협업	72	3.10	0.755	42	3.36	0.693
	창의력	72	3.36	0.761	42	3.60	0.730
	사회정서	89	3.39	0.693	48	3.60	0.776
	진로개발	2	3.13	0.530	1	3.42	-
중학생	비판적사고	77	3.26	0.859	73	3.57	0.911
	의사소통	36	3.70	0.570	31	4.00	0.855
	협업	42	3.34	0.627	36	3.84	0.759
	창의력	23	3.59	0.687	22	3.61	1.098
	사회정서	59	3.26	0.781	59	3.53	0.785
	진로개발	11	3.33	0.553	10	3.91	0.542
고등학생	비판적사고	44	2.99	0.806	39	3.61	0.799
	의사소통	2	4.06	1.179	2	4.61	0.550
	협업	8	3.81	0.563	7	4.14	0.811
	창의력	2	4.08	0.118	2	4.67	0.000
	사회정서	42	3.04	0.836	37	3.51	0.688
	진로개발	8	4.00	0.665	7	4.33	0.633
고등학생 이상	비판적사고	19	2.88	0.655	14	3.95	0.758
	의사소통	11	2.93	0.240	12	4.22	0.462
	협업	11	2.99	0.260	12	4.21	0.435
	창의력	11	3.00	0.365	12	4.33	0.471
	사회정서	19	2.97	0.426	14	3.76	0.771
	진로개발	11	2.77	0.213	12	4.19	0.350
무응답	비판적사고	17	3.08	0.722	16	3.56	1.112
	의사소통	12	3.33	0.569	13	3.68	1.074
	협업	12	3.03	0.559	13	3.31	0.925
	창의력	12	3.33	0.632	8	3.06	1.120
	사회정서	23	3.28	0.548	11	3.20	1.042
	진로개발	-	-	-	-	-	-



### 3. 진로 역량 개발

#### 1) 진로 역량 개발 활동의 역량별 효과성

- 진로 역량 개발 활동의 효과성 결과는 ‘비판적사고’ 0.34점 증가(사전 3.60점 → 사후 3.94점), ‘의사소통’ 0.56점 증가(사전 3.68점 → 사후 4.23점), ‘협업’ 0.25점 증가(사전 3.31점 → 사후 3.56점), ‘창의력’ 0.35점 증가(사전 3.47점 → 사후 3.82점), ‘사회정서’ 0.73점 증가(사전 3.43점 → 사후 4.16점), ‘진로개발’ 0.22점 증가(사전 3.46점 → 사후 3.68점)한 것으로 조사됨

• 표Ⅲ-26 진로 역량 개발 활동의 역량별 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사전			사후			t	유의확률 (p)
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차		
비판적사고	94	3.60	0.648	88	3.94	0.642	-3.557	.000***
의사소통	138	3.68	0.612	128	4.23	0.548	-7.782	.000***
협업	647	3.31	0.662	596	3.56	0.787	-6.038	.000***
창의력	200	3.47	0.751	171	3.82	0.756	-4.447	.000***
사회정서	81	3.43	0.511	88	4.16	0.675	-7.903	.000***
진로개발	820	3.46	0.745	747	3.68	0.810	-5.498	.000***

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

## 2) 진로 역량 개발 활동의 성별-역량별 효과성

• 진로 역량 개발 활동의 성별-역량별 효과성 결과를 살펴보면, 남자의 경우 ‘사회정서’(사전 3.34점 → 사후 4.23점, 0.89점 증가), 여자의 경우 ‘사회정서’(사전 3.49점 → 사후 4.17점, 0.68점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표Ⅲ-27 진로 역량 개발 활동의 성별 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사 전			사 후			
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차	
남자	비판적사고	42	3.47	0.588	35	3.88	0.587
	의사소통	62	3.65	0.600	54	4.19	0.582
	협업	249	3.28	0.663	200	3.52	0.797
	창의력	93	3.46	0.759	77	3.79	0.797
	사회정서	34	3.34	0.414	39	4.23	0.779
	진로개발	323	3.49	0.763	263	3.72	0.840
여자	비판적사고	52	3.71	0.680	48	4.05	0.676
	의사소통	75	3.69	0.622	68	4.30	0.504
	협업	307	3.35	0.686	261	3.65	0.768
	창의력	96	3.49	0.710	86	3.84	0.731
	사회정서	47	3.49	0.568	43	4.17	0.562
	진로개발	397	3.43	0.748	347	3.72	0.761
무응답	비판적사고	-	-	-	5	3.33	0.204
	의사소통	1	4.44	-	6	3.83	0.587
	협업	91	3.29	0.568	135	3.45	0.797
	창의력	11	3.38	1.057	8	3.77	0.678
	사회정서	-	-	-	6	3.61	0.498
	진로개발	100	3.52	0.665	137	3.50	0.854

## 3) 진로 역량 개발 활동의 교급별-역량별 효과성

- 진로 역량 개발 활동의 교급별-활동영역별 결과를 살펴보면, 초등학생의 경우 '협업'(사전 3.50점 → 사후 4.56점, 1.06점 증가), 중학생의 경우 '사회정서'(사전 3.38점 → 사후 4.32점, 0.94점 증가), 고등학생의 경우 '사회정서'(사전 3.38점 → 사후 4.02점, 0.64점 증가), 고등학생 이상의 경우 '협업'(사전 3.56점 → 사후 4.12점, 0.55점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표 III-28 진로 역량 개발 활동의 교급별 효과성 사전·사후 평균비교

구분		사전			사후		
		빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
초등학생	비판적사고	5	3.70	0.431	-	-	-
	의사소통	7	3.78	0.505	-	-	-
	협업	9	3.50	0.698	1	4.56	-
	창의력	32	3.74	0.881	4	4.00	0.861
	사회정서	5	3.64	0.238	-	-	-
	진로개발	38	3.58	0.981	9	3.59	1.006
중학생	비판적사고	46	3.66	0.616	45	3.99	0.669
	의사소통	47	3.52	0.583	38	4.18	0.535
	협업	501	3.28	0.652	440	3.49	0.776
	창의력	109	3.29	0.677	106	3.76	0.746
	사회정서	38	3.38	0.519	41	4.32	0.615
	진로개발	588	3.44	0.704	531	3.62	0.812
고등학생	비판적사고	41	3.51	0.712	42	3.90	0.625
	의사소통	57	3.64	0.634	61	4.23	0.568
	협업	70	3.44	0.741	68	3.85	0.712
	창의력	46	3.57	0.756	48	3.98	0.737
	사회정서	32	3.38	0.522	41	4.02	0.698
	진로개발	116	3.48	0.820	110	3.92	0.660
고등학생 이상	비판적사고	2	3.92	0.354	1	3.83	-
	의사소통	26	4.03	0.534	24	4.33	0.488
	협업	27	3.56	0.657	28	4.12	0.593
	창의력	7	3.95	0.583	5	3.47	0.594
	사회정서	6	3.78	0.481	4	3.83	0.777
	진로개발	34	3.63	0.648	35	4.05	0.596
무응답	비판적사고	-	-	-	-	-	-
	의사소통	1	3.56	-	5	4.22	0.754
	협업	40	3.25	0.586	59	3.52	0.862
	창의력	6	3.94	0.554	8	3.69	0.990
	사회정서	-	-	-	2	4.38	0.884
	진로개발	44	3.49	0.895	62	3.52	0.971

## 4. 청소년 사회참여 활성화

### 1) 청소년 사회참여 활성화 활동의 역량별 효과성

- 청소년 사회참여 활성화 활동의 효과성 결과는 ‘비판적사고’ 0.17점 증가(사전 3.79점 → 사후 3.96점), ‘의사소통’ 0.26점 증가(사전 3.92점 → 사후 4.18점), ‘협업’ 0.57점 증가(사전 3.57점 → 사후 4.14점), ‘창의력’ 0.51점 증가(사전 3.65점 → 사후 4.16점), ‘사회정서’ 0.43점 증가(사전 3.81점 → 사후 4.23점), ‘진로개발’ 0.53점 증가(사전 3.46점 → 사후 3.98점)한 것으로 조사됨
- 청소년 사회참여 활성화 활동의 경우 비판적사고를 제외한 전 역량에서 그 차이가 통계적으로 유의한 것으로 조사됨

• 표Ⅲ-29 청소년 사회참여 활성화 활동의 역량별 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사전			사후			t	유의확률 (p)
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차		
비판적사고	92	3.79	0.613	73	3.96	0.538	-1.841	.067
의사소통	482	3.92	0.657	453	4.18	0.559	-6.404	.000***
협업	535	3.57	0.694	512	4.14	0.612	-14.060	.000***
창의력	300	3.65	0.697	284	4.16	0.680	-8.895	.000***
사회정서	235	3.81	0.668	235	4.23	0.515	-7.753	.000***
진로개발	45	3.46	0.845	42	3.98	0.592	-3.345	.001**

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

## 2) 청소년 사회참여 활성화 활동의 성별-역량별 효과성

- 청소년 사회참여 활성화 활동의 성별-역량별 효과성 결과를 살펴보면, 남자의 경우 '협업'(사전 3.39점 → 사후 4.10점, 0.71점 증가), 여자의 경우 '진로개발'(사전 3.42점 → 사후 4.03점, 0.61점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표Ⅲ-30 청소년 사회참여 활성화 활동의 성별 효과성 사전·사후 평균비교

구분		사 전			사 후		
		빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
남자	비판적사고	20	3.82	0.763	22	4.08	0.629
	의사소통	171	3.85	0.647	144	4.15	0.604
	협업	171	3.39	0.756	171	4.10	0.636
	창의력	99	3.70	0.820	96	4.21	0.640
	사회정서	83	3.65	0.722	73	4.27	0.503
	진로개발	12	3.61	1.083	17	3.92	0.579
	여자	비판적사고	68	3.83	0.562	51	3.91
의사소통		305	3.98	0.658	286	4.22	0.540
협업		352	3.66	0.648	340	4.16	0.600
창의력		191	3.63	0.633	188	4.13	0.700
사회정서		146	3.90	0.633	138	4.31	0.479
진로개발		29	3.42	0.784	25	4.03	0.609
무응답		비판적사고	4	3.13	0.250	-	-
	의사소통	6	3.35	0.447	23	3.83	0.335
	협업	12	3.45	0.577	1	4.22	-
	창의력	10	3.55	0.572	-	-	-
	사회정서	6	3.75	0.254	24	3.69	0.435
	진로개발	4	3.27	0.524	-	-	-

### 3) 청소년 사회참여 활성화 활동의 교급별-역량별 효과성

• 청소년 사회참여 활성화 활동의 교급별-활동영역별 결과를 살펴보면, 초등학생의 경우 '의사소통'(사전 3.58점 → 사후 4.27점, 0.69점 증가), 중학생의 경우 '사회정서'(사전 3.76점 → 사후 4.27점, 0.51점 증가), 고등학생의 경우 '창의력'(사전 3.62점 → 사후 4.23점, 0.61점 증가), 고등학생 이상의 경우 '협업'(사전 3.62점 → 사후 4.19점, 0.58점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표Ⅲ-31 청소년 사회참여 활성화 활동의 교급별 효과성 사전·사후 평균비교

구분		사전			사후		
		빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
초등학생	비판적사고	-	-	-	-	-	-
	의사소통	20	3.58	0.465	21	4.27	0.352
	협업	20	3.67	0.411	21	4.34	0.416
	창의력	19	3.85	0.593	19	4.35	0.241
	사회정서	-	-	-	1	4.70	-
	진로개발	-	-	-	2	4.12	0.766
중학생	비판적사고	36	3.94	0.558	31	4.03	0.574
	의사소통	164	3.85	0.725	146	4.10	0.603
	협업	216	3.53	0.695	199	4.03	0.638
	창의력	97	3.67	0.657	95	4.04	0.717
	사회정서	66	3.76	0.611	67	4.27	0.500
	진로개발	22	3.47	0.809	17	3.90	0.658
고등학생	비판적사고	53	3.68	0.626	37	3.93	0.534
	의사소통	244	3.99	0.607	240	4.22	0.559
	협업	236	3.60	0.717	231	4.21	0.606
	창의력	164	3.62	0.735	140	4.23	0.673
	사회정서	155	3.84	0.693	161	4.21	0.522
	진로개발	22	3.56	0.736	23	4.03	0.550
고등학생 이상	비판적사고	2	4.33	0.943	4	3.71	0.285
	의사소통	48	4.04	0.546	42	4.18	0.453
	협업	59	3.62	0.632	59	4.19	0.561
	창의력	19	3.61	0.685	28	4.13	0.752
	사회정서	10	3.67	0.724	5	4.15	0.539
	진로개발	-	-	-	-	-	-
무응답	비판적사고	1	3.50	.	1	4.00	-
	의사소통	6	3.19	1.072	4	4.00	0.685
	협업	4	2.97	1.127	2	4.06	0.079
	창의력	1	3.83	.	2	3.75	0.354
	사회정서	4	3.46	0.415	1	4.85	-
	진로개발	1	1.00	-	-	-	-

## 5. 청소년 유해환경 개선활동

### 1) 청소년 유해환경 개선활동의 역량별 효과성

- 청소년 유해환경 개선활동의 효과성 결과는 ‘비판적사고’ 0.17점 증가(사전 3.45점 → 사후 3.62점), ‘의사소통’ 0.09점 증가(사전 3.66점 → 사후 3.74점), ‘협업’ 0.33점 증가(사전 3.73점 → 사후 4.06점), ‘창의력’ 0.02점 증가(사전 3.47점 → 사후 3.49점), ‘사회정서’ 0.10점 증가(사전 3.52점 → 사후 3.62점)한 것으로 조사됨
- 청소년 유해환경 개선활동의 경우 ‘비판적사고’(p<0.05) 및 ‘협업’(p<0.05)에서 그 차이가 통계적으로 유의한 것으로 조사됨

• 표Ⅲ-32 청소년 유해환경 개선활동의 역량별 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사전			사후			t	유의확률 (p)
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차		
비판적사고	203	3.45	0.733	258	3.62	0.756	-2.382	.018*
의사소통	213	3.66	0.710	270	3.74	0.747	-1.307	.192
협업	48	3.73	0.654	46	4.06	0.800	-2.200	.030*
창의력	172	3.47	0.732	232	3.49	0.775	-.296	.767
사회정서	211	3.52	0.688	268	3.62	0.750	-1.475	.141
진로개발	-	-	-	-	-	-	-	-

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

2) 청소년 유해환경 개선활동의 성별-역량별 효과성

• 청소년 유해환경 개선활동의 성별-역량별 효과성 결과를 살펴보면, 남자의 경우 ‘협업’(사전 3.35점 → 사후 3.87점, 0.52점 증가), 여자의 경우 ‘협업’(사전 3.90점 → 사후 4.20점, 0.31점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표 III-33 청소년 유해환경 개선활동의 성별 효과성 사전·사후 평균비교

	구 분	사 전			사 후		
		빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
남자	비판적사고	94	3.56	0.732	141	3.72	0.726
	의사소통	90	3.61	0.741	138	3.69	0.721
	협업	15	3.35	0.536	14	3.87	0.692
	창의력	78	3.43	0.807	127	3.48	0.770
	사회정서	99	3.50	0.651	147	3.65	0.697
	진로개발	-	-	-	-	-	-
여자	비판적사고	62	3.34	0.710	54	3.59	0.801
	의사소통	75	3.81	0.641	70	4.04	0.739
	협업	32	3.90	0.644	31	4.20	0.784
	창의력	48	3.51	0.612	45	3.68	0.658
	사회정서	65	3.65	0.695	61	3.88	0.767
	진로개발	-	-	-	-	-	-
무응답	비판적사고	47	3.39	0.750	63	3.41	0.750
	의사소통	48	3.50	0.723	62	3.52	0.721
	협업	1	4.11	-	1	2.33	-
	창의력	46	3.49	0.727	60	3.37	0.850
	사회정서	47	3.39	0.739	60	3.30	0.753
	진로개발	-	-	-	-	-	-



## 3) 청소년 유해환경 개선활동의 교급별-역량별 효과성

- 청소년 유해환경 개선활동의 교급별-활동영역별 결과를 살펴보면, 초등학생의 경우 '비판적사고'(사전 3.13점 → 사후 3.42점, 0.29점 증가), 중학생의 경우 '협업'(사전 3.40점 → 사후 3.57점, 0.17점 증가), 고등학생의 경우 '협업'(사전 3.91점 → 사후 4.13점, 0.22점 증가), 고등학생 이상의 경우 '협업'(사전 3.42점 → 사후 4.35점, 0.73점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표 III-34 청소년 유해환경 개선활동의 교급별 효과성 사전·사후 평균비교

구분		사 전			사 후		
		빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
초등학생	비판적사고	58	3.13	0.794	75	3.42	0.760
	의사소통	58	3.44	0.782	75	3.56	0.800
	협업	-	-	-	-	-	-
	창의력	58	3.50	0.783	73	3.53	0.742
	사회정서	58	3.40	0.678	73	3.53	0.783
	진로개발	-	-	-	-	-	-
중학생	비판적사고	16	3.99	0.634	18	3.90	0.775
	의사소통	6	3.81	0.569	7	3.52	1.111
	협업	12	3.40	0.762	9	3.57	0.860
	창의력	-	-	-	-	-	-
	사회정서	14	4.07	0.509	17	3.94	0.835
	진로개발	-	-	-	-	-	-
고등학생	비판적사고	91	3.59	0.600	133	3.77	0.708
	의사소통	104	3.83	0.592	146	3.87	0.676
	협업	27	3.91	0.605	27	4.13	0.802
	창의력	80	3.48	0.643	125	3.52	0.775
	사회정서	103	3.61	0.583	145	3.72	0.658
	진로개발	-	-	-	-	-	-
고등학생 이상	비판적사고	-	-	-	-	-	-
	의사소통	9	3.94	0.329	9	4.40	0.580
	협업	9	3.62	0.481	9	4.35	0.625
	창의력	-	-	-	-	-	-
	사회정서	-	-	-	-	-	-
	진로개발	-	-	-	-	-	-
무응답	비판적사고	38	3.39	0.766	32	3.30	0.741
	의사소통	36	3.41	0.841	33	3.47	0.683
	협업	-	-	-	1	4.00	-
	창의력	34	3.39	0.850	32	3.37	0.801
	사회정서	36	3.26	0.877	33	3.21	0.850
	진로개발	-	-	-	-	-	-

## 6. 청소년권의 개선

### 1) 청소년권의 개선활동의 역량별 효과성

- 청소년권의 개선활동의 효과성 결과는 ‘비판적사고’ 0.44점 증가(사전 3.80점 → 사후 4.23점), ‘의사소통’ 0.27점 증가(사전 3.97점 → 사후 4.24점), ‘협업’ 0.38점 증가(사전 3.67점 → 사후 4.06점), ‘창의력’ 0.30점 증가(사전 3.88점 → 사후 4.18점), ‘사회정서’ 0.35점 증가(사전 3.61점 → 사후 3.96점)한 것으로 조사됨
- 청소년권의 개선활동의 경우 ‘비판적사고’(p<0.001), ‘의사소통’(p<0.01), ‘협업’(p<0.001), ‘창의력’(p<0.05), ‘사회정서’(p<0.05)에서 그 차이가 통계적으로 유의한 것으로 조사됨

• 표 III-35 청소년권의 개선활동의 역량별 효과성 사전·사후 평균비교

구분	사전			사후			t	유의확률 (p)
	빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차		
비판적사고	82	3.80	0.580	80	4.23	0.575	-4.810	.000***
의사소통	91	3.97	0.585	89	4.24	0.516	-3.298	.001**
협업	109	3.67	0.633	107	4.06	0.684	-4.277	.000***
창의력	10	3.88	0.284	10	4.18	0.183	-2.807	.012*
사회정서	26	3.61	0.380	26	3.96	0.636	-2.382	.021*
진로개발	-	-	-	-	-	-	-	-

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

## 2) 청소년 사회참여 활성화 활동의 성별-역량별 효과성

- 청소년권의 개선활동의 성별-역량별 효과성 결과를 살펴보면, 남자의 경우 '사회정서'(사전 3.62점 → 사후 4.07점, 0.45점 증가), 여자의 경우 '비판적사고'(사전 3.81점 → 사후 4.26점, 0.44점 증가)가 가장 크게 증가하였음

• 표Ⅲ-36 청소년권의 개선활동의 성별 효과성 사전·사후 평균비교

구분		사 전			사 후		
		빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
남자	비판적사고	20	3.75	0.545	17	4.11	0.615
	의사소통	28	3.96	0.548	24	4.23	0.513
	협업	38	3.68	0.533	36	3.98	0.627
	창의력	5	3.90	0.384	4	4.13	0.160
	사회정서	3	3.62	0.333	3	4.07	0.425
	진로개발	-	-	-	-	-	-
여자	비판적사고	61	3.81	0.599	56	4.26	0.587
	의사소통	61	3.97	0.614	58	4.22	0.527
	협업	63	3.74	0.678	64	4.11	0.708
	창의력	5	3.87	0.183	6	4.22	0.202
	사회정서	22	3.60	0.392	23	3.95	0.664
	진로개발	-	-	-	-	-	-
무응답	비판적사고	1	3.67	.	7	4.33	0.347
	의사소통	2	3.94	0.079	7	4.41	0.479
	협업	8	3.12	0.466	7	3.97	0.798
	창의력	-	-	-	-	-	-
	사회정서	1	4.00	-	-	-	-
	진로개발	-	-	-	-	-	-

### 3) 청소년권익 개선활동의 교급별-역량별 효과성

• 청소년권익 개선활동의 교급별-활동영역별 결과를 살펴보면, 초등학생의 경우 ‘의사소통’(사전 4.44점 → 사후 4.56점, 0.11점 증가), 중학생의 경우 ‘사회정서’(사전 3.51점 → 사후 3.88점, 0.36점 증가), 고등학생의 경우 ‘협업’(사전 3.72점 → 사후 4.25점, 0.52점 증가), 고등학생 이상의 경우 ‘비판적사고’(사전 3.77점 → 사후 4.41점, 0.63점 증가)이 가장 크게 증가하였음

• 표Ⅲ-37 청소년권익 개선활동의 교급별 효과성 사전·사후 평균비교

	구 분	사 전			사 후		
		빈도	평균(점)	표준편차	빈도	평균(점)	표준편차
초등학생	비판적사고	-	-	-	-	-	-
	의사소통	1	4.44	-	1	4.56	-
	협업	1	4.67	-	1	4.67	-
	창의력	-	-	-	-	-	-
	사회정서	-	-	-	-	-	-
	진로개발	-	-	-	-	-	-
중학생	비판적사고	13	3.91	0.637	18	4.06	0.597
	의사소통	22	3.91	0.625	27	4.05	0.512
	협업	28	3.70	0.532	38	3.76	0.815
	창의력	4	4.04	0.370	4	4.08	0.096
	사회정서	4	3.51	0.075	4	3.88	0.403
	진로개발	-	-	-	-	-	-
고등학생	비판적사고	40	3.80	0.555	40	4.31	0.533
	의사소통	35	3.95	0.530	34	4.32	0.445
	협업	40	3.72	0.573	38	4.25	0.502
	창의력	6	3.78	0.172	6	4.25	0.204
	사회정서	20	3.67	0.333	20	4.08	0.521
	진로개발	-	-	-	-	-	-
고등학생 이상	비판적사고	19	3.77	0.627	16	4.41	0.459
	의사소통	24	4.08	0.553	21	4.39	0.511
	협업	23	3.68	0.695	20	4.16	0.533
	창의력	-	-	-	-	-	-
	사회정서	1	2.50	-	1	1.92	-
	진로개발	-	-	-	-	-	-
무응답	비판적사고	10	3.70	0.582	6	3.78	0.814
	의사소통	9	3.79	0.794	6	4.02	0.748
	협업	17	3.45	0.799	10	4.21	0.723
	창의력	-	-	-	-	-	-
	사회정서	1	4.00	-	1	3.95	-
	진로개발	-	-	-	-	-	-

## 3장 프로그램공모사업 만족도

### 1. 청소년프로그램공모사업 인지도

#### 1) 참여 전 인지도

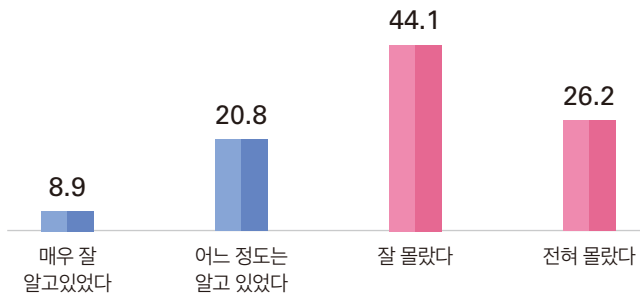


여러분은 이번 프로그램에 참여하기 이전에, 국가가 다양한 청소년활동 프로그램을 지원하는 「청소년프로그램공모사업」에 대해 들어보거나 알고 있었습니까?

청소년프로그램공모사업의 참여 전 인지도는 응답자의 29.7%가 긍정적(매우 잘 알고 있었다+어느 정도는 알고 있었다)으로, 70.3%가 부정적(잘 몰랐다+전혀 몰랐다)으로 응답함

그림 III-1 청소년프로그램공모사업 참여 전 인지도

(단위 : %)



· 표 III-38 청소년프로그램공모사업 참여 전 인지도

구분	사례 수	비율(%)
전체	2,832	100.0
지난번에 다닌 경험이 있어서	253	8.9
기타	588	20.8
한국청소년활동진흥원 홈페이지	1,249	44.1
청소년활동정보서비스 e-청소년	742	26.2

- 응답자 특성별 참여 전 ‘긍정적’ 인지도 결과는 다음과 같이 나타남
  - 성별의 경우 ‘여자’(30.0%)가 남자(29.5%)에 비해 높음
  - 교급의 경우 ‘대학생’이 53.7%로 가장 높게 나타남
  - 활동영역의 경우 ‘청소년권익 개선’활동이 54.9%로 가장 높게 나타남

• 표 III-39 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 참여 전 인지도 (단위: 명, %)

구분	사례수	매우 잘 알고 있었다	어느 정도는 알고 있었다	잘 몰랐다	전혀 몰랐다	긍정	부정	$\chi^2$
전체	2,832	8.9	20.8	44.1	26.2	29.7	70.3	-
성별	남자	1,516	8.4	21.0	46.0	24.5	29.5	8.886
	여자	1,278	9.6	20.4	41.9	28.0	30.0	
	무응답	38	5.3	21.1	39.5	34.2	26.3	
교급	초등학생	123	18.7	22.8	36.6	22.0	41.5	95.008***
	중학생	1,462	7.6	18.9	47.6	25.9	26.5	
	고등학생	918	10.3	20.4	42.0	27.2	30.7	
	대학생	121	11.6	42.1	32.2	14.0	53.7	
	학교 밖	39	5.1	41.0	43.6	10.3	46.2	
	무응답	169	4.7	17.2	39.1	39.1	21.9	
참여 지역	서울	390	14.4	24.1	35.9	25.6	38.5	274.885***
	부산	15	6.7	20.0	40.0	33.3	26.7	
	대구	22	22.7	50.0	27.3	0.0	72.7	
	인천	41	17.1	29.3	43.9	9.8	46.3	
	광주	29	24.1	27.6	41.4	6.9	51.7	
	대전	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	
	울산	16	0.0	12.5	25.0	62.5	12.5	
	경기	1,814	5.8	17.1	48.1	29.0	22.9	
	강원	59	0.0	49.2	40.7	10.2	49.2	
	충북	23	4.3	17.4	60.9	17.4	21.7	
	충남	98	9.2	25.5	34.7	30.6	34.7	

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

• 표 III-39 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 참여 전 인지도

(단위 : 명, %)

구분	사례수	매우 잘 알고 있었다	어느 정도는 알고 있었다	잘 몰랐다	전혀 몰랐다	긍정	부정	$\chi^2$
참여 지역	전북	118	7.6	35.6	36.4	20.3	43.2	274.885***
	전남	10	0.0	30.0	70.0	0.0	30.0	
	경북	43	18.6	30.2	44.2	7.0	48.8	
	경남	150	29.3	20.7	31.3	18.7	50.0	
	제주	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	
	세종	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	
활동 영역	문화감수성 제고	95	5.3	17.9	42.1	34.7	23.2	177.240***
	성평등 의식 제고	230	7.4	23.0	43.9	25.7	30.4	
	진로 역량 개발	735	6.7	23.4	48.0	21.9	30.1	
	청소년 사회참여 활성화	568	17.3	25.9	33.5	23.4	43.1	
	청소년 유해환경 개선활동	1,082	5.5	14.4	49.0	31.1	20.0	
	청소년권익 개선	122	19.7	35.2	28.7	16.4	54.9	

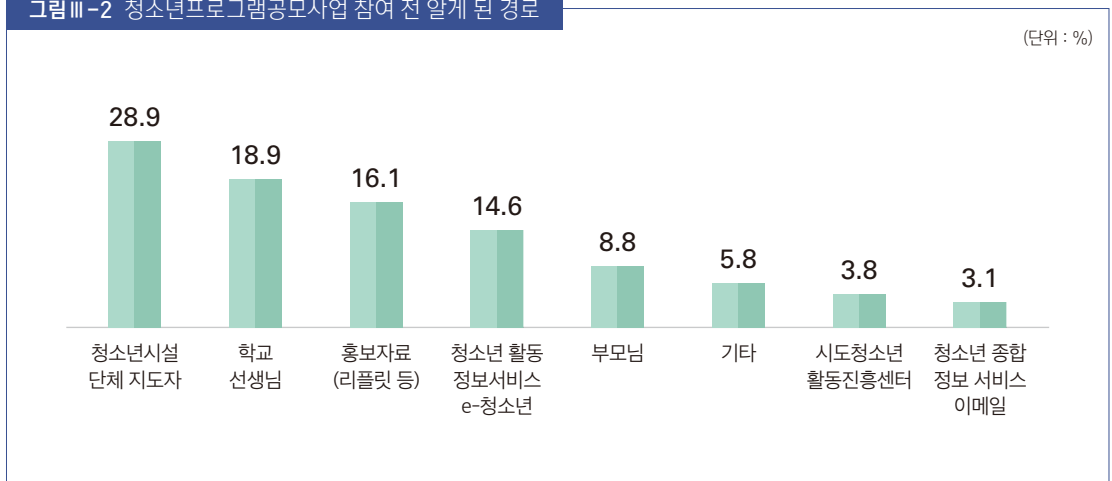
\*\*\* : p&lt;0.001, \*\* : p&lt;0.01, \* : p&lt;0.05

## 2) 참여 전 인지 경로

### Q 청소년활동 프로그램 공모사업을 알고 있었다면, 어떠한 경로로 알게 되었습니까?

- 청소년프로그램공모사업의 참여 전 인지 경로는 '청소년시설·단체 지도자'가 28.9%로 가장 높게 나타났으며, 그 뒤로 '학교 선생님' 18.9%, '홍보자료(리플렛 등)' 16.1%, '청소년활동정보서비스 e-청소년' 14.6% 등의 순서로 나타남
- 기타 인지 경로로는 '친구', 'SNS', '학교' 등으로 조사됨

그림 III-2 청소년프로그램공모사업 참여 전 알게 된 경로



· 표 III-40 청소년프로그램공모사업 참여 전 인지 경로

구분	사례 수	비율(%)
전체	841	100.0
청소년시설단체 지도자	243	28.9
학교 선생님	159	18.9
홍보자료(리플렛등)	135	16.1
청소년활동정보서비스 e-청소년	123	14.6
부모님	74	8.8
기타	49	5.8
시·도청소년활동진흥센터	32	3.8
청소년종합정보서비스 이메일	26	3.1



- 참여 전 인지경로로 ‘청소년시설·단체 지도자’가 높게 나타난 응답자 특성을 살펴보면
  - 성별의 경우 여자와 남자 모두 높게 나타남
  - 교급의 경우 중학생, 고등학생, 대학생에서 높게 나타남
  - 활동영역의 경우 문화감수성 제고, 진로 역량 개발, 청소년 사회참여 활성화, 청소년권익 개선 영역에서 높게 나타남

• 표 III -41 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 참여 전 인지 경로

(단위 : 명, %)

		① 청소년활동정보서비스 e-청소년 홍보자료(리플렛 등)	② 청소년종합정보서비스 이메일	③ 사도청소년활동진흥센터	④ 청소년시설·단체 지도자	⑤ 학부모님	⑥ 학교 선생님	⑦ 기타		
구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	$\chi^2$
전체	841	14.6	3.1	3.8	28.9	16.1	18.9	8.8	5.8	-
성별	남자	447	11.6	3.1	4.7	33.3	18.8	16.6	5.8	43.824***
	여자	384	17.7	2.6	2.9	24.0	13.3	21.6	12.2	
	무응답	10	30.0	20.0	0.0	20.0	0.0	20.0	10.0	
교급	초등학생	51	15.7	0.0	2.0	19.6	23.5	29.4	7.8	86.724***
	중학생	388	13.7	2.6	4.1	26.0	17.3	18.3	11.1	
	고등학생	282	17.4	3.2	3.5	32.3	11.0	19.9	6.4	
	대학생	65	7.7	4.6	4.6	52.3	24.6	4.6	1.5	
	학교 밖	18	16.7	5.6	5.6	27.8	33.3	11.1	0.0	
	무응답	37	13.5	8.1	2.7	5.4	8.1	32.4	21.6	
참여 지역	서울	150	14.0	4.0	4.0	40.7	11.3	9.3	5.3	239.989***
	부산	4	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	
	대구	16	12.5	0.0	0.0	87.5	0.0	0.0	0.0	
	인천	19	0.0	0.0	0.0	68.4	21.1	0.0	0.0	
	광주	15	6.7	0.0	6.7	26.7	13.3	13.3	20.0	
	대전	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	
	울산	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	
	경기	416	15.4	4.1	4.6	17.1	15.6	27.2	11.8	
	강원	29	3.4	3.4	3.4	37.9	6.9	27.6	6.9	

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

• 표 III-41 응답자 특성별 청소년프로그램공사업 참여 전 인지 경로

(단위 : 명, %)

		① 청소년활동정보서비스 e-청소년 ⑤ 홍보자료(리플렛 등)	② 청소년종합정보서비스 이메일 ⑥ 학교 선생님	③ 시도청소년활동진흥센터 ⑦ 부모님	④ 청소년시설단체 지도자 ⑧ 기타						$\chi^2$
구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧		
참여 지역	충북	5	0.0	0.0	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0	239.989***
	충남	34	11.8	5.9	5.9	44.1	8.8	11.8	11.8	0.0	
	전북	51	5.9	0.0	2.0	33.3	31.4	7.8	9.8	9.8	
	전남	3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	
	경북	21	14.3	0.0	0.0	76.2	4.8	0.0	0.0	4.8	
	경남	75	32.0	0.0	2.7	16.0	26.7	17.3	4.0	1.3	
	제주	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	세종	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
활동 영역	문화감수성 제고	22	13.6	0.0	4.5	27.3	4.5	22.7	13.6	13.6	124.223***
	성평등 인식 제고	70	14.3	4.3	1.4	17.1	25.7	28.6	7.1	1.4	
	진로 역량 개발	221	7.2	3.2	3.6	32.6	12.7	24.4	10.0	6.3	
	청소년 사회참여 활성화	245	16.7	2.4	3.7	38.0	20.4	7.3	4.5	6.9	
	청소년 유해환경 개선활동	216	20.8	4.6	3.2	14.4	12.5	26.9	13.0	4.6	
	청소년권익 개선	67	11.9	0.0	9.0	43.3	16.4	6.0	7.5	6.0	

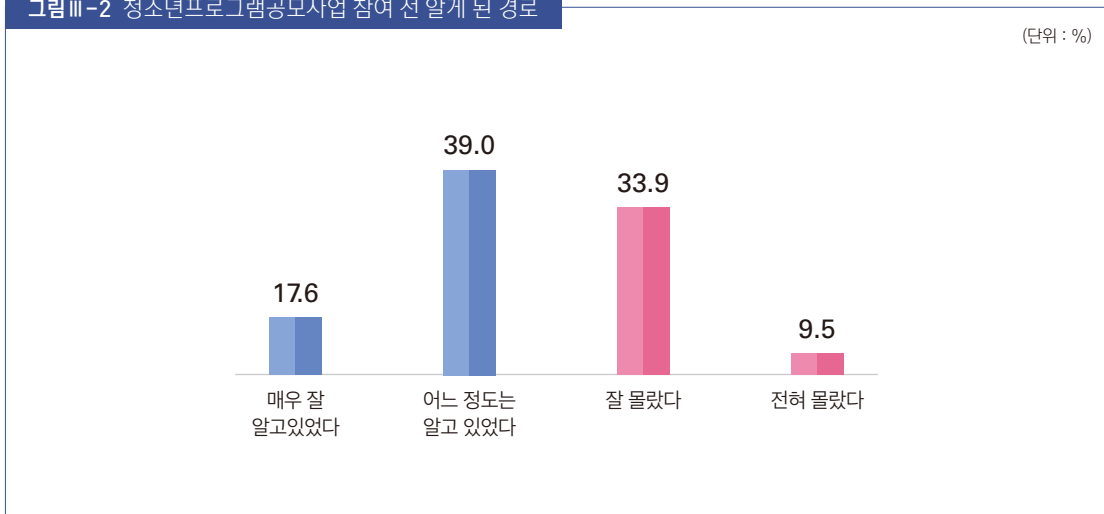
\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

## 3) 국가지원 프로그램에 대한 인지도

**Q** 여러분이 현재 참여한 프로그램이 국가에서 지원하는 프로그램이라는 것을 알고 있습니까?

청소년프로그램공모사업이 국가지원 프로그램이라는 인지도는 응답자의 56.6%가 긍정적(매우 잘 알고 있었다+ 어느 정도는 알고 있었다)으로, 43.4%가 부정적(잘 몰랐다+전혀 몰랐다)으로 응답함

그림 Ⅲ-2 청소년프로그램공모사업 참여 전 알게 된 경로



· 표 Ⅲ-42 청소년프로그램공모사업 국가지원 프로그램에 대한 인지도

구분	사례 수	비율(%)
전체	2,832	100.0
매우 잘 알고 있었다	498	17.6
어느 정도는 알고 있었다	1,105	39.0
잘 몰랐다	960	33.9
전혀 몰랐다	269	9.5

- 응답자 특성별 국가지원 프로그램에 대한 ‘긍정적’ 인지도 결과는 다음과 같이 나타남
  - 성별의 경우 ‘여자’(58.8%)가 남자(54.4%)에 비해 높음
  - 교급의 경우 ‘대학생’이 87.6%로 가장 높게 나타남
  - 활동영역의 경우 ‘문화감수성 제고’활동이 81.1%로 가장 높게 나타남

• 표Ⅲ-43 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 국가지원 프로그램에 대한 인지도 (단위: 명, %)

구분	사례수	매우 잘 알고 있었다	어느 정도는 알고 있었다	잘 몰랐다	전혀 몰랐다	긍정	부정	$\chi^2$
전체	2,832	17.6	39.0	33.9	9.5	56.6	43.4	-
성별	여자	1,516	18.7	40.1	32.8	8.3	58.8	17.108**
	남자	1,278	16.4	38.0	35.1	10.5	54.4	
	무응답	38	13.2	28.9	34.2	23.7	42.1	
교급	초등학생	123	24.4	41.5	26.8	7.3	65.9	236.445***
	중학생	1,462	14.2	35.0	37.7	13.1	49.2	
	고등학생	918	20.3	44.7	32.6	2.5	64.9	
	대학생	121	41.3	46.3	11.6	0.8	87.6	
	학교 밖	39	20.5	53.8	23.1	2.6	74.4	
	무응답	169	9.5	32.5	32.0	26.0	42.0	
참여 지역	서울	390	32.8	42.6	19.2	5.4	75.4	278.657***
	부산	15	26.7	46.7	20.0	6.7	73.3	
	대구	22	31.8	50.0	18.2	0.0	81.8	
	인천	41	34.1	48.8	7.3	9.8	82.9	
	광주	29	24.1	37.9	34.5	3.4	62.1	
	대전	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
	울산	16	37.5	37.5	25.0	0.0	75.0	
	경기	1,814	11.5	36.8	40.1	11.7	48.2	
	강원	59	10.2	57.6	25.4	6.8	67.8	
	충북	23	8.7	39.1	39.1	13.0	47.8	
	충남	98	24.5	36.7	34.7	4.1	61.2	
	전북	118	20.3	42.4	28.8	8.5	62.7	

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

• 표 III-43 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 국가지원 프로그램에 대한 인지도

(단위 : 명, %)

구분	사례수	매우 잘 알고 있었다	어느 정도는 알고 있었다	잘 몰랐다	전혀 몰랐다	긍정	부정	$\chi^2$
참여 지역	전남	10	0.0	30.0	70.0	0.0	30.0	70.0
	경북	43	30.2	58.1	9.3	2.3	88.4	11.6
	경남	150	36.0	38.0	20.7	5.3	74.0	26.0
	제주	1	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	세종	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
활동 영역	문화감수성 제고	95	48.4	32.6	14.7	4.2	81.1	18.9
	성평등 의식 제고	230	12.2	44.8	35.7	7.4	57.0	43.0
	진로 역량 개발	735	12.4	39.5	36.3	11.8	51.8	48.2
	청소년 사회참여 활성화	568	36.4	40.7	17.8	5.1	77.1	22.9
	청소년 유해환경 개선활동	1,082	7.8	37.4	43.2	11.6	45.2	54.8
청소년권익 개선	122	34.4	36.9	23.8	4.9	71.3	28.7	

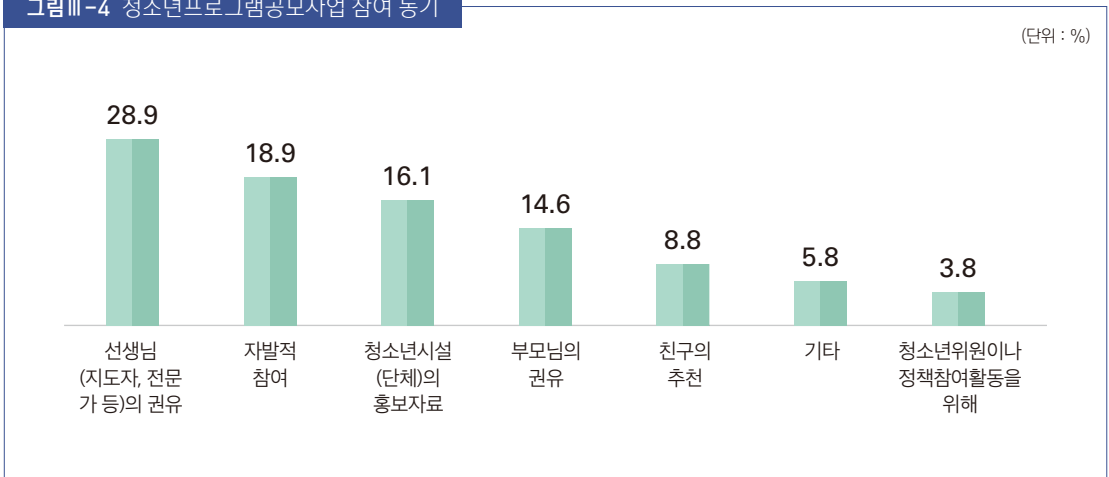
\*\*\* : p&lt;0.001, \*\* : p&lt;0.01, \* : p&lt;0.05

#### 4) 프로그램 참여 동기

##### Q 프로그램에 어떤 동기로 참여하게 되었습니까?

- 청소년프로그램공모사업 참여 동기로는 '선생님(지도자, 전문가 등)의 권유'가 36.6%로 가장 높게 나타났으며, 그 뒤로 '자발적 참여' 27.1%, '청소년시설(단체)의 홍보자료' 10.6% 등의 순서로 나타남
- 기타 참여 동기로는 '학교 수업으로 인한 참여' '선배·가족(형제자매 등)의 추천' 등으로 조사됨

그림 III-4 청소년프로그램공모사업 참여 동기



• 표 III-44 청소년프로그램공모사업 참여 동기

구분	사례 수	비율(%)
전체	2,127	100.0
선생님(지도자, 전문가 등)의 권유	778	36.6
자발적 참여	576	27.1
청소년시설(단체)의 홍보자료	226	10.6
부모님의 권유	187	8.8
친구의 추천	144	6.8
기타	133	6.3
청소년위원이나 정책참여활동을 위해	83	3.9

주) 무응답 705명

- 프로그램 참여 동기로 ‘선생님(지도자, 전문가 등)의 권유’가 높게 나타난 응답자 특성을 살펴보면
  - 성별의 경우 여자와 남자 모두 높게 나타남
  - 교급의 경우 초등·중·고등학생에서 높게 나타남
  - 활동영역의 경우 성평등 인식 제고, 청소년 유해환경 개선활동에서 높게 나타남

• 표 III -45 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 참여 동기

(단위 : 명, %)

		① 자발적 참여	② 부모님의 권유	③ 청소년시설(단체)의 홍보	④ 선생님(지도자, 전문가 등)의 권유	⑤ 청소년위원이나 정책참여활동을 위해	⑥ 친구의 추천	⑦ 기타		
구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	$\chi^2$	
전체	2,127	27.1	8.8	10.6	36.6	3.9	6.8	6.3	-	
성별	여자	1,166	27.7	7.7	11.4	35.2	4.2	7.2	40.038***	
	남자	946	26.1	10.1	9.7	38.4	3.6	6.3		
	무응답	15	40.0	6.7	6.7	33.3	0.0	0.0		13.3
교급	초등학생	116	11.2	18.1	3.4	62.9	0.9	1.7	1209.606***	
	중학생	938	28.0	13.5	9.2	31.4	3.8	7.5		
	고등학생	906	23.0	3.6	12.3	43.3	4.2	6.5		
	대학생	121	62.8	2.5	13.2	5.0	5.8	8.3		
	학교 밖	39	35.9	2.6	17.9	28.2	2.6	7.7		
	무응답	7	28.6	28.6	28.6	14.3	0.0	0.0		
참여 지역	서울	387	34.9	11.1	13.4	26.6	2.3	8.0	1145.617***	
	부산	15	26.7	26.7	20.0	6.7	6.7	0.0		
	대구	21	19.0	0.0	66.7	9.5	4.8	0.0		
	인천	40	52.5	7.5	15.0	5.0	2.5	17.5		
	광주	28	14.3	25.0	35.7	10.7	3.6	7.1		
	대전	2	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0		
	울산	14	14.3	71.4	0.0	7.1	0.0	7.1		
	경기	1,126	21.8	4.8	8.5	47.0	4.7	3.6		
강원	59	25.4	11.9	22.0	28.8	1.7	8.5			

주1) \*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

주2) 무응답 484명

• 표 III-45 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 참여 동기

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	$\chi^2$	
참여 지역	충북	23	39.1	0.0	17.4	26.1	0.0	17.4	0.0	
	충남	98	45.9	16.3	6.1	7.1	6.1	18.4	0.0	
	전북	116	45.7	15.5	7.8	15.5	1.7	10.3	3.4	
	전남	10	40.0	20.0	20.0	0.0	0.0	20.0	0.0	
	경북	43	20.9	7.0	4.7	37.2	14.0	16.3	0.0	
	경남	144	18.1	12.5	6.3	50.0	1.4	10.4	1.4	
	제주	-	-	-	-	-	-	-	-	
	세종	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
활동 영역	문화감수성 제고	94	26.6	29.8	18.1	9.6	1.1	12.8	2.1	
	성평등 인식 제고	223	13.5	12.1	6.7	60.5	1.3	4.5	1.3	
	진로 역량 개발	705	34.2	6.8	9.4	33.6	2.8	5.0	8.2	
	청소년 사회참여 활성화	556	34.0	10.1	11.3	25.2	6.7	10.1	2.7	
	청소년 유해환경 개선활동	427	11.5	2.8	11.0	57.6	2.1	2.1	12.9	
	청소년권익 개선	122	34.4	13.1	14.8	9.0	10.7	18.0	0.0	

주1) \*\*\* : p(0.001, \*\* : p(0.01, \* : p(0.05  
 주2) 무응답 484명



## 5) 참여 후 인지도

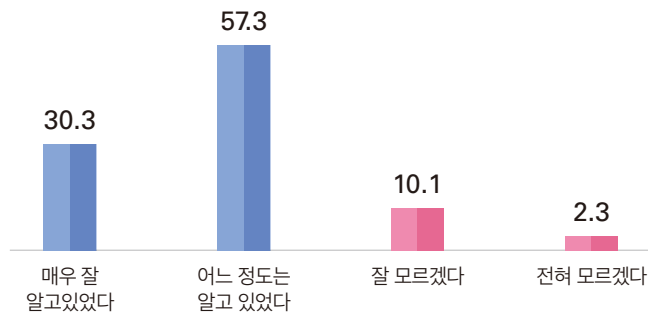


## 이번 프로그램 참여를 통해, 청소년 프로그램 공모사업을 충분히 알게 되었습니까?

청소년프로그램공모사업의 참여 후 인지도는 응답자의 87.6%가 긍정적(매우 잘 알게 되었다+어느 정도는 알게 되었다)으로, 12.4%가 부정적(잘 모르겠다+전혀 모르겠다)으로 응답함

그림 Ⅲ-5 청소년프로그램공모사업 참여 후 인지도

(단위 : %)



· 표 Ⅲ-46 청소년프로그램공모사업 참여 후 인지도

구분	사례 수	비율(%)
전체	2,832	100.0
매우 잘 알게 되었다	857	30.3
어느정도는 알게 되었다	1,624	57.3
잘 모르겠다	285	10.1
전혀 모르겠다	66	2.3

- 응답자 특성별 국가지원 프로그램에 대한 ‘긍정적’ 인지도 결과는 다음과 같이 나타남
  - 성별의 경우 ‘여자’(58.8%)가 남자(54.4%)에 비해 높음
  - 교급의 경우 ‘대학생’이 87.6%로 가장 높게 나타남
  - 활동영역의 경우 ‘문화감수성 제고’활동이 81.1%로 가장 높게 나타남

• 표Ⅲ-47 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 참여 후 인지도 (단위: 명, %)

구분	사례수	매우 잘 알고 있었다	어느 정도는 알고 있었다	잘 몰랐다	전혀 몰랐다	긍정	부정	$\chi^2$	
전체	2,832	30.3	57.3	10.1	2.3	87.6	12.4	-	
성별	여자	1,516	32.4	57.3	8.8	1.6	89.6	10.4	23.134**
	남자	1,278	28.0	57.5	11.4	3.1	85.5	14.5	
	무응답	38	21.1	55.3	15.8	7.9	76.3	23.7	
교급	초등학생	123	46.3	43.1	8.9	1.6	89.4	10.6	348.163***
	중학생	1,462	26.9	59.1	12.1	1.8	86.0	14.0	
	고등학생	918	32.4	61.4	5.7	0.5	93.8	6.2	
	대학생	121	54.5	42.1	3.3	0.0	96.7	3.3	
	학교 밖	39	35.9	59.0	5.1	0.0	94.9	5.1	
	무응답	169	17.2	40.8	23.1	18.9	58.0	42.0	
참여 지역	서울	390	50.3	44.6	4.6	0.5	94.9	5.1	222.421***
	부산	15	40.0	53.3	6.7	0.0	93.3	6.7	
	대구	22	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	
	인천	41	51.2	46.3	2.4	0.0	97.6	2.4	
	광주	29	41.4	55.2	3.4	0.0	96.6	3.4	
	대전	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	
	울산	16	62.5	37.5	0.0	0.0	100.0	0.0	
	경기	1,814	23.3	61.2	12.2	3.3	84.6	15.4	
	강원	59	10.2	81.4	6.8	1.7	91.5	8.5	
	충북	23	26.1	69.6	4.3	0.0	95.7	4.3	
	충남	98	37.8	46.9	15.3	0.0	84.7	15.3	
	전북	118	33.1	58.5	6.8	1.7	91.5	8.5	

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

• 표 III-47 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 참여 후 인지도

(단위 : 명, %)

구분	사례수	매우 잘 알고 있었다	어느 정도는 알고 있었다	잘 몰랐다	전혀 몰랐다	긍정	부정	$\chi^2$
참여 지역	전남	10	30.0	60.0	10.0	0.0	90.0	10.0
	경북	43	25.6	72.1	2.3	0.0	97.7	2.3
	경남	150	50.7	39.3	8.7	1.3	90.0	10.0
	제주	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	세종	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
활동 영역	문화감수성 제고	95	51.6	44.2	4.2	0.0	95.8	4.2
	성평등 인식 제고	230	27.8	52.6	16.1	3.5	80.4	19.6
	진로 역량 개발	735	24.1	59.0	15.4	1.5	83.1	16.9
	청소년 사회참여 활성화	568	51.9	45.4	2.5	0.2	97.4	2.6
	청소년 유해환경 개선활동	1,082	18.9	67.3	9.6	4.3	86.1	13.9
청소년권익 개선	122	55.7	33.6	10.7	0.0	89.3	10.7	

\*\*\* : p&lt;0.001, \*\* : p&lt;0.01, \* : p&lt;0.05

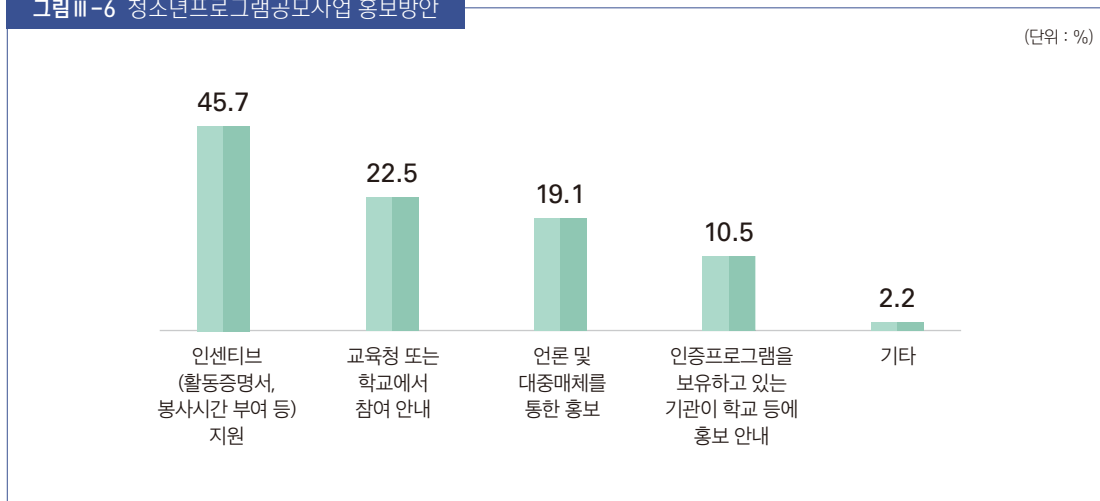
6) 프로그램 홍보방안



**청소년 프로그램 공모사업에 대해 보다 많은 청소년들이 알 수 있도록 하는데 가장 좋은 방안은 무엇이라고 생각하십니까?**

- 청소년프로그램공모사업 홍보방안으로는 '인센티브(활동증명서, 봉사시간 부여 등) 지원'이 45.7%로 가장 높게 나타났으며, 그 뒤로 '교육청 또는 학교에서 참여 안내' 22.5%, '언론 및 대중매체를 통한 홍보' 19.1%, '인증프로그램을 보유하고 있는 기관이나 학교 등에 홍보 안내' 10.5% 등의 순서로 나타남
- 기타 홍보방안으로는 '유튜브', '다양한(재미있는) 프로그램 마련' 등으로 조사되었으며, '잘 모름'도 많이 나타남

그림 III-6 청소년프로그램공모사업 홍보방안



• 표 III-48 청소년프로그램공모사업 홍보방안

구분	사례 수	비율(%)
전체	2,832	100.0
인센티브(활동증명서, 봉사시간 부여 등) 지원	1,295	45.7
교육청 또는 학교에서 참여 안내	636	22.5
언론 및 대중매체를 통한 홍보	542	19.1
인증프로그램을 보유하고 있는 기관이 학교 등에 홍보 안내	296	10.5
기타	63	2.2

- 프로그램 홍보방안으로 ‘인센티브(활동증명서, 봉사시간 부여 등) 지원’이 높게 나타난 응답자 특성을 살펴보면
  - 성별의 경우 여자와 남자 모두 높게 나타남
  - 교급의 경우 모든 교급에서 높게 나타남
  - 활동영역의 경우 모든 활동영역에서 높게 나타남

• 표 III-49 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 홍보방안

(단위 : 명, %)

		① 인센티브(활동증명서, 봉사시간 부여 등) 지원	② 언론 및 대중매체를 통한 홍보	③ 인증프로그램을 보유하고 있는 기관이 학교 등에 홍보 안내	④ 교육청 또는 학교에서 참여안내	⑤ 기타		
구분	사례수	①	②	③	④	⑤	$\chi^2$	
전체	2,832	45.7	19.1	10.5	22.5	2.2	-	
성별	남자	1,516	48.4	17.2	10.2	22.4	1.9	27.270**
	여자	1,278	42.9	21.9	10.6	22.1	2.4	
	무응답	38	36.8	5.3	15.8	34.2	7.9	
교급	초등학생	123	56.1	13.8	3.3	24.4	2.4	76.859***
	중학생	1,462	44.2	18.8	10.3	23.8	2.9	
	고등학생	918	50.5	18.7	10.8	19.0	1.0	
	대학생	121	44.6	20.7	14.0	20.7	0.0	
	학교 밖	39	41.0	35.9	7.7	7.7	7.7	
	무응답	169	27.2	23.1	13.0	33.1	3.6	
참여 지역	서울	390	43.3	15.9	11.5	27.9	1.3	143.570***
	부산	15	40.0	13.3	13.3	33.3	0.0	
	대구	22	81.8	0.0	13.6	4.5	0.0	
	인천	41	61.0	7.3	9.8	22.0	0.0	
	광주	29	27.6	10.3	0.0	62.1	0.0	
	대전	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	
	울산	16	37.5	6.3	6.3	50.0	0.0	
	경기	1,814	43.5	22.2	11.1	20.4	2.8	
	강원	59	39.0	13.6	10.2	33.9	3.4	
	충북	23	65.2	8.7	4.3	21.7	0.0	
	충남	98	54.1	18.4	11.2	16.3	0.0	
	전북	118	44.9	17.8	9.3	25.4	2.5	

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

• 표 III-45 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 참여 동기

(단위: 명, %)

구 분		사례수	①	②	③	④	⑤	$\chi^2$
참여 지역	전남	10	60.0	0.0	0.0	40.0	0.0	143.570***
	경북	43	67.4	7.0	2.3	23.3	0.0	
	경남	150	62.0	11.3	5.3	20.0	1.3	
	제주	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	세종	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	
활동 영역	문화감수성 제고	95	62.1	14.7	3.2	14.7	5.3	97.788***
	성평등 인식 제고	230	50.4	15.2	8.3	23.0	3.0	
	진로 역량 개발	735	41.6	16.5	9.9	28.6	3.4	
	청소년 사회참여 활성화	568	52.6	13.6	10.0	22.9	0.9	
	청소년 유해환경 개선활동	1,082	42.4	24.8	11.7	19.4	1.7	
	청소년권익 개선	122	45.9	22.1	13.9	15.6	2.5	

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

## 2. 청소년프로그램공모사업 만족도

### 1) 전반적 만족도



#### 참여한 프로그램에 대하여 종합적으로 어느 정도 만족하였나요?

- 청소년프로그램공모사업의 전반적 만족도는 90.40점으로 나타남
  - 성별의 경우 '여자'(91.39점)가 남자(89.14점)에 비해 높음
  - 교급의 경우 '학교 밖'이 98.08점으로 가장 높게 나타남
  - 활동영역의 경우 '문화감수성 제고'활동이 98.68점으로 가장 높게 나타남

• 표Ⅲ-50 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 종합 만족도

	구분	사례수	평균	표준편차	F
	전체	2,832	90.40	13.004	-
성별	남자	1,516	91.39	12.392	11.083***
	여자	1,278	89.14	13.637	
	무응답	38	92.76	11.490	
교급	초등학생	123	95.53	9.620	17.289***
	중학생	1,462	89.71	13.406	
	고등학생	918	90.31	12.841	
	대학생	121	97.11	8.030	
	학교 밖	39	98.08	6.749	
	무응답	169	86.54	13.363	
참여 지역	서울	390	95.32	9.764	16.000***
	부산	15	95.00	10.351	
	대구	22	94.32	21.729	
	인천	41	98.17	6.591	
	광주	29	97.41	7.748	
	대전	2	87.50	17.678	
	울산	16	100.00	.000	
	경기	1,814	87.72	13.534	
	강원	59	91.95	11.782	
	충북	23	93.48	11.224	

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

· 표 III-50 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 종합 만족도

	구 분	사례 수	평균	표준편차	F
참여 지역	충남	98	96.43	8.793	16.000***
	전북	118	91.53	13.164	
	전남	10	97.50	7.906	
	경북	43	95.35	9.844	
	경남	150	96.50	8.704	
	제주	1	100.00	-	
	세종	1	100.00	-	
활동 영역	문화감수성 제고	95	98.68	5.612	91.200***
	성평등 의식 제고	230	91.96	12.384	
	진로 역량 개발	735	91.94	12.537	
	청소년 사회참여 활성화	568	96.35	8.839	
	청소년 유해환경 개선활동	1,082	84.68	13.660	
	청소년권익 개선	122	94.67	10.280	

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05



## 2) 프로그램 만족도


**청소년프로그램공모사업의 프로그램 만족도는 84.95점으로 나타남**

- 성별의 경우 '여자'(86.63점)가 남자(82.87점)에 비해 높음
- 교급의 경우 '학교 밖'이 97.92점으로 가장 높게 나타남
- 활동영역의 경우 '문화감수성 제고'활동이 98.49점으로 가장 높게 나타남

**· 표 III-51 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 프로그램 만족도**

	구분	사례수	평균	표준편차	F
	전체	2,832	84.95	20.825	-
성별	남자	1,516	86.63	19.941	11.722***
	여자	1,278	82.87	21.666	
	무응답	38	87.66	20.626	
교급	초등학생	123	93.65	14.492	21.739***
	중학생	1,462	83.51	21.562	
	고등학생	918	85.35	20.264	
	대학생	121	96.80	9.274	
	학교 밖	39	97.92	7.632	
	무응답	169	77.48	22.926	
참여 지역	서울	390	93.69	14.093	19.921***
	부산	15	92.92	15.823	
	대구	22	96.02	15.008	
	인천	41	98.02	7.453	
	광주	29	96.12	12.093	
	대전	2	90.63	13.258	
	울산	16	100.00	0.000	
	경기	1,814	80.15	22.283	
	강원	59	86.86	20.391	
	충북	23	89.40	18.696	
	충남	98	95.60	11.500	

\*\*\* : p&lt;0.001, \*\* : p&lt;0.01, \* : p&lt;0.05

• 표 III-51 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 프로그램 만족도

	구 분	사례 수	평균	표준편차	F
참여 지역	전북	118	88.72	17.588	19.921***
	전남	10	97.50	7.906	
	경북	43	94.48	11.984	
	경남	150	95.29	12.478	
	제주	1	100.00	-	
	세종	1	100.00	-	
활동 영역	문화감수성 제고	95	98.49	6.926	118.854***
	성평등 인식 제고	230	88.53	18.644	
	진로 역량 개발	735	88.03	18.943	
	청소년 사회참여 활성화	568	95.40	11.879	
	청소년 유해환경 개선활동	1,082	74.56	22.761	
	청소년권익 개선	122	92.62	14.904	

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

## 3) 지도자 만족도


**청소년프로그램공모사업의 지도자 만족도는 84.54점으로 나타남**

- 성별의 경우 '여자'(86.03점)가 남자(82.61점)에 비해 높음
- 교급의 경우 '학교 밖'이 98.72점으로 가장 높게 나타남
- 활동영역의 경우 '문화감수성 제고'활동이 98.55점으로 가장 높게 나타남

**· 표 III -52 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 지도자 만족도**

	구 분	사례 수	평균	표준편차	F
	전체	2,832	84.54	22.874	-
성별	남자	1,516	86.03	22.130	8.746***
	여자	1,278	82.61	23.700	
	무응답	38	89.64	18.681	
교급	초등학생	123	94.16	13.432	23.457***
	중학생	1,462	82.18	25.338	
	고등학생	918	86.10	19.861	
	대학생	121	97.37	8.139	
	학교 밖	39	98.72	4.794	
	무응답	169	77.03	23.361	
참여 지역	서울	390	94.74	12.436	21.542***
	부산	15	92.50	16.229	
	대구	22	96.02	16.085	
	인천	41	97.87	8.222	
	광주	29	96.34	11.514	
	대전	2	90.63	13.258	
	울산	16	100.00	0.000	
	경기	1,814	78.98	25.221	
	강원	59	91.95	14.452	
	충북	23	92.66	13.412	
	충남	98	95.73	11.122	

\*\*\* : p&lt;0.001, \*\* : p&lt;0.01, \* : p&lt;0.05

• 표 III -52 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 지도자 만족도

	구 분	사례 수	평균	표준편차	F
참여 지역	전북	118	89.14	18.059	21.542***
	전남	10	97.50	7.906	
	경북	43	95.78	10.181	
	경남	150	95.71	11.406	
	제주	1	100.00	-	
	세종	1	100.00	-	
활동 영역	문화감수성 제고	95	98.55	6.789	152.854***
	성평등 인식 제고	230	89.65	17.532	
	진로 역량 개발	735	89.96	17.446	
	청소년 사회참여 활성화	568	95.95	10.846	
	청소년 유해환경 개선활동	1,082	71.49	26.857	
	청소년권익 개선	122	93.95	13.299	

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

## 4) 활동환경 만족도


**청소년프로그램공모사업의 활동환경 만족도는 84.02점으로 나타남**

- 성별의 경우 '여자'(85.50점)가 남자(82.19점)에 비해 높음
- 교급의 경우 '학교 밖'이 97.44점으로 가장 높게 나타남
- 활동영역의 경우 '문화감수성 제고'활동이 98.60점으로 가장 높게 나타남

**· 표 III-53 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 활동환경 만족도**

	구분	사례수	평균	표준편차	F
	전체	2,832	84.02	23.257	-
성별	남자	1,516	85.50	22.603	7.260**
	여자	1,278	82.19	23.909	
	무응답	38	86.18	22.947	
교급	초등학생	123	94.99	12.247	23.156***
	중학생	1,462	81.57	25.379	
	고등학생	918	85.27	21.058	
	대학생	121	97.38	8.336	
	학교 밖	39	97.44	9.199	
	무응답	169	77.76	23.600	
참여 지역	서울	390	94.17	13.846	128.658***
	부산	15	96.11	11.298	
	대구	22	95.83	16.214	
	인천	41	97.76	8.941	
	광주	29	96.26	11.698	
	대전	2	91.67	11.785	
	울산	16	100.00	0.000	
	경기	1,814	78.29	25.405	
	강원	59	87.71	20.019	
	충북	23	91.67	15.284	
	충남	98	96.34	10.087	

\*\*\* : p&lt;0.001, \*\* : p&lt;0.01, \* : p&lt;0.05

• 표 III-52 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 지도자 만족도

	구 분	사례 수	평균	표준편차	F
참여 지역	전북	118	89.55	18.656	128.658***
	전남	10	97.50	7.906	
	경북	43	96.32	8.588	
	경남	150	96.28	10.467	
	제주	1	100.00	-	
	세종	1	100.00	-	
활동 영역	문화감수성 제고	95	98.60	7.051	128.658***
	성평등 인식 제고	230	90.25	17.487	
	진로 역량 개발	735	86.76	21.377	
	청소년 사회참여 활성화	568	96.14	10.657	
	청소년 유해환경 개선활동	1,082	72.08	26.343	
	청소년권익 개선	122	93.78	13.702	

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

## 5) 기록관리 만족도


**청소년프로그램공모사업의 기록관리 만족도는 83.95점으로 나타남**

- 성별의 경우 '여자'(85.34점)가 남자(82.30점)에 비해 높음
- 교급의 경우 '대학생'이 97.11점으로 가장 높게 나타남
- 활동영역의 경우 '문화감수성 제고'활동이 97.63점으로 가장 높게 나타남

**· 표 III -54 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 기록관리 만족도**

구 분	사례 수	평균	표준편차	F	
전체	2,832	83.95	23.907	-	
성별	남자	1,516	85.34	23.120	5.638**
	여자	1,278	82.30	24.637	
	무응답	38	84.21	26.901	
교급	초등학생	123	93.90	16.114	19.184***
	중학생	1,462	81.99	25.705	
	고등학생	918	84.75	22.097	
	대학생	121	97.11	9.784	
	학교 밖	39	96.15	14.666	
	무응답	169	77.07	24.461	
참여 지역	서울	390	93.78	14.829	19.699***
	부산	15	88.33	24.761	
	대구	22	95.45	16.612	
	인천	41	97.56	9.362	
	광주	29	95.69	18.980	
	대전	2	87.50	17.678	
	울산	16	100.00	0.000	
	경기	1,814	78.42	26.087	
	강원	59	87.71	20.954	
	충북	23	94.57	10.544	
	충남	98	95.66	11.920	

\*\*\* : p&lt;0.001, \*\* : p&lt;0.01, \* : p&lt;0.05

• 표 III -54 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업 기록관리 만족도

	구 분	사례 수	평균	표준편차	F
참여 지역	전북	118	88.98	19.210	19.699***
	전남	10	97.50	7.906	
	경북	43	95.93	9.339	
	경남	150	96.17	11.119	
	제주	1	100.00	.	
	세종	1	100.00	.	
활동 영역	문화감수성 제고	95	97.63	12.135	105.654***
	성평등 인식 제고	230	89.13	19.997	
	진로 역량 개발	735	86.36	23.312	
	청소년 사회참여 활성화	568	95.82	11.362	
	청소년 유해환경 개선활동	1,082	72.74	26.462	
	청소년권익 개선	122	93.24	15.427	

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05



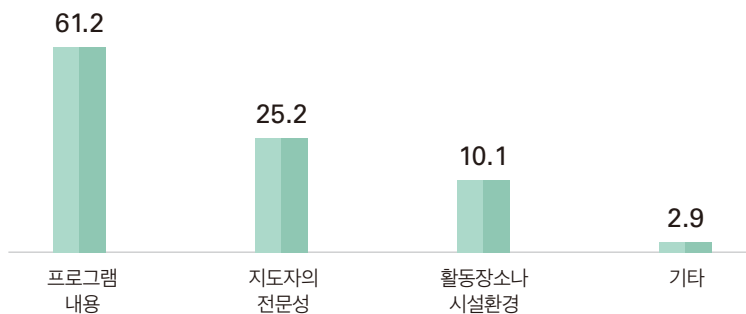
## 6) 프로그램에서 좋았던 점


**참여한 프로그램에서 특별히 좋았던 점은 무엇입니까?**

- 청소년프로그램공모사업에 참여하면서 특별히 좋았던 점으로는 ‘프로그램 내용’이 61.2%로 가장 높게 나타났으며, 그 뒤로 ‘지도자의 전문성’ 25.2%, ‘활동장소나 시설환경’ 10.1% 등의 순서로 나타남
- 기타 의견으로는 ‘동료’, ‘팀원들 간의 호흡’, ‘간식’ 등으로 조사됨

**그림 III-7 청소년프로그램공모사업에서 좋았던 점**

(단위 : %)


**· 표 III-55 청소년프로그램공모사업에서 좋았던 점**

구분	사례 수	비율(%)
전체	2,816	100.0
프로그램 내용	1,733	61.2
지도자의 전문성	715	25.2
활동장소나 시설환경	286	10.1
기타	82	2.9

주) 무응답 16명

- 좋았던 점으로 ‘프로그램 내용’이 높게 나타난 응답자 특성을 살펴보면
  - 성별의 경우 여자와 남자 모두 높게 나타남
  - 교급의 경우 모든 교급에서 높게 나타남
  - 활동영역의 경우 모든 활동영역에서 높게 나타남

• 표 III-56 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업에서 좋았던 점 (단위: 명, %)

구분	사례수	프로그램 내용	지도자의 전문성	활동장소나 시설환경	기타	$\chi^2$	
전체	2,816	61.5	25.4	10.2	2.9	-	
성별	남자	1,511	62.7	26.0	8.4	2.9	25.428**
	여자	1,275	60.2	24.9	12.2	2.7	
	무응답	30	63.3	13.3	10.0	13.3	
교급	초등학생	121	61.2	34.7	1.7	2.5	191.610***
	중학생	1,456	61.5	24.2	12.0	2.3	
	고등학생	918	62.2	27.2	9.4	1.2	
	대학생	121	62.8	28.1	7.4	1.7	
	학교 밖	39	66.7	25.6	2.6	5.1	
	무응답	161	55.9	16.1	8.7	19.3	
참여 지역	서울	389	53.5	35.2	10.0	1.3	101.233**
	부산	14	64.3	14.3	21.4	0.0	
	대구	22	40.9	54.5	4.5	0.0	
	인천	41	68.3	26.8	4.9	0.0	
	광주	29	79.3	13.8	3.4	3.4	
	대전	2	100.0	0.0	0.0	0.0	
	울산	16	87.5	6.3	6.3	0.0	
	경기	1,801	62.9	22.7	10.9	3.6	

주1) \*\*\*: p<0.001, \*\*: p<0.01, \*: p<0.05

주2) 무응답 16명

· 표 III -56 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업에서 좋았던 점

(단위 : 명, %)

	구분	사례 수	프로그램 내용	지도자의 전문성	활동장소나 사실환경	기타	$\chi^2$
참여 지역	강원	58	75.9	13.8	8.6	1.7	101.233**
	충북	23	52.2	43.5	4.3	0.0	
	충남	98	61.2	28.6	7.1	3.1	
	전북	118	61.0	24.6	11.0	3.4	
	전남	10	60.0	0.0	40.0	0.0	
	경북	43	74.4	18.6	4.7	2.3	
	경남	150	54.0	37.3	7.3	1.3	
	제주	1	0.0	100.0	0.0	0.0	
	세종	1	100.0	0.0	0.0	0.0	
활동 영역	문화감수성 제고	94	68.1	23.4	5.3	3.2	50.140***
	성평등 의식 제고	227	60.8	28.2	9.7	1.3	
	진로 역량 개발	723	63.5	23.2	10.1	3.2	
	청소년 사회참여 활성화	568	55.8	34.2	8.5	1.6	
	청소년 유해환경 개선활동	1,082	63.4	21.3	11.6	3.7	
	청소년권익 개선	122	56.6	30.3	9.8	3.3	

주1) \*\*\* : p&lt;0.001, \*\* : p&lt;0.01, \* : p&lt;0.05

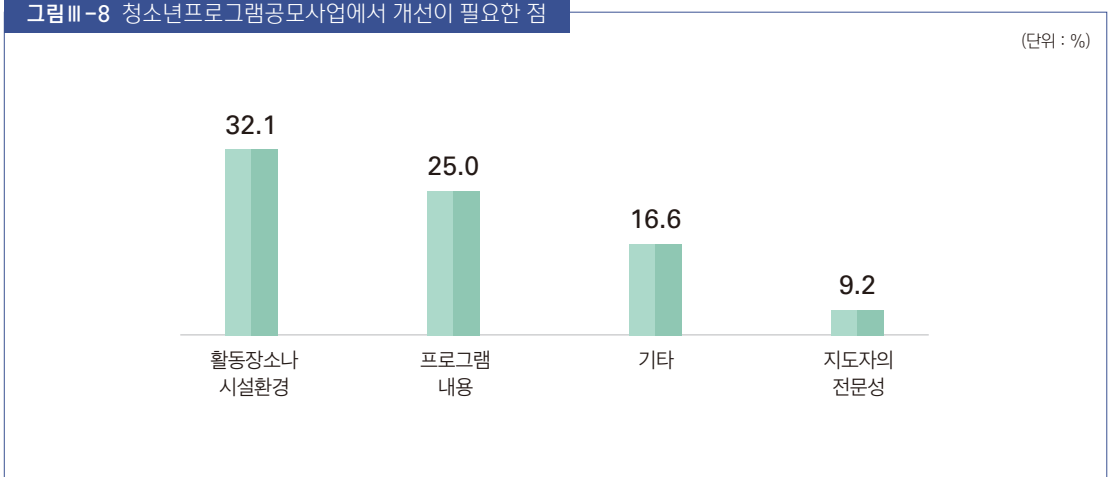
주2) 무응답 16명

7) 프로그램에서 개선이 필요한 점

**Q** 참여한 프로그램에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- 청소년프로그램공모사업에 참여하면서 개선이 필요한 점으로는 ‘활동장소나 시설환경’이 32.1%로 가장 높게 나타났으며, 그 뒤로 ‘프로그램 내용’ 25.0%, ‘기타’ 16.6%, ‘지도자의 전문성’ 9.2%의 순서로 나타남
- 기타 의견으로는 ‘(코로나19로 인한) 비대면 활동’에 따른 ‘참가자들 간의 교류 부족’, ‘온라인 활동에 따른 문제점’, ‘비대면 활동에 대비한 계획 미흡’ 등이 주된 의견으로 조사됨

그림 III-8 청소년프로그램공모사업에서 개선이 필요한 점



• 표 III-57 청소년프로그램공모사업에서 개선이 필요한 점

구분	사례 수	비율(%)
전체	2,348	100.0
활동장소나 시설환경	708	32.1
프로그램 내용	260	25.0
기타	909	16.6
지도자의 전문성	471	9.2

주) 무응답 484명

- 개선이 필요한 점으로 ‘활동장소나 시설환경’이 높게 나타난 응답자 특성을 살펴보면
  - 성별의 경우 여자와 남자 모두 높게 나타남
  - 교급의 경우 모든 교급에서 높게 나타남
  - 활동영역의 경우 모든 활동영역에서 높게 나타남

• 표 III -58 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업에서 개선이 필요한 점 (단위 : 명, %)

구분	사례수	프로그램 내용	지도자의 전문성	활동장소나 시설환경	기타	$\chi^2$	
전체	2,348	30.2	11.1	38.7	20.1	-	
성별	남자	1,240	28.0	9.6	40.9	21.5	25.428**
	여자	1,081	32.4	13.0	36.5	18.1	
	무응답	27	40.7	3.7	25.9	29.6	
교급	초등학생	99	12.1	4.0	32.3	51.5	191.610***
	중학생	1,234	31.2	12.8	37.8	18.2	
	고등학생	735	31.0	9.8	43.1	16.1	
	대학생	95	12.6	11.6	42.1	33.7	
	학교 밖	31	6.5	0.0	54.8	38.7	
	무응답	154	44.8	9.7	23.4	22.1	
참여 지역	서울	292	18.8	9.6	41.1	30.5	101.233**
	부산	12	8.3	16.7	41.7	33.3	
	대구	21	4.8	0.0	47.6	47.6	
	인천	32	12.5	0.0	53.1	34.4	
	광주	21	19.0	4.8	47.6	28.6	
	대전	1	0.0	0.0	100.0	0.0	
	울산	5	0.0	0.0	0.0	100.0	
	경기	1,561	34.7	13.4	36.8	15.2	
	강원	47	10.6	6.4	72.3	10.6	
	충북	21	38.1	14.3	47.6	0.0	
	충남	83	21.7	1.2	39.8	37.3	

주1) \*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

주2) 무응답 484명

• 표 III -58 응답자 특성별 청소년프로그램공모사업에서 개선이 필요한 점

(단위 : 명, %)

	구 분	사례 수	프로그램 내용	지도자의 전문성	활동장소나 시설환경	기타	$\chi^2$
참여 지역	전북	99	44.4	4.0	38.4	13.1	101.233**
	전남	3	66.7	33.3	0.0	0.0	
	경북	32	9.4	6.3	40.6	43.8	
	경남	116	19.0	5.2	37.1	38.8	
	제주	1	0.0	0.0	0.0	100.0	
	세종	1	0.0	0.0	100.0	0.0	
활동 영역	문화감수성 제고	57	14.0	0.0	33.3	52.6	50.140***
	성평등 인식 제고	191	25.1	14.1	29.8	30.9	
	진로 역량 개발	644	29.8	9.2	37.3	23.8	
	청소년 사회참여 활성화	429	17.9	5.6	47.3	29.1	
	청소년 유해환경 개선활동	927	38.3	15.6	38.5	7.6	
	청소년권익 개선	100	28.0	5.0	33.0	34.0	

주1) \*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

주2) 무응답 484명

## 8) 추후 국가지원 공모사업 프로그램 참여 의향

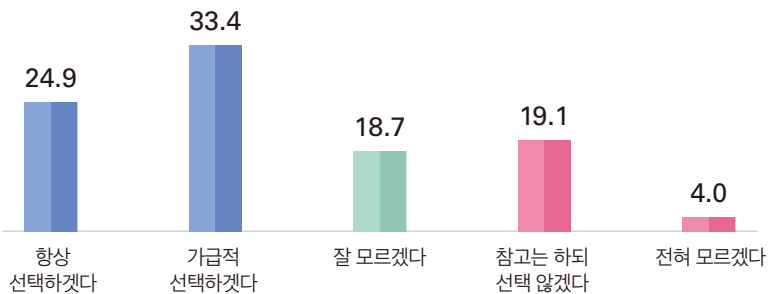
Q

앞으로 청소년활동에 참여할 때, 이번과 같은 공모사업으로 정부가 지원하는 프로그램을 선택하여 참여하겠습니까?

추후 국가지원 공모사업 프로그램 참여 의향은 응답자의 58.2%가 긍정적(항상 선택하겠다+가급적 선택하겠다)으로, 22.7%가 부정적(참고는 하되 선택 않겠다+선택 않겠다)으로 응답함

그림 Ⅲ-9 추후 국가지원 공모사업 프로그램 참여 의향

(단위 : %)



· 표 Ⅲ-59 추후 국가지원 공모사업 프로그램 참여 의향

구분	사례 수	비율(%)
전체	2,832	100.0
항상 선택하겠다	704	24.9
가급적 선택하겠다	945	33.4
잘 모르겠다	530	18.7
참고는 하되 선택 않겠다	540	19.1
선택 않겠다	113	4.0

- 응답자 특성별 추후 국가지원 공모사업 프로그램 참여에 대한 ‘긍정적’ 의향 결과는 다음과 같이 나타남
  - 성별의 경우 ‘여자’(61.2%)가 남자(54.9%)에 비해 높음
  - 교급의 경우 ‘대학생’이 89.3%로 가장 높게 나타남
  - 활동영역의 경우 ‘문화감수성 제고’활동이 88.4%로 가장 높게 나타남

• 표Ⅲ-60 응답자 특성별 추후 국가지원 공모사업 프로그램 참여 의향

(단위 : 명, %)

구 분	사례 수	항상 선택하 겠다	가급적 선택하 겠다	참고는 하되 선택 않겠다	선택 않겠다	잘 모르 겠다	긍정	부정	$\chi^2$	
전체	2,832	24.9	33.4	19.1	4.0	18.7	58.2	23.1	-	
성별	남자	1,516	24.0	37.2	17.7	2.6	18.5	61.2	20.3	48.338***
	여자	1,278	25.5	29.4	21.0	5.6	18.5	54.9	26.5	
	무응답	38	36.8	13.2	7.9	7.9	34.2	50.0	15.8	
교급	초등학생	123	43.1	33.3	13.8	1.6	8.1	76.4	15.4	245.282***
	중학생	1,462	23.6	32.6	19.7	4.5	19.6	56.2	24.2	
	고등학생	918	24.4	35.0	21.6	2.0	17.1	59.4	23.5	
	대학생	121	33.9	55.4	3.3	0.8	6.6	89.3	4.1	
	학교 밖	39	20.5	64.1	15.4	0.0	0.0	84.6	15.4	
	무응답	169	19.5	8.9	16.0	15.4	40.2	28.4	31.4	
참여 지역	서울	390	36.2	41.3	10.8	1.5	10.3	77.4	12.3	392.872***
	부산	15	13.3	26.7	40.0	0.0	20.0	40.0	40.0	
	대구	22	31.8	68.2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	
	인천	41	19.5	63.4	4.9	2.4	9.8	82.9	7.3	
	광주	29	34.5	51.7	3.4	3.4	6.9	86.2	6.9	
	대전	2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	
	울산	16	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	
	경기	1,814	18.9	28.7	22.3	5.2	24.8	47.6	27.6	
	강원	59	33.9	30.5	16.9	5.1	13.6	64.4	22.0	

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05



• 표 III-60 응답자 특성별 추후 국가지원 공모사업 프로그램 참여 의향

(단위 : 명, %)

구분	사례수	항상 선택하 겠다	가급적 선택하 겠다	참고는 하되 선택 않겠다	선택 않겠다	잘 모르 겠다	긍정	부정	$\chi^2$
참여 지역	충북	23	30.4	39.1	30.4	0.0	0.0	69.6	30.4
	충남	98	39.8	31.6	21.4	2.0	5.1	71.4	23.5
	전북	118	22.9	50.0	16.9	3.4	6.8	72.9	20.3
	전남	10	0.0	90.0	0.0	0.0	10.0	90.0	0.0
	경북	43	18.6	65.1	14.0	0.0	2.3	83.7	14.0
	경남	150	53.3	27.3	13.3	0.7	5.3	80.7	14.0
	제주	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	세종	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
활동 영역	문화감수성 제고	95	41.1	47.4	5.3	1.1	5.3	88.4	6.3
	성평등 의식 제고	230	29.1	38.3	14.3	2.6	15.7	67.4	17.0
	진로 역량 개발	735	24.2	33.1	15.6	4.2	22.9	57.3	19.9
	청소년 사회 참여 활성화	568	40.7	42.3	10.7	0.7	5.6	82.9	11.4
	청소년 유해 환경 개선활동	1,082	13.7	26.0	28.0	6.2	26.2	39.6	34.2
	청소년권익 개선	122	33.6	39.3	18.9	3.3	4.9	73.0	22.1

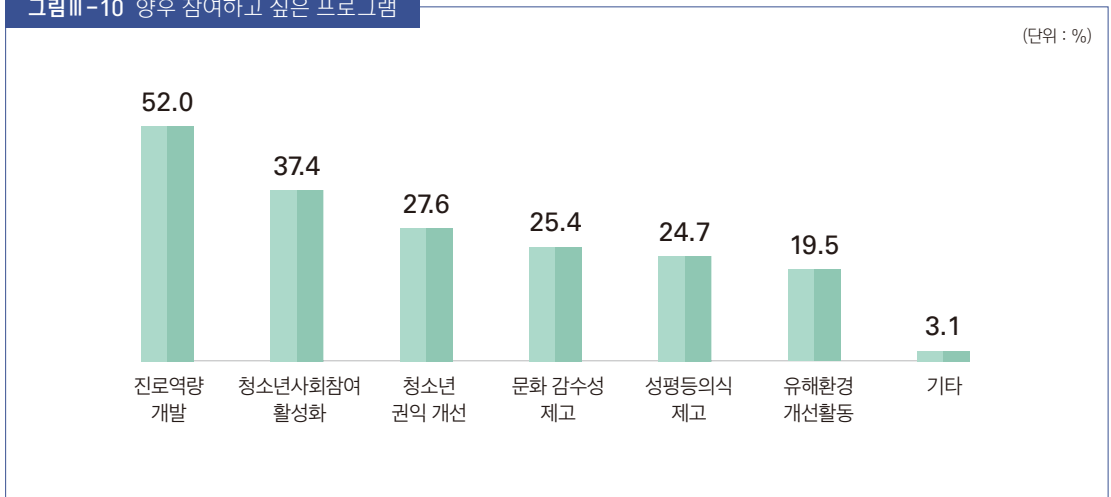
\*\*\* : p&lt;0.001, \*\* : p&lt;0.01, \* : p&lt;0.05

9) 향후 참여하고 싶은 프로그램

**Q 앞으로 참여하고 싶거나 다음에 참여하고자 하는 프로그램 영역은 무엇입니까?**

- 향후 참여하고 싶은 프로그램으로는 '진로역량 개발'이 52.0%로 가장 높게 나타났으며, 그 뒤로 '청소년사회참여 활성화' 37.4%, '청소년권익 개선' 27.6%, '문화감수성 제고' 25.4%, '성평등의식 제고' 24.7%, '유해환경 개선활동' 19.5%의 순서로 나타남
- 기타 참여하고 싶은 프로그램으로는 '지역사회 발전에 맞는 활동', '게임, 코딩', '직업체험' 등으로 조사되었으며, '없음, 잘 모름'도 많이 나타남

그림 III-10 향후 참여하고 싶은 프로그램



• 표 III-61 향후 참여하고 싶은 프로그램

구분	사례 수	비율(%)
전체	2,832	100.0
활동_진로역량 개발	1,107	52.0
참여_청소년사회참여 활성화	796	37.4
참여_청소년권익 개선	587	27.6
활동_문화감수성 제고	540	25.4
활동_성평등의식 제고	526	24.7
보호_유해환경 개선활동	414	19.5
기타	65	3.1

- 참여하고 싶은 프로그램으로 '진로역량 개발'이 높게 나타난 응답자 특성을 살펴보면
  - 성별의 경우 여자와 남자 모두 높게 나타남
  - 교급의 경우 모든 교급에서 높게 나타남
  - 활동영역의 경우 성평등 의식 제고를 제외한 모든 활동영역에서 높게 나타남

• 표III-62 응답자 특성별 향후 참여하고 싶은 프로그램

(단위 : 명, %)

		① 참여_청소년권의 개선	② 참여_청소년사회참여활성화	③ 활동_성평등의식제고	④ 활동_진로역량 개발	⑤ 활동_문화감수성제고	⑥ 보호_유해환경 개선활동	⑦ 기타	
구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
전체	2,832	20.7	28.1	18.6	39.1	19.1	14.6	2.3	
성별	남자	1,516	18.3	29.6	20.8	40.6	21.4	13.7	1.7
	여자	1,278	24.0	26.8	16.4	38.0	16.7	15.6	2.7
	무응답	38	7.9	10.5	0.0	15.8	5.3	18.4	13.2
교급	초등학생	123	15.4	17.1	28.5	35.0	21.1	11.4	4.1
	중학생	1,462	21.9	27.0	17.1	38.0	18.5	14.4	2.7
	고등학생	918	22.1	30.8	21.0	42.0	19.6	14.9	0.5
	대학생	121	15.7	43.0	20.7	47.1	33.1	15.7	0.0
	학교 밖	39	17.9	28.2	23.1	59.0	28.2	12.8	0.0
	무응답	169	11.2	20.1	8.3	24.9	7.7	16.6	9.5
참여 지역	서울	390	18.2	35.9	19.2	46.4	25.6	13.6	0.8
	부산	15	26.7	13.3	13.3	60.0	20.0	6.7	0.0
	대구	22	31.8	72.7	0.0	59.1	22.7	4.5	0.0
	인천	41	17.1	39.0	17.1	56.1	26.8	7.3	0.0
	광주	29	6.9	31.0	17.2	65.5	24.1	0.0	6.9
	대전	2	0.0	0.0	50.0	100.0	50.0	0.0	0.0
	울산	16	25.0	25.0	12.5	37.5	12.5	31.3	0.0

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

• 표 III-62 응답자 특성별 향후 참여하고 싶은 프로그램

(단위 : 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
참여 지역	경기	1,814	21.7	27.3	19.2	34.2	17.0	16.2	2.9
	강원	59	6.8	11.9	3.4	66.1	13.6	3.4	1.7
	충북	23	21.7	34.8	4.3	39.1	26.1	4.3	0.0
	충남	98	21.4	27.6	15.3	46.9	18.4	7.1	1.0
	전북	118	18.6	25.4	14.4	46.6	16.9	15.3	1.7
	전남	10	0.0	20.0	0.0	100.0	50.0	0.0	0.0
	경북	43	9.3	23.3	11.6	48.8	25.6	16.3	2.3
	경남	150	28.0	18.7	30.7	34.7	22.7	15.3	2.0
	제주	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	세종	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
활동 영역	문화감수성 제고	95	18.9	32.6	21.1	53.7	60.0	13.7	2.1
	성평등 인식 제고	230	18.7	22.6	29.6	29.1	16.5	13.5	1.3
	진로 역량 개발	735	18.0	23.7	11.8	44.5	13.9	9.1	3.7
	청소년 사회참여 활성화	568	22.5	37.5	13.9	40.5	17.6	14.1	0.2
	청소년 유해환경 개선활동	1,082	21.5	26.2	22.6	35.8	20.3	18.9	3.0
	청소년권익 개선	122	27.0	35.2	23.0	36.9	18.9	14.8	0.0

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

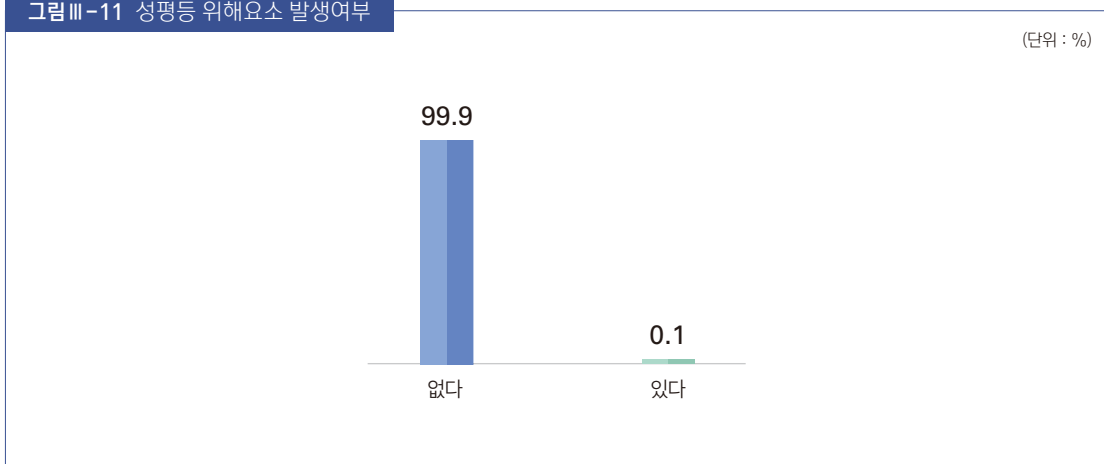
### 3. 성평등 위해요소 발생여부

Q

이번 프로그램과 관련하여 운영과정에서 강사나 운영진이 성차별적 언행을 포함한 성희롱 또는 인권침해적 언행을 한 사실이 있습니까?

프로그램 관련하여 운영과정에서 강사나 운영진의 성차별적 언행을 포함한 성희롱 또는 인권침해적 언행은 응답자의 99.9%가 없다고 응답하였으나, 0.1%가 있다고 응답함

그림 III-11 성평등 위해요소 발생여부



· 표 III-63 성평등 위해요소 발생여부

구분	사례 수	비율(%)
전체	2,832	100.0
없다	2,829	33.3
있다	3	0.1

- 응답자 특성별 성평등 위해요소 발생여부 결과는 다음과 같이 나타남
  - 성별의 경우 '여자'이 있다고 응답함
  - 교급의 경우 '중학생'과 '고등학생'이 있다고 응답함
  - 참여지역의 경우 '부산'과 '경기'에서 있다고 응답함
  - 활동영역의 경우 '진로 역량 개발'활동에서 있다고 응답함

• 표 III-64 응답자 특성별 성평등 위해요소 발생여부

(단위: 명, %)

구분		사례수	없다	있다	$\chi^2$
전체		2,832	99.9	0.1	-
성별	남자	1,516	99.8	0.2	2.607
	여자	1,278	100.0	0.0	
	무응답	38	100.0	0.0	
교급	초등학생	123	100.0	0.0	1.761
	중학생	1,462	99.9	0.1	
	고등학생	918	99.8	0.2	
	대학생	121	100.0	0.0	
	학교 밖	39	100.0	0.0	
	무응답	169	100.0	0.0	
참여 지역	서울	390	100.0	0.0	249.518***
	부산	15	86.7	13.3	
	대구	22	100.0	0.0	
	인천	41	100.0	0.0	
	광주	29	100.0	0.0	
	대전	2	100.0	0.0	
	울산	16	100.0	0.0	

\*\*\* : p<0.001, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

• 표 III-64 응답자 특성별 성평등 위해요소 발생여부

(단위 : 명, %)

구분	사례수	없다	있다	$\chi^2$	
참여 지역	경기	1,814	99.9	0.1	249.518***
	강원	59	100.0	0.0	
	충북	23	100.0	0.0	
	충남	98	100.0	0.0	
	전북	118	100.0	0.0	
	전남	10	100.0	0.0	
	경북	43	100.0	0.0	
	경남	150	100.0	0.0	
	제주	1	100.0	0.0	
	세종	1	100.0	0.0	
활동 영역	문화감수성 제고	95	100.0	0.0	8.568
	성평등 인식 제고	230	100.0	0.0	
	진로 역량 개발	735	99.6	0.4	
	청소년 사회참여 활성화	568	100.0	0.0	
	청소년 유해환경 개선활동	1,082	100.0	0.0	
	청소년권익 개선	122	100.0	0.0	

\*\*\* : p&lt;0.001, \*\* : p&lt;0.01, \* : p&lt;0.05





첫번째. 청소년프로그램공모사업 효과성 설문지

< 2020 청소년활동 핵심역량 측정 문항 >

성별	생년월일	년	월	일
사는 지역	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주			

※ 성별, 생년월일, 사는 지역은 개인별 사전-사후 조사 값을 매칭하기 위함입니다. 별도 내역을 통해 매칭이 가능하시다면 개인정보수집의 내역은 변경이 가능하며, 개인정보수집 및 이용 동의(안)는 아래 내용을 참고하셔서 사용해주시면 됩니다.

개인정보수집 및 이용 동의(안)

역량기반 청소년 활동 프로그램 전과 후, 본인의 핵심역량 변화정도 측정 등을 위해 아래와 같이 개인정보를 수집 및 이용하고자 합니다.

▣ 개인정보 수집 및 이용 동의

수집목적	수집항목	개인정보 보유 및 이용기간
개인식별 및 역량측정 결과 제공	성명, 성별, 생년월일, 사는 지역	18년

\* 개인정보 이용기간은 청소년기본법 제3조 청소년활동에 참여할 수 있는 연령(만9세~24세/15년)과 개인정보보호법 제32조의2(개인정보 보호 인증) 제2항에 따라 인증의 유효기간 3년을 추가하여 18년으로 한다.

▣ 위와 같이 개인정보 수집 및 이용에 대하여 동의하십니까?

\* 개인정보 수집 및 이용에 동의하지 않을 수 있으나, 동의를 거부할 경우 활동 전과 후, 핵심역량의 변화정도를 확인하실 수 없습니다.

동의하지 않음  동의함

구분	하위 요소	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
비판적 사고 (6문항)	비판적 사고 (6문항)	나는 어떤 행동이 가져올 전체적인 결과를 예측할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
		나는 어떤 일을 하고 있을 때 그 일의 부분적인 사항들과 최종 목표와의 관계를 파악할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
		나는 다른 사람들이 말을 할 때 그 말이 논리적인지 또는 앞뒤가 맞는지를 따져본다.	①	②	③	④	⑤
		복잡한 글을 읽고 이해하려는 노력은 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
		나는 어떤 사물에 대해 객관적이고 알맞은 근거를 바탕으로 판단하고 평가한다.	①	②	③	④	⑤
		나는 어떤 주장에 대해서 판단할 때 다양한 방향(관점)에서 생각해본다.	①	②	③	④	⑤

구분	하위 요소	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
의사소통 (9문항)	공감 (4문항)	나는 친구의 기분을 이해하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
		나는 친구의 마음(생각과 감정)을 잘 알 수 있다.	①	②	③	④	⑤
		나는 친구들의 고민을 잘 들어 준다.	①	②	③	④	⑤
		나는 친구가 선생님께 칭찬을 받으면 나도 기분이 좋아진다.	①	②	③	④	⑤
	소통 (5문항)	나는 대화를 할 때 어떻게 말할지 미리 생각하고 말한다.	①	②	③	④	⑤
		나는 듣는 사람이 이해할 수 있도록 쉽고 정확한 말을 골라 이야기 한다.	①	②	③	④	⑤
		나는 듣는 사람이 잘 이해할 수 있도록 예를 들어 설명한다.	①	②	③	④	⑤
		나는 상대방의 표정과 몸짓을 살피면서 속마음을 이해한다.	①	②	③	④	⑤
		나는 대화할 때 이야기를 잘 듣고 있다는 것을 말이나 몸짓으로 보여준다.	①	②	③	④	⑤
공동체성 (4문항)	나는 학교나 지역사회에서 일어나는 일들에 관심을 가진다.	①	②	③	④	⑤	
	나는 학교나 지역사회에서 일어난 일에 대한 내 생각을 말이나 글로 표현한다.	①	②	③	④	⑤	
	나는 학교나 지역사회에서 일어난 일은 무엇이든 나와 관련이 있다고 생각하고 해결하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤	
	나는 잘못된 일에 대해서는 다른 사람들이 가만히 있더라도 내 생각을 당당하게 이야기 한다.	①	②	③	④	⑤	
	협업 (9문항)	협동성 (5문항)	나는 과제를 함께 하면서 내가 맡은 일이 마음에 들지 않더라도 최선을 다한다.	①	②	③	④
나는 과제를 함께 하는 친구들이 힘들어 할 때 힘이 나도록 응원한다.			①	②	③	④	⑤
창의력 (6문항)		나는 과제를 함께 하는 과정에서 친구들과 좀 더 친해지려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
		나는 여럿이 과제를 하다가 다투더라도 양보하며 끝까지 마무리 한다.	①	②	③	④	⑤
		나는 과제를 함께 하는 친구들끼리 다투면 서로 화해하도록 나서서 돕는다.	①	②	③	④	⑤
창의력 (6문항)	창의적 사고력 (6문항)	현재에 만족하기보다 힘들어도 새로운 도전을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
		연실과 정반대의 상황에 대한 생각을 자주한다.	①	②	③	④	⑤
		아무 생각 없이 기존의 것을 그대로 반복하는 것을 싫어한다.	①	②	③	④	⑤

## 청소년프로그램공모사업 효과성 설문지

구분	하위 요소	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
창의력 (6문항)	창의적 사고력 (6문항)	친구들에 비해 질문이 많은 편이다.	①	②	③	④	⑤	
		그동안 경험하지 못한 일을 할 기회가 생기면 해보고 싶다.	①	②	③	④	⑤	
		궁금한 것은 못 참는 성격이다.	①	②	③	④	⑤	
사회정서 (20문항)	의사결정 자기표현 (6문항)	나는 나를 기쁘게 하거나 슬프게 하거나 화나게 하거나 좌절하게 하는 상황을 이해한다.	①	②	③	④	⑤	
		나는 화를 내거나 흥분하거나 소리치지 않고 나의 감정을 표현할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	
		나는 내가 가진 관심사에 대하여 선생님과 친구들에게 이야기 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	
		나는 나의 성공을 위해서 가족, 학교, 지역사회의 다른 사람들에게 어떠한 도움을 요청해야 하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤	
		나는 나의 목표를 달성하기 위해 해야 할 일을 설명할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	
		나는 목표를 향하고 있는 나의 진행 상황을 파악하고 있다.	①	②	③	④	⑤	
		나는 다른 사람들이 표현한 감정을 이해한다.	①	②	③	④	⑤	
		나는 다른 문화적 집단 사이의 다름을 구별할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	
		나는 집단에서 다른 사람들과 함께 긍정적으로 일한다.	①	②	③	④	⑤	
		나는 친구를 사귀고 유지하는 다른 방법들을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤	
	또래 관계 기술 (7문항)	나는 집단들에서 효과적으로 일할 수 있는 다른 방법들을 찾는다.	①	②	③	④	⑤	
		나는 내 친구들 사이에 발생하는 문제들의 원인을 이해한다.	①	②	③	④	⑤	
		나는 친구들 사이의 문제들을 긍정적으로 해결하도록 도울 수 있다.	①	②	③	④	⑤	
		나는 나의 행동에 책임이 있음을 이해한다.	①	②	③	④	⑤	
		나는 학교에서 규칙을 지킬 필요가 있음을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤	
		자기 인식/ 관리 조절 (7문항)	나는 어떠한 상황들이 나에게 문제가 되는지 미리 파악할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
			나는 나를 곤경에 빠트릴 수 있는 사람이나 상황을 거절할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
	나는 학교의 문제들에 대한 다른 해결방안들을 찾는다.		①	②	③	④	⑤	
	나는 나의 개인적 문제들에 대한 다른 해결방안들을 찾는다.		①	②	③	④	⑤	
	나는 내가 다니고 있는 학교 등 소속한 집단을 돕는다.		①	②	③	④	⑤	

구분	하위 요소	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
진로개발 (12문항)	생애기반 진로선택 및 준비 (7문항)	나는 삶의 의미와 목적에 대해 생각한다.	①	②	③	④	⑤
		나는 행복한 삶을 실현하는 방법에 대해 생각한다.	①	②	③	④	⑤
		나는 행복한 삶을 실현하는데 있어서 진로와 직업이 갖는 의미에 대해 생각한다.	①	②	③	④	⑤
		나는 나의 특성(흥미, 적성, 성격, 가치관 등)과 관심 있는 직업의 특성(하는 일, 자격요건, 근무환경 등)을 비교하여 진로선택을 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
		나는 진로목표(고교 및 대학진학, 희망직업 진출 등) 달성을 위한 진로계획을 세울 수 있다.	①	②	③	④	⑤
		나는 진로목표 달성을 위해 나에게 맞는 학습방법을 선택하여 스스로 공부한다.	①	②	③	④	⑤
		나는 진로목표를 달성하기 위해 좋아하는 과목 뿐 아니라 싫어하는 과목도 열심히 한다.	①	②	③	④	⑤
	진로 관련 창의성 및 적응력 함양 (5문항)	나는 직업적으로 새로운 시도와 도전을 하는 사람들을 보면 나도 그렇게 해보고 싶다는 생각이 든다.	①	②	③	④	⑤
		나는 이 세상에 내가 원하는 또는 하고 싶은 일이 없다면 새로운 직업을 만들어 보고 싶다.	①	②	③	④	⑤
		나는 남들이 가지 않은 새로운 진로를 찾아가는 것에 대한 불안 및 두려움을 극복할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
		나는 내가 좋아하는 일을 하는 것이라면 성공적인 결과가 보장되지 않더라도 견딜 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
		나는 진로계획에 변화가 생기더라도 적응할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤

## 두번째. 청소년프로그램공모사업 만족도 설문지

안녕하세요!

청소년 프로그램 공모사업은 청소년들이 다양한 청소년활동 체험을 통해 지·덕·체를 겸비한 균형 있는 청소년으로 성장하도록 지원하고, 청소년활동이 프로그램의 구성, 지도자의 전문성, 활동장의 위생·안전 등의 측면에서 지속적으로 발전해갈 수 있도록 여성가족부에서 지원하는 정책 사업입니다.

본 조사는 여러분이 청소년 프로그램 공모사업에 참여하면서 얼마나 즐거웠으며, 어떤 점에서 만족감을 느꼈는지, 여성가족부의 청소년 프로그램 공모사업에 대해 얼마나 알고 이해하고 있는지를 조사하기 위한 것으로, 분석결과는 청소년 프로그램 공모사업 운영의 개선과 질적 향상을 위한 연구 목적으로만 활용될 것입니다.

여러분 생각과 가장 일치하는 항목을 선택해 주시고, 솔직하고 성의 있게 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2020년 7월

여성가족부·한국청소년활동진흥원

(문의 : 02-330-2818)

I

**청소년활동 프로그램 공모사업에 대해 얼마나 이해하고 있는지에 대해 여러분의 생각과 일치하는 곳에 ○표해 주세요.**

1. 여러분은 이번 프로그램에 참여하기 이전에, 국가가 다양한 청소년활동 프로그램을 지원하는 「청소년 프로그램 공모사업」에 대해 들어보거나 알고 있었습니까?

- ① 매우 잘 알고 있었다      ② 어느 정도는 알고 있었다      ③ 잘 몰랐다      ④ 전혀 몰랐다

1-1. (1문항의 ①, ② 응답자에 한함) 청소년활동 프로그램 공모사업을 알고 있었다면, 어떠한 경로로 알게 되었습니까?

- ① 매우 잘 알고 있었다      ② 청소년종합정보서비스 웹메일  
 ③ 시·도청소년활동진흥센터      ④ 청소년시설·단체 지도자  
 ⑤ 홍보자료(리플렛 등)      ⑥ 학교 선생님  
 ⑦ 부모님      ⑧ 기타(적어주세요 : \_\_\_\_\_)

2. 여러분이 현재 참여한 프로그램이 국가에서 지원하는 프로그램이라는 것을 알고 있습니까?

- ① 매우 잘 알고 있었다      ② 어느 정도는 알고 있었다      ③ 잘 몰랐다      ④ 전혀 몰랐다

3. 이번 프로그램 참여를 통해, 청소년 프로그램 공모사업을 충분히 알게 되었습니까?

- ① 매우 잘 알고 있었다      ② 어느 정도는 알고 있었다      ③ 잘 몰랐다      ④ 전혀 몰랐다

4. 청소년 프로그램 공모사업에 대해 보다 많은 청소년들이 알 수 있도록 하는데 가장 좋은 방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 참여 청소년에게 인센티브(활동증명서, 봉사 시간 부여 등) 지원
- ② 언론 및 대중매체를 통한 홍보
- ③ 인증프로그램을 보유하고 있는 기관이 학교 등에 홍보 안내
- ④ 교육청이나 학교에서 청소년의 참여 안내
- ⑤ 기타(적어주세요 : \_\_\_\_\_)

**II 프로그램 참여 후 만족도에 관한 질문입니다. 여러분의 생각과 일치하는 곳에 ○표해 주세요.**

5. 이번에 참여한 프로그램에 대하여 종합적으로 어느 정도 만족하였나요?

- ① 매우 불만이었다      ② 약간 불만이었다      ④ 약간 만족하였다      ⑤ 매우 만족하였다

6. 구체적으로 여러분의 만족도 정도와 가장 일치하는 곳에 ○표 해주세요.

문항		매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	대체로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
프로그램	프로그램의 내용은 재미있고 흥미로웠다	⑤	④	③	②	①
	프로그램에서 무엇을 배워야 할지를 분명하게 알 수 있었다	⑤	④	③	②	①
	프로그램에 대한 평가가 체계적으로 이루어졌다	⑤	④	③	②	①
	프로그램에 대한 자세한 내용이 사전에 잘 안내되었다	⑤	④	③	②	①
지도자	지도자는 프로그램에 대한 전문지식이 풍부하였다	⑤	④	③	②	①
	지도자는 창의적인 방법으로 프로그램을 진행하였다	⑤	④	③	②	①
	지도자는 우리들과 자주 대화를 하였으며, 인간관계가 원만하였다	⑤	④	③	②	①
	지도자는 우리들에게 관심과 애정이 많았다	⑤	④	③	②	①
활동환경	안전사고나 위급상황이 일어날 경우 대책이 마련되어있었다	⑤	④	③	②	①
	활동장소는 깨끗하고, 청결하였으며 활동하기에 적합하였다	⑤	④	③	②	①
	프로그램을 하며 제공된 식사나 간식이 매우 좋았다	⑤	④	③	②	①
기록관리	지도자는 참여한 청소년들의 활동특성을 파악하고 기록하였다	⑤	④	③	②	①



#### IV 응답자의 일반적 특성으로 해당하는 번호에 ○표해 주세요.

12. 귀하의 성별은?

- ① 여자      ② 남자

13. 귀하의 소속은?

- ① 초등학교      ② 중학교      ③ 고등학교      ④ 대학교      ⑤ 학교 밖 (소속: \_\_\_\_\_)

14. 귀하가 생활하는 지역은 어디인가요?

- ① 서울      ② 부산      ③ 대구      ④ 인천      ⑤ 광주  
 ⑥ 대전      ⑦ 울산      ⑧ 경기      ⑨ 강원      ⑩ 충북  
 ⑪ 충남      ⑫ 전북      ⑬ 전남      ⑭ 경북      ⑮ 경남  
 ⑯ 제주      ⑰ 세종

15. 이번 프로그램에 어떤 동기로 참여하게 되었습니까?

- ① 자발적 참여      ② 부모님의 권유  
 ③ 청소년시설(단체)의 홍보자료      ④ 선생님(지도자, 전문가 등)의 권유  
 ⑤ 청소년위원이나 정책참여활동을 위해      ⑥ 친구의 추천  
 ⑦ 기타(적어주세요 \_\_\_\_\_)

16. 프로그램 참가 후 느낀 소감 또는 개선사항에 대하여 자유롭게 작성하여 주시기 바랍니다.



## 2020 청소년프로그램 공모사업

인	쇄	2020년 12월		
발	행	2020년 12월		
발	행	인	이광호	
발	행	처	한국청소년활동진흥원 (03752)서울특별시 서대문구 경기대로 47 Tel. 02-330-2818 / Fax. 02-6430-0968	
간	행	물	번호	KYWA-2020-060-01
편집	·	인	쇄	(주)전우용사춘 02-426-4415

비매품

사전 승인 없이 내용의 무단 전재, 복제를 금합니다.



2020  
청소년프로그램공모사업



여성가족부

**KYWA**

한국청소년활동진흥원